

5/

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. ۹۲۲۵۹۲۱۱ Accession No. ۱۰۱۵۱۱

Author م ف مین الحسین

Title

This book should be returned on or before the date last marked below.
تنبیه الخالین فی جواب امیارات المومنین

قول حضرت عیسیٰ ؑ تو لیون مجھے نیک کتاب ہے نیکو
کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا
لوقا باب ۱

بعون اللہ تعالیٰ وفضلہ کتاب مستطاب

تنبیہ المخالفین
۹
۱۳
فی جواب

اہمات المؤمنین

از تصنیف جناب مولانا مولوی سید فیض حسین صاحب
در طبع فیض الکریم واقع حیدرآباد دکن بزور طبع فرین گردید

التماسِ مصنف

اس کتاب میں کہیں کہیں بائبل کے بعض مطالب پر اور اُس کی عبارت سے چند انبیاء عیسائیوں کو الزام کے لئے اعتراف کئے گئے ہیں جیسا کہ اکثر علماء متاخرین اسلام کا طریقہ ہے۔ مگر حقیقت میں ہمارا اور کل علماء اسلام کا قطعی اعتقاد یہ ہے کہ جملہ انبیاء علیہم السلام دراصل ان تمام تعریضوں سے بری اور گناہوں سے معصوم تھے علی الخصوص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہ خدا کے پیارے بندے اور میران الوافرم سے ہیں ابتداءً عمر سے آخرِ عمر تک تمام معصیتوں سے معصوم اور پاک تھے۔ توریت و انجیل جسکا ذکر تہران شریف میں موجود ہے اور جسکی تصدیق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمائی ہے بیشک کلامِ خدا ہے۔ مگر چونکہ خودِ قرآن اور احادیث سے ثابت ہے کہ ان کتابوں میں تحریفیں ہوئی ہیں۔ اور ملاحظہ سے بھی یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ بعض بعض مقامات پر ان کتابوں میں قطعاً تحریف ہے اور عبارتیں داخل کر دی گئیں ہیں۔ لہذا یہ مروجہ بائبل پوری طرح مستطرد نہیں اسی لئے بعض مقاموں پر اعتراف کیا گیا ورنہ جہدِ کلامِ ہر وہ بالکل معائب سے بری ہے اور بگز اہل اسلام کا ان پر اعتراف نہیں۔
فافہم ولا تکن من الغافلین۔

ملتہ

خادم الاسلام سید فیض حسین عثمانی

قول حضرت عیسیٰ ؑ تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا
لوقا باب ۱۸

بہون اللہ تعالیٰ و فضلہ کتاب مستطاب

تنبیہ المجالین فی جواب أهمات المومنین

از تصنیف جناب مولوی السید فیض الحسن صاحب ۳۲۰ ہجری موافق ۱۳۰۲ھ مطابق
۱۸۹۹ء عیسوی

در مطبع فیض الکریم واقع حیدرآباد دکن نیر طبع شد
طبع فیض

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسول محمد وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین۔
 فی الحال ایک کتاب جس کا نام اقبات المؤمنین ہے بندہ کی نظر سے گزری۔ اس نے
 جو صدیر میرے دل کو دیا ہے اسکے بیان کے لئے مجھے کوئی لفظ نہیں ملتا۔ اس کتاب کے
 مصنف اور شہر پادری ذاکر احمد شاہ شایق ہیں۔ اس مصنف نے اس کتاب
 میں ہمارے رسول مقبول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کثرت ازواج
 کے بارہ میں تعرضین کر کے اس قدر بے ادبیان کی ہیں اور ایسے ناشائستہ الفاظ لکھے
 ہیں جنکی کوئی انتہا نہیں فقط یہودہ مضحکوں اور بدگوئیوں سے کتاب کو بھر دیا ہے۔ خست
 کی توہین کرنے میں کوئی درجہ اٹھا نہیں رکھا۔ اہل اسلام کی حالت پر نہایت افسوس
 کا مقام ہے کہ شارع اسلام کی نسبت مخالفین ایسی منہ زور بیان کریں اور اہل اسلام
 دیکھتے اور سنتے رہیں۔ یہ قطع ہمارے بعض اعمال کی سزا ہے اور ہمارے آپس کے
 اختلاف کا نتیجہ۔ ہمارا یہ راست اور پاکیزہ دین ایسا نہیں ہے جو کوئی صاحب عقل

سليم اس پر اعتراض کر سکے۔ اور ہمارے ہادی اور پیغمبر کو کل انبیاء افضل میں۔ ایسے
 نہیں ہیں جو کوئی اہل انصاف اُن پر کوئی تعرض کر سکے۔ بلکہ اکثر ہمارے مخالفین جو
 کسی قدر انصاف رکھتے ہیں برابر ہمارے مذہب اور شارع مذہب کی توصیف
 میں رطب اللسان ہیں۔ دیکھو تائید الحمد والقرآن ترجمہ اپولوجی فار محمد ایڈ
 قرآن مصنفہ جان ڈیون پورٹ صاحب اور تاریخ تمدن عرب مصنفہ
 ڈاکٹر لی بان صاحب اور دوسرے محققین علماء نصاریٰ کی کتابیں۔
 جن سے بعض عبارتیں آئندہ اپنے اپنے مقام پر اور خاتمہ میں اس کتاب کے
 نقل کی جائیں گی۔ مگر بعض وہ کچھ فہم اور ناقصت اندیش لوگ جن کی آنکھوں
 پر زخارف فانیہ دنیوی کی محبت نے غفلت کا پردہ ڈال دیا ہے۔ اور چند روزہ
 عیش اور ناپائیدار دولت کی ہوس نے جن کے دل کو سیاہ کر دیا ہے حقیقت کو
 چھوڑ کر جو بعض سچا تعریضات اور جھوٹے الزامات آنحضرت کی نسبت لگاتے
 ہیں۔ ان کے جوابات محکمہ اور تردیدات واضحہ موجود ہیں مگر بہت افسوس ہے
 اہل اسلام پر کہ اپنے پیارے اور عزیز دین کی طرف توجہ تک نہیں کرتے اور اپنی
 قابل تر جسم حالت پر بالکل رحم نہیں کھاتے۔ آپس میں ایک دوسرے کی تکلفی
 اور توہین و تذلیل میں جانیں لڑا دین گے۔ مگر مخالفین اسلام اور طاعین حضرت
 خیر الانام کی تقریر و تحریر کی طرف بھول کر بھی کبھی نہ دیکھیں گے کہ کیسے کیسے سچا حل
 اپنے رسول مقبول پر پور ہے ہیں۔ نہیں معلوم آپس کے اختلاف سے کب
 باز آئیں گے اور خواب غفلت سے کب بیدار ہوں گے۔

المختصر ہر چند مصنف اہمات المؤمنین نے اس کتاب میں مولوی سید میر علی حسینی

کی تنقید الکلام فی احوال شایع الاسلام کے چودھویں باب کا جواب دیا ہے اور
 ضناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری۔ اور حکیم نور الدین صاحب بہرہ روی
 اور مولوی فیروز الدین صاحب فیروز اور مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹاوی
 کے بعض بعض اقوال کو بھی اپنی دانست میں رد کیا ہے۔ مگر کوئی اہل فہم و انصاف خود
 اُسے تو کوئی تعریض اس کتاب میں ایسی نہیں ہے جو ادنیٰ توجہ سے باطل نہ ہو سکے
 ہر چند مصنف اپنے خیال میں اس کتاب کو متبع الجواب جانتا ہے چنانچہ شروع
 کتاب میں کہتا ہے کہ۔ ”و میں آپ کو نیک نیتی سے ایک امر حق کا یقین دلاتا ہوں کہ
 دارالاسلام میں کوئی مولوی موجود نہیں ہے جو اس رسالہ کے دلائل کو باطل کر کے
 آنحضرت کو معصوم اور بے گناہ ثابت کر سکے اور آپ کو ذاتی تجربہ بھی ہو جائیگا
 کہ دراصل عیسائیوں کے دعویٰ کو نہ تو آپ اور نہ آپکا کوئی اور معاون محمدی
 عالم باطل کر سکتا ہے۔“ مگر فی الحقیقت یہ دعویٰ سرسبز لغو اور باطل ہے چنانچہ جب
 بندہ نے اس کتاب کو دیکھا تو بندہ کی حرارت ایمانی اور مخاطب کی یہودہ و زخرفوانی
 اس امر کی مقتضی ہوئی کہ اس کتاب کا جواب لکھے۔ اور نیز مخاطب کی عام فہم و
 اور تدلیسات سے اہل اسلام کو بچانا اور اپنے کچھ بڑے الزامات متبرہ ثابت کرنا
 استدھوری تھا۔ لہذا اس حقیر نے بہت قلیل مدت میں کہ وہ چار ماہ سے بھی کم
 ہے بکول وقت الھی کل کتاب کو منقوض کر دیا اور نہایت روشن دلیلوں سے
 اُس کے تمام تعریضات کا جواب دیکے آنحضرت کو بنی برحق اور معصوم
 ثابت کر دیا ہے۔ امید اہل انصاف و فہم سے یہ کہ بندہ کی کتاب کو حق ہوئی
 اور انصاف کی نظروں سے ملاحظہ فرمائیں۔

۴
 ضناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری

۴
 ضناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری

۴
 ضناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری

مخفی نہ ہے کہ ہر مقام پر کتاب اُہمات کی تھوڑی سی عبارت کو بطور خلاصہ نقل کر کے اُس کا مدلل جواب دیا ہو اور حتی الامکان کو فی مطلب ترنگ اعتراض کا ایسا نہیں ہر جگہ رو نہیں کیا ہو اور اس کتاب کا نام **تنبیہ المجاہدین فی جوائز اُہمات المؤمنین** رکھا۔ اب خداوند عالم سے دعا کرتا ہوں کہ اس کتاب سے اپنے تمام بندوں کو فائدہ پہنچے اور سب کو صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت کرے آمین یا رب العالمین۔ بحق محمد سید المرسلین وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین صلوٰۃ علیہم وعلیہم اجمعین۔ وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم۔

قولہ ص ابطالِ نبوتِ محمدیہ میں اہل کتاب کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد صاحب کا چلنِ شایانِ شان پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا وہ صفحہ تاریخی کو الٹا الٹا کر دما دم دکھلاتے رہے ہیں کہ شہوت پرستی اور خونریزی محمد مدنی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔

اقول اثباتِ نبوتِ محمدیہ میں اہل اسلام کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ ص کا چلنِ شایانِ شان پیغمبری و نبوت بے شک تھا وہ صفحہ تاریخی کو الٹا الٹا کر دما دم دکھلاتے رہے ہیں کہ عجرات اور خرق عادات اور حسنِ اخلاق محمد مدنی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔ مگر ہمارا مخاطب جو قہرِ دازواج اور جہاد کو شایانِ شان پیغمبری نہیں جانتا اور ان امور کو چندان شائبہ لفظوں سے تعبیر کر کے اپنی محکم دلیل ابطالِ نبوت کی جانتا ہے وہ محض مخاطب کی ناہمی پر دال ہے۔ اور وہ وہوں سے باطل اور منقوض ہے۔

اول یہ کہ کثرتِ ازدواج بعدِ قدیم سے ہمیشہ مروج اور انبیا اور غیر انبیا میں برابر

جاری ہے۔ اور عہدِ جدید میں بھی اس کی کوئی ممانعت نہیں ہوئی چنانچہ اناجیلِ مرچیز
اس پر شاہد ہیں۔ پس بیکھ لہر انبیایِ سلف سے ہمارے پیغمبر تک برابر واقع ہوتا رہا
اسی طرح آنحضرت نے موافق سننِ انبیاء کرام اور مطابق اذنِ خداے علام گیارہ
یا بارہ بی بیوں سے نکاح کئے۔ پس اس طریقہ کو جس کے حامل انبیاء کرام رہے ہیں
شہوتِ پرستی کہنا۔ آیامینِ ضلالت ہے کہ نہیں

افسوس ہے اس مخاطب پر کہ جوشِ عنف و تقصّب میں اپنے دین و مذہب سے بھی
ہاتھ دھو بیٹھا۔ اتنا نہ خیال کیا کہ اس ناشایستہ لفظ کے سزاوار وہ انبیاء بھی ہوتے ہیں
جن کی نبوت کے معتقد مکمل نصاریٰ بھی ہیں۔ اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ انبیاءِ مقبول
پر طعن کرنے والا یا کوئی دیندار ہو سکتا ہے یا سیدین۔

جاننا چاہئے کہ حضرت ابراہیمؑ کی تین بی بیان تھیں اور حضرت یعقوبؑ کی چار
عورتیں تھیں اور حضرت داؤدؑ نے سو عورتوں سے نکاح کیا اور حضرت سلیمانؑ
نے ایک ہزار عورتیں کیں اور اسی طرح حضرت جبرئیلؑ پیغمبر کی بہت سی حوروں تھیں
جنگا نبوتِ توریت سے غفیر دیا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اسی طرح جہاد بھی انبیاءِ سلف سے بہت واقع ہوا ہے اور اکثر پیغمبروں نے
ہزاروں کفار و مخالفین کو قتل فرمایا جس کا بیان کتبِ مقدسہ میں موجود ہے۔

چنانچہ کتابِ **استثنا** کے دوہرے باب آیت ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵

میں حضرت موسیٰؑ فرماتے ہیں: ”تب صیحوں یہ صیحاں ہیں ہمارے مقابلہ کے لئے نکلا
وہ اور اُسکی ساری قوم تاکہ ہم سے لڑیں۔ سو خداوند ہمارے خدا نے اُسے ہمارے
حوالہ کر دیا اور ہم نے اُسے اور اُس کے بیٹوں کو اور اُس کی سب قوم کو ہلاک کیا“ اور

۹۷
نورِ ہدایت

اور ہمیں اسی وقت اُس کے سارے شہروں کو اور مردوں اور عورتوں کو اور بچوں کو ہر شہر میں جہرم کیا اور کسی کو باقی نہ چھوڑا۔ سو اچار پاپیوں کے جنہیں ہسم نے اپنے لئے غنیمت جان کے پکڑا اور سوا مال کے جو ہسم نے شہروں میں سے لوٹا۔

اور اسی کتاب کے تیسرے باب میں مرقوم ہے کہ ”حضرت موسیٰ نے عوج پادشاہ ملکِ بن سے بھی خبکت کی اور اُس کو اور اُسکی تمام قوم کو مار ڈالا یہاں تک کہ ان میں سے کوئی باقی نہ رہا اور تمام شہر چھین لئے اور ہر ایک شہر کو مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو قتل کیا اور تمام شہروں کا مال اور اسباب اور سارے مویشی کو لوٹ لیا۔“

انتہی ملخصاً اور کتابِ اولِ سموئل کے بابِ آیت میں سموئل پیغمبر کہتے ہیں وہ سو تو اب جا اور عمالِ حق کو مار اور سب جو کچھ کہ اُنکا جہرم کر اور ان پر رحم نہ کر بلکہ مرد اور عورت نختے نچے اور شیر خوار اور بیل اور بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر۔ اور کتابِ یسوع کے باب ۱۰۰۹ اور ۱۱ میں مرقوم ہے کہ حضرت یو شمع بن لون نے جسے یسوع کہتے ہیں بہت سے پادشاہوں سے خبکت کی اور لاکھوں آدمیوں کو قتل کیا اور اپنے دشمنوں سے کسی کو زندہ نہ چھوڑا۔

اور کتابِ تواریخِ اول کے بابِ ۱۱ میں مذکور ہے کہ حضرت داؤد نے بہت لڑائیاں کیں اور لاکھوں آدمیوں کو مار ڈالا۔ اسی طرح تمام مجموعہِ تورات میں موجود ہے کہ کئی انبیاء نے بہت سے بندگانِ خدا کو جو ان کے مخالف تھے قتل کیا۔

بہر حال ان انبیاءِ کرام نے اس قدر تنفس کو بیان کیا ہے جن کے عشرِ شیر بھی ہمارے حضرت کے عہد میں قتل نہیں ہوئے چنانچہ جانِ دیون پورٹ

لکھتے ہیں کہ وہ آنحضرت نے ہرگز اس قدر خونریزی نہیں کی جس قدر حضرت موسیٰ نے بت پرستی کی بیخ کنی کے واسطے کی تھی،، دیکھو تائید المجد والقرآن ص ۷ اور لطف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ نے بھی اپنے مخالفین کے قتل کرنے کا حکم کیا تھا چنانچہ **لوقا** کی انجیل باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے: ”پر میرے اُن دشمنوں کو جنہوں نے نہ چاہا کہ میں اُن پر بادشاہی کروں یہاں لاؤ اور میرے سامنے قتل کرو“

مگر افسوس ہے کہ کسی شخص نے حضرت کے حکم کی تعمیل نہ کی۔ بہر حال جب ثابت ہوا کہ تعدد ازواج و قتل کفار فعل انبیاء غلام تھا تو پھر ہرگز کسی صاحب فہم کی مجال نہیں کہ ہمارے پیغمبر پر کسی طرح کی تعرض کر سکے۔

دوسرے یہ کہ ان دونوں فعل یعنی تعدد ازواج اور جہاد پر طعن کرنا ایسا بیوقوفانہ اور باطل امر ہے کہ بعض محققین انصاری نے خود اس کا باطل ہونا ثابت کر دیا ہے دیکھو تائید المجد والقرآن صفحہ ۱۵ اسے ۳۳ اکت کہ انہیں جان ڈیون پورٹ صاحب نے کل الزامات کو قطعی دسیلوں سے باطل کر دیا ہے۔ ہر چیز ہم تعدد ازواج کے الزام کے بارہ میں کتاب مذکور کی بعض عبارت کو آئندہ نقل کریں گے مگر یہاں جہاد کی نسبت جو کچھ صاحب مفسر نے لکھا ہے اس میں سے بعض کلام کو واسطے ملاحظہ منصفین کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب مذکور کے ص ۱۱۸ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے: الزام دوم آپ نے اسلام کو شمشیر کے ذریعہ سے رواج دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو کچھ خدا تعالیٰ نے ایک دفعہ حکم کر دیا وہ کسی زمانہ میں بے انصافانہ نہیں خیال کیا جاسکتا چونکہ عیسائیوں پر فرض ہے کہ وہ یقین کریں کہ خدا نے بنی اسرائیل کو اہل کفران کے

کے قتل کا انکی بت پرستی کے سبب سے حکم دیا تو یہ بھی افسار کرنا چاہئے۔ کہ اگر انحضرت نے بھی اپنا اسلام تنہا کے ذریعہ سے پھیلایا تو اسمین کچھ بے الضافی نہیں کی۔ ورنہ جیسے بات کہنی پڑے گی کہ خدائے تعالیٰ کو بت پرستی اُس زمانہ میں زیادہ بُری معلوم ہوتی تھی اور اب اتنی بُری معلوم نہیں ہوتی۔ آنحضرت بہت سی لڑائیاں لڑے مگر آپ کی سب لڑائیاں حضرت موسیٰ کی لڑائیوں سے مختلف تھیں۔ کیونکہ آپ کی لڑائیاں اس مطلب کے واسطے نہ تھیں کہ قوم عرب کو بالکل نیست و نابود کر دیں بلکہ اس واسطے تھیں کہ بت پرستی چھڑائیں اور انھیں خدائے واحد مطلق اور خالق کی پرستش سکھائیں۔ مگر ہمیشہ آپ نے عورتوں اور لڑکوں اور بچوں کو قتل سے بچایا، برخلاف اس کے حضرت موسیٰ سب قوموں کو قتل کر ڈالتے تھے نہ کسی پر کوئی شرط پیش کرتے تھے اور نہ کسی کی کوئی شرط مانتے تھے انحضرت نے کبھی ایسا نہیں کیا۔ حضرت یوشع نے تمام ملک اور تمام بادشاہوں کو قتل کر ڈالا اور کسی ذیروح کو بنی اسرائیل کے خدا کے حکم کے موافق زندہ چھوڑا۔ حضرت اسماعیل نے سال سے کہا جا اور اسے ملک قوم کو قتل کر اور ان میں مرد چھوڑ نہ عورت اور نہ دوپیتا بچہ چھوڑ اور نہ روٹی کھاتا اور نہ بیل چھوڑ اور نہ گدھا اور نہ بھیر۔ تو کسی ذیروح کو زندہ نہ چھوڑا اور تو اپنے خدا کے حکم کے موافق انھیں بالکل نیست و نابود کر دے۔ انتہی ملخصاً فاعتبہ واپا اولی الالبصار۔

غور کرنے کا مقام یہ کہ جب لاکھوں عورتوں اور بچوں کو جھکا کوئی مقصور نہیں ہو سکتا۔ حضرت موسیٰ و یوشع و اسماعیل نے قتل کر ڈالا اور اس خونریزی سے کوئی طعن ان انبیاء پر نہیں ہو سکتا تو پھر کس طرح سے کوئی مصنف مزاج آدمی

ہمارے حضرت کے جہاد پر جو محنت پرستی کے استیصال کے لئے تھا اور جس میں کوئی عورت اور بچہ قتل نہیں کیا گیا ہو طعن کر سکتا ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔

س بہر حال کوئی شخص جسے خدا تعالیٰ نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے اور جس کی آنکھوں پر تعصب کے پروے نہیں پڑے ہیں کسی صورت سے ہمارے رسول مقبول پر معترض نہیں ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس طعن کو جسے قبول مخاطب تمام عیسائی ابطال نبوت کی محکم دلیل سمجھتے ہیں خللِ مانع کی دلیل اور تعصب کی حجت جانے گا۔

قولہ متقدمین ہو تخرین کی نگاہ میں تو سب کوئی عیب نہ تھا اس لئے وہ خصائص نبوی سمجھ کر بلاتائیل انکو تم مذکور گئے۔

اقول جب کوئی کام حقیقت میں بُرا ہو بلکہ وہ افعال انبیاءِ کرام سے اور حکمِ خدا کے موافق ہو تو متقدمین کیا اور متاخرین کیا کسی کی نگاہ میں وہ عیب ہو گا۔ ہاں جو لوگ مثل مخاطب کے دین سے بے پروا ہیں اور انبیاء پر طعن کیا کرتے ہیں اُن کی نگاہ میں اگر عیب ہو تو اُس سے کوئی نقصان نہیں ہے مگر نہ بسندِ بزرگ پر چشمہ چشمہ آفتابِ راجہ گناہ ہے۔

قولہ مگر جب مسلمانوں کو اہل کتاب خصوصاً عیسائیوں سے مناظرہ درپیش آیا تو اپنے نبی کی ذات کو بچانے کی غرض سے اُنکو وقت فوقتاً طرح طرح کے عذر تراشنے اور مختلف پہلو بدلنے پڑے۔ الخ

اقول سراسر یاد ہو گئی ہے۔ کیونکہ ہمارے نبی کی ذات مقدس کو خود خداوندِ عالم نے بجا یا ہو اور تمام گناہوں سے پاک کیا ہے ہاں حاسدین اور مخالفین کے جوابات سکتے علماء اسلام نے متعدد وجوہ سے دئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے مذاق

مذاق کے موافق گفتگو کی ہو اور جو شبہ مخاطب اُن جوابات میں بیان کر گیا ہم اُس کے مقام پر اُس کا بطلان ظاہر کر دیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۲ سید امیر علی صاحب خجکی کتاب کے ایک خبر کو تفصیلی جواب لکھنے کے لئے بمنہ قلم اُٹھایا ہے۔ الخ

اقول کیون صاحب اسکی کیا وجہ ہو کہ آپ ایک خبر کو جواب لکھتے ہیں۔ باقی اجزاء کا جواب کون لکھے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان کا جواب لکھنا آپ کے احاطہ قدرت سے باہر ہے۔

قولہ ص ۳ ہم نے صرف اُس کے (یعنی تنقید الکلام کے) چودہویں باب کا جواب لکھا ہے جس میں سید صاحب نے تعدد از واجبی سے بحث کر کے خاص کر حضرت کی کثرت مناکحت کے لئے بے بنیاد و فرضی اغراض دکھلا کر اُن کے لئے معذرت چاہی ہے۔

اقول جو وجوہ تعدد از واجبی کے سید صاحب نے بیان کئے ہیں اگر مخاطب کے ناپسند ہوں تو کچھ ضرور نہیں کہ تمام عقلاً اُسکو ناپسند کریں۔ اور بالفرض کوئی وجہ انہیں کی مطبوع عقلاً نہ تو اس سے لازم نہ آئیگا کہ اصل امر نامطبوع اور قابل تعرض ہو وہ امر جو فی الحقیقت ناپسندیدہ نہ ہو اور معمول بہ انبیاء و عقلا کا ہو اور مطابق حکم خدا کے ہو وہ کسی طرح ناپسند نہیں ہو سکتا۔ یہ بات بالکل ظاہر اور بدیہی ہے جس میں اجتہاد و تامل نہیں۔

قولہ ص ۳ شارع اسلام کے اخلاق عورات کے باب میں اپنی اصل میں کیسے نفرت انگیز تھے اور اسلام پر انکا اثر کیا ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے

کس قسم کے کلمات ناگزیر ہیں۔

اقول شائع اسلام کے اخلاقی عورات کے باب میں فی نفس نہایت پسندیدہ اور ہدایت انگیز تھے اور اسلام پر انکا عمدہ اثر ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے بہت شایستہ کلمات ناگزیر ہیں۔ نہ مثل مخاطب کے معتقدہ کتب مقدسہ کے کلمات جسمین مذکور ہو کہ خدا کے جو روین تعین اور وہ جو روین زنا بھی کرواتی تعین وغیرہ اور خدا یعقوب پیغمبر سے تمام رات گشتی لڑا اور مغلوب ہو گیا اور داؤد پیغمبر نے اوریا کی بی بی سے شوہر کی زندگی میں زنا کیا جس سے محل ٹھیر گیا اور داؤد نے اوریا کو قتل کر کے اسکی جورو کو اپنی بی بی بنالیا اور لوط پیغمبر نے اپنی بیٹیوں سے شہر پی پی کر زنا کیا۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔ اے مخاطب تمکو ایسے کلمات سن سنکر اور اپنی مقدسہ کتابوں میں دیکھ دیکھ کر عادت ہو گئی جو تم نے بھی اپنی کتاب میں ایسے کلمات لکھے ہیں اور تم اپنے خدا و پیغمبروں کی نسبت کہہ سکتے ہو کہ ان کے اخلاق کے اظہار کے لئے کتب مقدسہ کی بنا بر کیے نفرت انگیز کلمات ناگزیر ہیں نہ ہمارے پیغمبر کے اخلاق کے اظہار کے لئے۔

قولہ ص ۳ مجھے سمجھ کہنے میں تامل نہیں کہ اسنے (یعنی سید امیر علی صاحب نے) شاذ ہی کہیں سچ بولا ہے اور اگر بولا بھی تو ادھر اور جس بیباکی سے وہ تاریخی واقعات کا انکار کرتا ہے اسکی مثل ہمکو زمانہ حال کی مغربی تصنیفات میں تو نہیں مل سکتی گو مشرقی جاہل علماء کی تحریرات میں ملنا دشوار نہ ہو۔

اقول ہمکو نہایت تعجب ہے کہ مخاطب نے مولوی امیر علی صاحب پر تو دروغ بیانی کا طعن کیا ہے اور خود جابجا جھوٹ کا مرتکب ہوا ہے اور اکثر مقام پر افتر پردازی کی ہے حتیٰ

چنانچہ ہم آگے چلکر اُن مقاموں کا اشارہ کرتے جائیں گے اور اُس کی جھوٹ کو ثابت کر دیں گے۔

مخفی نہ ہے کہ جس مقام پر مولوی سید امیر علی صاحب نے سر سید احمد خان صاحب کی تقلید کر کے امر متفق علیہ اہل اسلام کا انکار کیا ہر وہاں تو ہم سید امیر علی صاحب کا ساتھ نہیں دے سکتے اور باقی مقامات میں البتہ ہم امر حق اور قول صادق کی تائید کریں گے۔ پس کہتے ہیں کہ مطلقاً تاریخی واقعات کے انکار کا دعویٰ اور طعن سید صاحب پر بالکل بیجا بلکہ مخاطب کی نا فہمی کو ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ معلوم اور مسلم ہے کہ ہر خبر صحیح نہیں ہو سکتی اور نہ ہر خبر کما یقین کسی عاقل کو حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس کی کیفیت یہی ہے کہ۔
 الخبیر یحمل الصدق والکذب۔ اسی لئے عقلمانی اسکود و قسم پر تقسیم کیا ہے اور ایک احاد دوسرے متواتر۔ خبر احاد سے کسی امر کا یقین نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ کوئی قرینہ قویہ اُس کی سچائی پر دال نہ ہو۔ ہاں البتہ خبر متواتر قطعیات سے ہے۔ اور عقلمانی خبر احاد کی بھی کئی قسمیں باعتبار بیان کرنے والوں کے مقرر کی ہیں۔ یعنی خبر مینے والوں میں بعض جھوٹے ہوتے ہیں اور بعض فاسق اور بعض راست گو ہوتے ہیں۔ اور ثقہ اور عادل اور ثقہ پر بھی بہو اور سیان کا عارض ہونا انکار نہیں کیا جاتا۔ اور بعض ایسے بھی ہیں کہ حقیقت میں کاذب یا فاسق ہیں مگر ظاہر لوگ اُن کو راست گو اور ثقہ جانتے ہیں۔ پھر کیونکہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ ہر خبر ایک طرح کی اور سچی ہے۔ اور اسی پر خبر احاد کئی اقسام پر لینے صحیح و موثق و ضعیف وغیرہ پر منقسم ہے اور بیان صحیح بھی معنی حقیقی نہیں بلکہ صحیح کے چھ معنی ہیں کہ تمام راوی اُس کے ثقہ ہوں۔ جیسا کہ علم حدیث سے ظاہر ہے۔ پس جس شخص کو اخبار کے تواتر اور احاد اور صحت و

سُقم سے خبر نہوا اور علمِ حدیث کو نبھاتا ہوا اور ہر خبر کو ایک طرح کی سمجھتا ہو وہ کہو نہ کر
مسلمانوں کے مقابلہ میں قتل نہ کیا جاسکتا ہے۔ اور یوں تو بد زبانی اور بیہودہ گوئی ہر عامی
و جاہل کا کام ہے۔ اگر کسی مخالف کو آنحضرت کی حالت پر اعتراض کرنا منظور ہو تو اسے
لازم ہے کہ نصِ قرآن یا اخبارِ متواترہ اور علی التدرج خبر صحیح شفیق علیہ سے استدلال
کرے ورنہ قول اُسکا وہابی اور مہمل سمجھا جائیگا اور ہرگز قابل التفات عقلاً نہ ہوگا
قولہ ص حامیانِ اسلام بھی ایک طرح سے مجبورینِ عیسائیوں نے اپنے منہ
کو اُن کے مقابلہ میں وہ جہاد ہی ہے کہ علماءِ محمدی غنائِ صبر و قرار ہاتھ سے
کھینچے ہیں۔

اقول یہہ فقط دیوانوں کی سی بڑھ ہے ورنہ کجا عیسائیوں کے پادری اور کہاں
اسلام کے علماء۔ معلوم ہے کہ اب تک جس قدر مناظرے تحریر و گفتیر اہلِ اسلام
اور عیسائیوں میں واقع ہوئے ہیں اُن سب میں اہلِ اسلام ہی غالب رہے ہیں اور
یہہ امر آنحضرت کے وقت سے برابر جاری ہے کہ ہمیشہ اہلِ حق غالب ہوں۔ واقعہً یہاں
کہ حضرت کے زمانہ میں نصارا بے تخران سے ہوا تھا اور متواترات سے ہے۔ نہ ہی
محکم دلیلِ حقیقت کی ہے اسی طرح بہت سے مناظرے جو بعض کتبِ اسلام میں مرقوم
ہیں اور بعض غیر مرقوم لائقِ توجہ و تاحصی ہیں اور فی الحال ہندوستان میں جو مشہور مناظرے
ہاں میں مولوی حافظ ولی اللہ صاحب۔ اور عماد الدین صاحب کر سچن کے بمقامِ آفر تشریف
(دیکھو کتابِ مباحثہ دینی مطبوعہ اسلامیہ پریس لاہور) اور مابین ڈاکٹر محمد وزیر صاحب
اور پادری فنڈر صاحب بمقامِ اکبر آباد ہوئے (دیکھو دوسرا حصہ مباحثہ مذہبی کا جو
وہ بھی مطبوعہ ہے)۔ اور جو مناظرے مولوی محمد رحمت اللہ صاحب اور پادری فرخین

بمقام اکبر آباد ہوئے (دیکھو الحبث الشریف فی اثبات النسخ والتحریف) اور جو مباحثہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں بمقام شاہجہان پور ہوا تھا۔ (دیکھو گفتگوی مذہبی واقعہ میلہ خدا شناسی) اور جو مناظرہ مابین پادری گوارا سمت اور مولوی غلام نبی اللہ احمد صاحب بمقام مدراس واقع ہوا۔

ان سب میں مسلمان غالب رہے ہیں۔ پھر مخاطب کا دعویٰ کقدر بے اصل اور لغو ہے۔
قولہ ص ۵ اور شارع اسلام پر جو کچھ طعن و مضحکہ کیا گیا اس میں کچھ بھی طعن و مضحکہ نہیں بلکہ وہ نثری حقیقت ہے جس کا دفع کرنا علم قدیم کے اسکان میں ہر نہ جدیدہ کے **اقول** بیشک نہ مضحکہ اور بالکل طعن ہے۔ اور معاذ اللہ ہرگز حقیقت نہیں بلکہ محض افتراء اور سرسبز بہتان ہے جس کا تفصیلی بیان عنقریب آئیک انشا اللہ تعالیٰ۔

یہ شخص علوم قدیمہ و جدیدہ کے اسکان کو کیا کہتا ہے صاحب علوم قدیمہ نے تو بزرگانہ مخاطب کی تحریرات و تقریرات کی دہجیان اڑادی ہیں پھر مخاطب کس شمار میں ہے۔ ادب مخاطب بھی دیکھ لیگا کہ اسکی کتاب کو ایک ادنیٰ خادم الاسلام کے مطلق کر دیتا ہے اور کیونکر اس کے تار و پود درہم و برہم ہو جاتے ہیں انشا اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۶ حیات القلوب ملا باقر مجلسی جس کی جلد دوم اس رسالہ کے کام میں آئی شیعوں کی معتبر تاریخ ہے۔ اور روضۃ الاحباب اور مدارج النبۃ کی بابت شاہ عبدالعزیز صاحب جو مسلمانان ہند کے واسطے آخری امام ہوئے عجلالہ نفعہ میں فرماتے ہیں **و** بالفعل نسخہ صحیحہ روضۃ الاحباب میرزا محمد الدین محمد بن ابراہیم رسد کہ خالی از الحاق و تحریف باشد بہتر از نمہ تصانیف این باب است و مدارج النبۃ شیخ عبدالحق محدث و سیرت شامیہ و مواہب لدنیہ مبوط ترین سیرتہا اند، مخ

اقول افسوس ہے کہ ہیکو ایسے شخص سے مقابلہ ہوا ہے جو نہ فنِ حدیث سے واقف
اور نہ کلامِ علما کو سمجھتا ہے۔ لکن مجبوراً منصفین کے سمجھنے کے لئے حتی الامکان ہمیں
سمجھانا ضرور ہے۔

جانتا چاہئے کہ ہر چند یہ کتابیں جن کا نام مخاطب نے لکھا ہے معتبر ہیں اور
شاہ عبدالعزیز صاحب نے روضۃ الاحباب کو اور تاریخی کتابوں سے بہتر کہا
ہے مگر بہتر کہنے یا معتبر جاننے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ تمام خبریں ان کتابوں میں کی
قطعی الصدور یا صحیح ہوں۔ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ قطعی الصدور وہی خبر ہے جو
متواترات سے ہو۔ اور جو خبر احاد ہے وہ ہرگز یقینی نہیں الا باقرانِ قطعہ۔ چنانچہ
کتبِ کلام و اصول سے یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ اس بیان سے فائدہ یہ ہے کہ اگر کوئی
خبر احاد مخالف اور اخبار متواترہ و روایات کثیرہ کے ہو یا معارض دلیل قطعی
کی ہو تو البتہ وہ مطروح اور غیر صحیح سمجھ جائیگی۔ اور اسے غیر صحیح سمجھنے یا قبول
نہ کرنے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ ان کتابوں کو غیر معتبر کہا جائے یا ان کے
مضنیفین پر دروغ بیانی کا اطلاق کیا جائے۔ صاحبِ فہم و ادراک جانتے ہیں
کہ ان کتابوں میں اپنی درایت کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ روایت کو بیان کیا ہے
اور اختلافِ روایات جو ان کتابوں میں موجود ہے وہ خود اس امر پر دال ہے کہ تمام کتابوں
قطعی یا صحیح نہیں ہیں۔ اور جو کہیں درایت بیان کی ہے اگر وہ مستدل دلیل قطعی سے
ہو تو مسلم ہے ورنہ اُس پر بھی گفتگو کی جگہ ہے اور کلام کا مقام ہے۔ پس اگر کوئی روایت
کسی کتاب کی سبب معارض ہوئے خبر یقینی یا دلیل قطعی کے مطروح اور غیر صحیح
مانی جائے تو کوئی تعزین نہیں ہو سکتی۔

بندہ نے جو کچھ اس مقام پر بیان کیا ہے وہ ایک امر حقیقی کو ظاہر کیا ہے اور دفعِ دخل کر دیا ہے جو نہایت بجا راہِ آمد ہے۔

قوله ص ۱۱ فصل اول تعدد اروج تمام عیسائی قائل

ہیں کہ عہدِ قدیم میں کثرت ازواجی اُس زمانہ کی تہذیب کے اندازہ سے حلال اور شروع تھی۔ بنی اسرائیل نے اس رسم کو اپنے پیشینیوں کی تقلید میں جاری رکھا اُن کے انبیاء و صلحی نے اُس کے جواز کو تسلیم کیا۔

اقول انبیاء و صلحانے اُس کے جواز کو فقط تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ خود بھی عامل تھے۔

قوله ص ۱۱ مگر عبدِ جدیدین جو مسیح موعود کی بعثت سے شروع ہوا اور جس نے نبی

کی ترقی تہذیب کا نیا سنہ جاری کیا وہ رسم جو طلاق کے ساتھ ہمیشہ رہی ہے اُسے گئی

اُس کے اور اس کے جواز کی سچی فلسفی کو خداوندِ مسیح نے ایک ہی جگہ اس طرح بیان کر دیا

کہ اب کثرت ازواجی کے حرام و نامشروع ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں

رہ سکتی۔ دو موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جو رو کو طلاق دینے کی

اجازت دی ہے پر شروع سے ایسا نہ تھا۔ ۱۹/۱۸

اقول کئی وجہ سے باطل اور منقوض ہے۔

اول یہ کہ خود بعض عیسائی محققین کی تحریر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب بھی کثرت

ازواجی کے حرام و نامشروع نہ ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی

مخاطب کس خوابِ غرگوش میں ہے ذرا چونکے اور اپنے علما کی تحریر ملاحظہ کرے۔

جامن ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں دو جس رسم کی انجیل میں ممانعت نہ ہو رسم اُسکو

کس دلیل سے بُرا کہیں کیونکہ انجیل نے کسی ملکی قانون کو جو اُس سے پہلے رائج تھا برا نہیں

انجیل میں صرف یہ حکم ہے کہ آئندہ راور ڈین پادری وہ لوگ بنائے جائیں جو صرف ایک چر
رکتے ہیں۔ اسکے بھیہ معنی نہیں ہیں کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنا گناہ ہے کیونکہ اگر گناہ ہوتا
تو یہ حکم سب کے واسطے عام ہوتا صرف پادریوں ہی کے واسطے نہ ہوتا اس حکم میں بھی
حکمت ہے کہ ایک جو دو والے دنیا کے کاروبار میں اس قدر گرفتار نہ ہوں گے جتنا کہ زیادہ
جو روں والے۔ اس لئے یہ لوگ گرجے کا کام بخوبی کر سکیں گے۔ اور چونکہ اس فقرے
کے موافق کئی بی بیان مجتمع کرنے کی صرف پادریوں کو مخالفت ہے اور اور لوگوں کو نہیں ہے
اور یہ مخالفت بھی کچھ گناہ ہونے کے سبب سے نہیں ہے۔ اس لئے جیسا ہم نے اوپر بیان
کیا اس سے بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ سب کو ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے کی اجازت ہے اور
اکثر لوگوں نے اس رسم کو اختیار کیا ہے۔ دیکھو تائید المہد ص ۱۳۱ و ۱۳۲

دوسرے یہ کہ جو امور مروجہ انجیلی مسیح کی تعلیم سے جاری ہوئے ہیں وہ دو
حال سے خالی نہیں۔ یا یہ کہ یہ امور موافق تعلیم تورات کے ہوں گے یا مخالف
پہلی صورت میں مسیح کے زمانہ کو ترقی تہذیب کی ابتدا کا پہلا سنہ کہنا بیجا۔ اور صورت
ثانی میں۔ حضرت مسیح نے ایک بالکل ناجائز فعل کیا۔ کیونکہ انھیں تورات کی مخالفت
کا کوئی حق نہ تھا۔ اور کسی امر میں وہ اس کی مخالفت نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ وہ خود
فرماتے ہیں یہ خیال مت کرو کہ میں تورت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا۔ میں
منسوخ کرنے نہیں بلکہ پوری کرنے آیا۔ کیونکہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جب تک
آسمان اور زمین مل جلے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورت کا ہرگز نہ ٹیکاجب تک کہ
سب کچھ پورا نہ ہو۔ پس جو کوئی ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو مالدیوے اور
دیساہی آدمیوں کو سکھلاوے۔ آسمان کی پادشاہت میں سب سے چھوٹا سکھلاوے۔ دیکھو

دیکھو انجیل متی باب آیت ۷ اور ۱۸ اور ۱۹۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ نے حضرت یونہی اور کسی نبی کی تعلیم کی مخالفت نہیں کی اور نہ کوئی انھیں مخالفت کا حق تھا۔

تیسرے یہ کہ سلما کہ حضرت عیسیٰ نے خلاف میں توریت کے کوئی تعلیم کی ہر مگر اس زمانہ کو اب اسے تہذیب کا زمانہ کہنا دوسرے انبیاء سلف کی نسبت نہایت سو اور ادبی ہر اس قول سے مخاطب کے ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے انبیاء سلف کا زمانہ بی تہذیب کا تھا اور وہ انبیا بھی معاذ اللہ غیر متذبذب تھے۔

چوتھے یہ کہ مروجہ انجیلی مسیح نے جو تعلیم کی ہیں اور انے جو افعال صادر ہوئے ہیں انے جو کچھ تہذیب ظاہر ہوتی ہے اہل عقل بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ یہاں مضمین کے ملاحظہ کے لئے چند مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں۔

اول یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی والدہ سے کہا ”اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام“
یوحنا باب آیت ۴۔ یہ فقرہ کس قدر بے احترامی کا ہے جو انجیلی مسیح سے حضرت مریم کی نسبت واقع ہوا ہے حالانکہ والدہ کا احترام نہایت ضرور ہر چنانچہ خود حضرت عیسیٰ اپنے شاگرد کو نصیحت کرتے ہیں کہ ”اپنے باپ اور اپنی ماں کی عزت کر“ دیکھو انجیل متی باب ۱۹ آیت ۱۷۔ افسوس ہے کہ ماں باپ کی تعظیم کے بارے میں دوسرے لوگوں نصیحت کریں اور خود اس کا خلاف فہمیں۔ اور جو الفاظ حضرت عیسیٰ نے اپنی ان نسبت کے ہیں ان کے خلاف ادب ہونے میں ہرگز شک نہیں ہو سکتا جس کے علمائے مسیحی ہی بھی مغرور ہیں چنانچہ تفسیر بارنس صاحب کے حصہ دوم ص ۲۱۹ میں اس آیت کی شرح میں لکھا ہے کہ ”مسیح نے اپنی والدہ کو اس آیت میں بہت ہی ملامت اور

بے عزتی اور حقارت کے الفاظ بولے ہیں کہ ایسا کوئی لفظ مشقِ برحقارت نہ ہوگا جیسے کہ اسے عورت۔ حضرت مسیح کی عزیز یادہ نہیں ہوئی کہ آپ نے خلافِ حکمِ الٰہی مان کو تھا۔
سے خطاب کیا، دیکھو کتابِ خروج باب آیت ۱۲۔

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے تمام انبیاءِ سلف کو چورا اور بٹا کہا۔ چنانچہ یوحنا کی انجیل باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے: ”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چورا اور بٹا رہیں۔“ پس اس کلام سے بالکل بے احترامی کل انبیاءِ سلف کی ہوتی ہے جو ہرگز جابر نہیں ہے۔ کیا انبیاءِ سلف جن میں حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ بھی ہیں ان ناشائستہ الفاظ کے سزاوار ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا ان انبیاء کی نسبت ایسے الفاظ کہنا گناہِ عظیم نہیں۔ بیشک ہے۔

تیسرے یہ کہ لوقا کی انجیل باب آیت ۲۰ میں مرقوم ہے: ”تب اس نے اُن کو کہا تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں پطرس نے جواب میں کہا کہ خدا کا مسیح (۲۱) اُس نے اُن سے تاکید کی اور نہ پایا کہ یہ کسی سے نکلو، اور متی کی انجیل باب آیت ۲۰ میں مذکور ہے: ”تب اُس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کسی سے نہ کہنا کہ میں یسوع مسیح ہوں۔“ اس میں صریح جھوٹ کی ترغیب معلوم ہوتی ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ اپنا نام نہ بتانے کے لئے اپنے شاگردوں کو تاکید کی ہے اور جب اُن سے کوئی شخص پوچھ گیا کہ وہ کون ہے تو ضرور وہ کوئی نہرضی نام لینے کا جہان بوجھ کر انکار کریں گے اور یہ صریح جھوٹ ہے۔

چوتھے یہ کہ یوحنا کی انجیل باب ۱۹ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ کو یہودیوں کے عیدِ خمیسہ میں جانے کے لئے کہا گیا تو آپ نے انکار کیا اور ملنے کے لئے

کے لئے فرمایا کہ سنو میرا وقت نہیں آیا جو وہ لوگ چلے گئے تو پھر آپ بھی عید خیمہ میں
چھپکے گئے۔ آیا یہ جھوٹ اور خلف وعدہ ہی یا نہیں۔

ماٹھوس یہ کہ حضرت مسیح نے ایک چور سے جو اُن کے ساتھ صلیب پر لٹکیا گیا
تھا کہنا کہ آج تو میرے ساتھ بہت میں ہوگا دیکھو لوقا باب ۲۲ آیت (۴۳) اور یہ وعدہ
۴۴ گنٹہ سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ حالانکہ حضرت مسیح اُس دن ہرگز جنت میں نہیں
گئے۔ تو چور کا ساتھ لیجا نامعلوم کیونکہ عیسائی مدعی ہیں کہ حضرت مسیح صلیب
پانے کے بعد تین دن رات جہنم میں گئے (معاذ اللہ) دیکھو حل الاشکال پادرے
فذر صاحب مطبوعہ ۱۸۷۴ء ص ۱۰۶ سطر ۱۳۔

جمعے یہ کہ متے کی انجیل باب ۲۸ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے کہا
دو تین تم سے سچ کہتا ہوں کہ انجیل سے جو یہاں کٹرے ہیں بعض ہیں کہ جب
ابن آدم کو اپنی پادشاہت میں آتے دیکھ نہ لیں موت کا فرہ نہ چکھیں گے، حالانکہ
جن لوگوں سے حضرت کا یہ وعدہ تھا وہ سب کے سب مر چکے گئے مگر ابن آدم کا اٹنا
پر سے آنا سنو زدی دور کا مصداق ہے۔

ساتویں یہ کہ متے کی انجیل کے باب ۳۲ میں عیسیٰ فرماتے ہیں۔
”یہ مدت سمجھو کہ میں نہیں پر صلح کروانے آیا صلح کروانے نہیں بلکہ تلوار چلانے کو آیا
ہوں“ اور یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ حضرت مسیح نے تمام عمر کبھی تلوار نہیں چلائی
اور نہ تلوار چلانے کا ایسا حکم دیا جس کی تعمیل کی گئی ہو بلکہ ایک مقام پر اس کے خلاف
میں تلوار چلانے کی برائی بیان کی ہے۔ چنانچہ متے کی انجیل باب ۵۲ میں مرقوم ہے
کہ جب ہمیں کے ایک رفیق نے ایک دشمن کو تلوار سے مارا تو آپ نے فرمایا

و اپنی تلوار میان میں کر کیونکہ جو تلوار کھینچتے ہیں تلوار ہی سے مارے جائیں گے۔
اسٹھون یہ کہ حضرت عیسیٰ کے روبرو حواریوں نے پرایمال کیا اور حضرت نے
 اُس کو جائز قرار دیا دیکھو متے کی انجیل باب آیت ۱۳ پس یہ مال حرام کھانے کی اجازت
 تو نہایت تہذیب کے موافق ہوگی اور کوئی گناہ نہ ہوگا۔

نویں یہ کہ یوحنا کی انجیل کے باب میں مذکور ہے کہ حضرت مسیح نے باوجود نبی اور
 صاحب شریعت ہونے کے ایک زانیہ عورت سے اغماض کیا اور بے سزا دے
 چھوڑ دیا

دسویں یہ کہ متے کی انجیل کے باب آیت ۲۰ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے
 دو پر ابن آدم کے لئے جگہ نہیں جہاں اپنا سر دھرے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ حضرت کے لئے کوئی مکان نہ تھا حالانکہ یہ امر خلاف واقع ہے چنانچہ یوحنا کی انجیل
 باب آیت ۳۸ و ۳۹ میں مرقوم ہے دو اسٹھون نے اُس سے کہا اے ربی تو کہاں
 رہتا ہے۔ اُس نے اسٹھون کو چلو دیکھیں پس وہ آئے اور جہاں وہ رہتا تھا دیکھا۔
 اس سے ظاہر ہے کہ آپ کے لئے مکان موجود تھا۔

کیا روین یہ کہ حضرت مسیح نے کئی مرتبہ یہودیوں کو ریاکار مکار صبرام کا اور
 سانیوں کے بچے کہا ہے۔ اور ایسا کلام کیا قبیح اور خلاف تہذیب نہیں ہے۔
 ایسے امور اور بھی ہیں جن کا ذکر مروجہ انجیل میں موجود ہے۔

پس ایسے زمانہ کو جس میں ایسی کچھ تہذیب کی تعلیم ہو ہی ہر ترقی تہذیب کا
 زمانہ کہنا وہی مثل ہر ع برعکس نہندانم زنگی کا فور۔

پانچویں وجہ یہ کہ مخیط طب ذیفہم نے کثرت ازواج کی منہا ہی پر جو قول حضرت عیسیٰ کا
 بیش

پیش کیا ہر یعنی دو موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب تمہیں اپنی جو روں کو طلاق دینے کی اجازت دی ہر پر شروع سے ایسا نہ تھا۔ وہ صاف مخاطب کی بے فہمی ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ اس قول سے ہرگز تعدد ازدواجی یا کثرت ازدواجی کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ حضرت عیسیٰ نے اس مقام پر محض طلاق دینے کو منع کیا ہر لاغیر۔

اور کثرت ازدواجی نہ طلاق دینے کو لازم ہے نہ طلاق دینا کثرت ازدواجی کو لازم ہے۔ ان دونوں میں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ بہت سی شادیاں کریں اور طلاق نہ کریں اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایک ہی شادی کریں اور طلاق دیدیں پھر ممانعت طلاق سے کثرت ازدواج کی حرمت سمجھنا آیا کسی عاقل کا کام ہر یاد دلوانے کا۔ اس کا فیصلہ میں منصفین پر چھوڑتا ہوں مگر اس قدر یہاں ضرور کہوں گا کہ مخاطب کے دعویٰ کو دلیل سے اور دلیل کو دعویٰ سے کوئی سبب ثابت نہیں ہے۔

چھٹی وجہ یہ ہے کہ علی الترتیل پہنے مانا کہ عیسیٰ نے کثرت ازدواج کو منع کیا ہر اور یہ بھی تسلیم کیا کہ وہ منع کرنے کے مجاز بھی تھے مگر سوائے بنی اسرائیل کے اور قوموں کو یعنی عرب و عجم وغیرہما کو علی العموم اور ہمارے حضرت کو علی الخصوص حضرت عیسیٰ کی اتباع ہرگز ضروری نہیں کیونکہ وہ خاص بنی اسرائیل کے لئے مبعوث تھے لا تغیر چنانچہ خود حضرت مسیح کہتے ہیں دو اُس نے جو ایل میں اسرائیل کے گھر کی کھوئی ہوئی بیڑوں کے سولے اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴۔ پھر اس بنا پر ضروری ہے کہ حضرت عیسیٰ نے کثرت

ازدواج کو منع کیا ہے ہمارے حضرت پراغراض کرنا بجز خلل دماغ کے اور کسی چیز پر عمل نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۱۱ یہاں سے مرد و عورت کی تعلقات کی بنا ابتدا، ابتدا، خالق بتلایا گیا کہ شروع میں ایک مرد تھا ایک عورت انکی مصنوعی جدائی کی حکمو طلاق سے تعمیر کر کے مین کوئی رعایت فطرت نے نہیں رکھی۔

اقول عجیب مہل کلام ہے جو کسی طرح قابلِ بجا نہین۔ اگر ابتدا میں ایک مرد اور ایک عورت ہو تو کچھ ضرور نہین کہ ہمیشہ ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت ہو شروع میں یہ بھی ہوا کہ آدم کے بیٹے اپنی بہنوں سے ہم غبت ہوئے تو اب بھی کیا ضرور ہے کہ لوگ اپنی حقیقی بہنوں سے شادیاں کیا کریں۔ شروع میں یہ بھی ہوا کہ حضرت حوا حضرت آدم کی پسلی سے پیدا کی گئیں اور وہ آدم کی بیوی ہوئیں دیکھو توریت کی کتابِ پیدائش باب آیت ۲۲۔ تو اب بھی کیا لازم ہے کہ عورت جب مرد سے پیدا ہو تو اس سے وہ نکاح کرے اور اب تو کوئی پسلی سے پیدا نہین ہوتا ہاں نطفہ سے اولاد ہوتی ہے تو کیا ضرور ہے کہ باپ اپنی بیٹی ہی سے شادی کیا کرے (معاذ اللہ) یہ تو کچھ مجوسیوں کی طرفاری معلوم ہوتی ہے۔

ہمیں منطہ ہوتا ہے کہ اگر اس زمانہ میں مثل عیسائیوں کے مجوسیوں کے پاس بھی سلطنت اور حکومت ہوتی تو ضرور مخاطب انھیں کا مذہب اختیار کرتا۔ یہ دلیل بھی طلب نے عجیب ذکر کی ہے جس کی رعایت دنیا میں کوئی عیسائی بھی نہیں کر سکتا۔

قولہ ص ۱۱ انسانی سخت دلی نے جو روئے کی تعداد بڑھائی۔
اقول یہ پہلا جھوٹ ہے اور دعویٰ بے دلیل۔ حضرت عیسیٰ نے سخت دلی کو

کو طلاق دینے کا سبب بیان کیا ہے یہ تعدد ازواج کا۔ علاوہ اس کے اگر تعدد ازواج کا سبب سخت دلی کہا جائے تو انبیاءِ عظام پر سخت دلی کا عیب عاید ہوتا جن انبیاء میں حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد اور حضرت یعقوب وغیرہ شریک ہیں ہر چند مخاطب کو اپنے دین و ایمان کا پاس بنین ہر جو کسی نبی پر وہ طعن وارد ہونے کا خوف کرے مگر اور عیسائی علما البتہ اس امر سے احتراز کریں گے اور وہ ہر گز انبیاءِ سلف کو سخت دلی کا لقب عنایت فرماوین گے

قولہ ص ۱۱ اور عقلا نے اُس کی برائیوں کو طلاق سے کم کیا۔

اقول یہ دوسرا جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ دو حال سے خالی نہیں کہ کثرت ازواج اصل میں جائز اور مستحسن تھی یا ناجائز اور قبیح صورتِ اول میں مخاطب کی تمام تقریریں بجا جاتی ہیں۔ اور صورتِ ثانی غلط ہے کیونکہ انبیاءِ سلف خود کثرت ازواج یا تعدد ازواج کے عامل ہوئے ہیں۔ اور سلمنا کہ صورتِ ثانی غلط نہیں یعنی تعدد ازواج ناجائز و قبیح تھا مگر امرِ ناجائز و قبیح کے نکر کرنے کے لئے حکم کرنا چاہئے تا اُس کی قباحیت سے لوگ محفوظ رہیں۔ نہ یہ کہ اُسکو جائز قرار دیں۔ اور اگر بفتہ مخاطب یہ ہے کہ عقلا طلاق سے عارضی برائیوں کو تعدد ازواج کی کم کرتے تھے ورنہ ہذا تعدد ازواج بُرا نہ تھا جیسے کثرت ازواج کے بعد اگر عورتیں نالایق نکلیں یا شوہر کی اطاعت نکرین تو طلاق دینے سے یہ بُرائی کم ہو جاتی ہے۔ تو ہم تسلیم کرتے ہیں اور اب بھی ایسا ہی سمجھنا چاہئے مگر وہ عارضی بُرائی محض تعدد ازواج ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ اگر کوئی ایک عورت سے ہی نکاح کرے تو ممکن ہے کہ وہ بُرا پان اسی ایک عورت کے سبب واقع ہوں

پس اس سے کثرت ازدواج کی کوئی اصلی برائی ثابت نہ ہوئی۔

قولہ ص کثرت ازدواجی کو اٹھادو طلاق جو اس کا لازم و ملزوم ہے اٹھ جانے گا۔

اقول یہ تیسرا جھوٹ ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ کثرت ازدواج کو نہ طلاق لازم ہے اور نہ طلاق کو کثرت ازدواج لازم ہے۔ اور انہیں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں ہے جیسا کہ پہلے بیان کر دیا ہے۔ ہاں مخاطب کی تڑپ ہے جس کا کہیں ٹھکانا نہیں۔

قولہ ص کثرت ازدواجی دین عیسائی کے نشا کے خلاف ہے عیسائی اسکو مسیح کی تعلیم کی ضد سمجھتے ہیں۔ ملخصاً

اقول کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ حضرت عیسیٰ کی تعلیم کثرت ازدواج کے منع کرنے پر مہر گز نہیں ہوئی آپ نے کسی زمانہ میں اسکو منع نہیں فرمایا اور کسی وقت اس کی برائی ظاہر نہیں کی انا جیلِ اربعہ مروجہ موجود ہیں اگر کسی شخص کو دعویٰ ہو تو ایک ہی ایسا فقرہ دکھلا دے جس سے ظاہر ہو کہ حضرت نے کثرت ازدواج کو منع کیا ہے اور بکلام طلاق کی مناسبت کے باری میں مخاطب نے پیش کیا تھا اس کا جواب گذر چکا۔ پس جب حضرت عیسیٰ نے کثرت ازدواج کو منع نہیں فرمایا۔

تو جس طرح سے کہ یہ امر زمانہ انبیاء سلف سے جائز بلکہ مستحسن تھا اسی طرح اسکو دین عیسائی کے نشا کے موافق سمجھنا چاہئے۔ نہ مخالف۔

دوسرے یہ کہ جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ عیسائیوں نے خود بہت سی کتابیں بہت سی بی بیان مجتمع کرنے کے جوازمین لکھی ہیں اور پھر کہتے

کہتے ہیں کہ ”سب میں بڑا مشہور آدمی جو ایک سے زیادہ عورتیں جمع کرنے کی رسم کی حمایت کرتا ہے جان ملٹن تھا اس نے اپنی کتاب موسوم بہ جواب مضمون در باب مذہب عیسائی میں اس امر کے ثبوت میں انجیل کے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۱۳۱۔ پس جب خود عیسائی محققین نے کثرت ازدواج کے جو ازمین کتاب میں لکھی ہیں اور جواز کے قائل ہیں تو قول مخالفین یعنی ”عیسائی اسکو مسیح کی تسلیم کی ضد سمجھتے ہیں“ کس قدر باطل ہوا۔

قولہ ص ۱۲ اور حق یہ ہے کہ نفس و فجور کا نتیجہ ہے اور سخت دلی کا ثمرہ۔ ملخصاً اقول حق نہیں بلکہ سراسر باطل ہے۔ اس لئے کہ یہ وہ امر ہے جس کے عامل نبیاء عظام و صلحاء کرام ہوئے ہیں۔ چنانچہ جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ”مندرجہ ذیل فقرے دیکھئے سے معلوم ہو جائیگا کہ ایک سے زیادہ نکاحوں کو صرف خدا تعالیٰ پسند نہیں کرتا بلکہ برکت دینے کا وعدہ کرتا ہے“ تائید الحمد ص ۱۳ اور پھر اس طرح کہتے ہیں کہ ”ایرانیوں کے تیسرا باب پانچ صفحہ چار درس کے موافق اس طرح دلیل کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی۔ نکاح۔ یا حرام کاری یا زنا ہو سکتا ہے۔ حضرت موسیٰ نے کوئی چوتھی صورت بیان نہیں کی۔ اکثر ہمارے بنیوں نے ایک سے زیادہ بی بیان مجتمع کی ہیں لہذا مجھے یقین ہے کہ کوئی ایسی بے ادبی نہ کریگا کہ اس رسم کو حرام یا زنا ٹھہرائے کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ حرام کاروں اور زانیوں کو اللہ تعالیٰ سزا دیگا اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ بنی لوگوں کا میں خود محافظ ہوں پس ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی نکاح ٹھہرا اور نکاح ہر طرح حلال اور درست ہے اور حضرت موسیٰ بھی فرماتے ہیں کہ نکاح کرنا بہت اچھا ہے اور گناہ نہیں ہے۔

جان ملٹن سے روئے
جو کہ مذہب عیسائی
میں مذہب

لہذا آنحضرت نے اُس رسم کو جائز کیا کہ جو رسم صرف عمدہ ہی نہ تھی بلکہ جو خدا تعالیٰ نے اپنی قدیم کتاب میں مبارک فرمایا تھا۔ اور پھر اپنی جدید کتاب میں بھی فرمایا کہ جائز ہے اور عمدہ ہے۔ لہذا ہم آنحضرت پر ہرگز الزام نہیں لگا سکتے کہ آپ نے ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے میں کچھ برائی کی ہے دیکھو تائید الحمد ص ۱۳۲۔ اور تورات سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت داؤد کی کثرت ازواج خدا سے تعالیٰ کی مرضی کے بالکل مطابق بلکہ اُسکی ایک نعمت تھی جس کا اظہار خدا تعالیٰ نے ناتن نبی کی زبانی فرمایا ۲ سمو ایل کے باب ۱ آیت ۷ وہ میں مرقوم ہر ۲ تب ناتن نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص تو ہی ہے۔ خداوند اسرائیل کے خدا ہے یون فرمایا ہر کین نے تجھے مسیح کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جوڑ کو تیری گود میں دیا الخ پس ہرگز کوئی دیندار آدمی نہیں کہہ سکتا کہ انبیاء سخت دل اور فاسق و فاجع تھے۔ اور کبھی کوئی با ایمان انسان خدا تعالیٰ کو فسق و فجور کرانے والا اور اُس کا باعث نہیں ٹھیرا سکتا۔ مگر مخاطب کو دین و ایمان کا پاس کیا ہے وہ جو اپنے دلیں آتا ہے بلا خوف اپنی زبان سے کہہ جاتا ہے۔ نہ انبیاء طعن کرنے سے کوئی لحاظ نہ خدا پر تعریف کرنے کا کوئی خوف۔

قولہ ص ۱۲ یحز عیائیون کے اس کا کوئی مانع نہیں اور عیائی دین ہی نے اس بے عظیم کی بیگنی کی ہے۔

اقول سرسرتقوض ہو کئی وجہ سے اول یہ کہ مطلقاً تعدد ازواج قبیح نہیں پس مطلقاً اسکو منع کرنا بیجا۔ دوسرے یہ کہ تعدد ازواج کو منع کرنا حضرت عیسیٰ

عیسیٰ کے دین اور منشا کے خلاف ہر عیسائی کہ سابق میں بیان کیا گیا۔ پس اسکو منع کرنے والے حضرت مسیح کے مخالف ہیں۔ نہ موافق۔

تیسرے سچے کھل عیسائیوں نے بھی اسکو منع نہیں کیا ہر ملکہ بہت سے عیسائی۔ محققین نے جائز قرار دیا ہر اور اکثر نے اس پر عمل بھی کیا ہر دیکھو تائید الم محمد ص ۱۲۸ سے ۱۳۲ تک۔

قولہ ص ۱۲۔ برخلاف اس کے اسلام نے کثرت ازواجی کو جو غیر مذہب یا نیم مذہب قوم کی ضروریات سے متصور تھی نہ صرف بے عیب تہلکار وارکھا بلکہ شائع اسلام اور ان کے اصحاب نے اس پر عمل کیا۔

اقول اس میں شک نہیں کہ شائع اسلام نے موافق طرہ سلف و عمل آئیا گرام و مطابق منشا عیسائی کے اور حسب ضرورت جمیع اقوام مشرقی اس طرہ کو جائز رکھا اور خود شائع اسلام اور ان کے متبعین نے اس پر عمل کیا مگر جانتا چاہئے کہ جواز اور چیز ہر اور وجوب و لزوم اور چیز۔ اگر کوئی بالخصوص بلحاظ کسی امر معاشرت خانگی کے تعدد ازواجی پر عمل نہ کرے تو کوئی مخالفت اور قباحت نہیں ہر ملکہ بہتر ہے۔ جائز کے یہی معنی ہیں کہ چلے اس پر عمل کرے اور چاہے نہ کرے۔ اور تعدد ازواج کو جو مخاطب نے غیر مذہب یا نیم مذہب قوم کی ضرورت بتایا ہر۔ اس سے حضرت داؤد و یعقوب وغیرہ انبیاء و خطام کی روحین بہت خوش ہوئی ہونگی کہ مخاطب سے غیر مذہب کا خطاب انہیں ملے ہر ملکہ خداوند عالم بھی خوش ہو جائیگا کہ اُس کے احکام اور افعال پر بی تمیزی کا طعن کرنے والے پیدا ہو گئے ہیں۔ مخاطب کی گردن بہت موٹی ہو جائے یہ مہلک گناہوں کا بار اُس کا سکتا ہر اور وہ اپنے ہم مذہب یعنی عیسائی سلطنت کی پناہ میں بیٹھا جہان بوجھا

کہ خدا کا بھی دست رس نہیں ہر اسی لئے وہ ایسے کفریات پکڑ کر نہاد کر سی ذہنیم انسان کی تو یہ مجال نہیں
قولہ ص ۱۲ پھر بھی یہ رسم انسانیت اور فلاح قومی کے اس قدر خلاف ہر کہ تہذیب
 اس کی ترقی کو سد و کرتی جاتی ہے۔ ملخصاً

اقول بالکل باطل اور مقوض ہر کئی وجہ سے اول یہ کہ خود عیسائی محققین نے
 تعدد ازواج کو انسانیت اور صلاح قومی کے موافق ہونیکا صرف اعتراف نہیں کیا
 ہر بلکہ اسکو مضبوط دلیلوں سے ثابت بھی کر دیا ہر۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان جو ایک
 بڑے محقق عیسائی ہیں تعدد ازواج کے استحسان اور عورتوں کے حالات کو نہایت
 بسط سے لکھتے ہیں جس کا ترجمہ تمدن عرب مصنفہ شمس العلماء مولوی سید علیہنا
 بلگرامی مطبوعہ آگرہ میں صفحہ ۳۶۵ سے ۳۸۲ تک ہے۔ بندہ یہاں پر اس میں سے
 بطور خلاصہ کے نقل کرتا ہے۔ ڈاکٹر لی بان کہتے ہیں فصل اول مشرق
 میں تعدد ازواج۔ اگر ہم کسی قوم کی نظامات سمجھنا چاہیں تو ضرور ہر کہ تھوڑی دیر
 کے لئے اپنے مریز بوم سے قطع نظر کر کے اپنے کو اُس قوم کی خاص حالت میں لچائیں
 اور اس عمل کی اور بھی زیادہ ضرورت اسوقت ہر جب ہم تعدد ازواج پر جس کی
 نسبت اس قدر غلط خیالات پھیلے ہوئے ہیں نظمہ ڈالیں۔ اس باب کے پڑھنے
 والے جو تھوڑی دیر کے لئے اپنے یورپ کے تعصبات کو ایک طرف رکھ دیں قابل
 ہو جائیں گے کہ مشرقی تعدد ازواج کی رسم ایک نہایت عمدہ نظام معاشرت ہے
 جس نے اُن اقوام کو جن میں یہ جاری ہر اعلیٰ درجہ ترقی اخلاق تک پہنچا دیا ہے
 اور اُن کے تعلقات خانگی کو مستحکم کر دیا ہر۔ اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کرنے
 سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہر کہ تعدد ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ ہر

ہر کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوام مشرقی یہود ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھی اور جن اقوام نے مذہب اسلام کو قبول کیا انہیں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ نہیں ہوا۔ اسوقت تک کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جو ایسی رسموں کو ایجاب یا موقوف کر سکے۔ یہ رسم فقط نتیجہ ہر مشرقی آب و ہوا اور قومی خصائص اور اُن مختلف اسباب کا جس سے مشرقی طبع و معیشت وابستہ ہے آب و ہوا اور خصائص قومی کا اثر ایسے اسباب ہیں جن پر اصرار کی ضرورت نہیں۔ عورتوں کی خاص فطرت اُمتیت کی ضرورت اور اُن کے امراض وغیرہ انہیں مجبور کرتے ہیں کہ وہ اکثر اپنے شوہروں سے علیحدہ رہیں اور سیدہ چند روزہ علیحدگی آئے گی۔ آب و ہوا ہے مشرقی اور جبلت قومی کی وجہ سے ناممکن تھی پس تعدد ازواج لازماً سے ہو گیا۔ مغرب میں بھی جہاں آب و ہوا اور فطرت کا تقاضا اس رسم کی طرف اس قدر نہیں ہے ایک ہی شادی کی رسم کا وجود فقط کتابوں ہی میں ہے۔ اور کوئی شخص انکار نہ کرے گا کہ یہ رسم ہماری واقعی معاشرت میں نہیں مجھے معلوم نہیں ہوتا کہ مشرقیوں کا جائز تعدد ازواج۔ کس امر میں مغربیوں کے ناجائز تعدد ازواج سے کمتر سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ اول کو ہر طرح سے دوسرے پر ترجیح ہے۔ اور سچ ہے کہ مشرقی جب ہمارے شہروں کی حالت دیکھتے ہیں تو انہیں ہمارے اعتراض پر سخت حیرت ہوتی ہے اور غصہ آتا ہے یہ رسم جو پہلے فطرت اسباب سے پیدا ہوئی۔ قانون معاشرت میں داخل ہو گئی۔ مشرقیوں کی کمتر اولاد کی آرزو۔ خانگی زندگی کا مذاق۔ اور نیز اور اسباب جن کا ذکر میں آگے کروں گا اس امر کے باعث ہوئے کہ اس رسم کو قانون نے مستحکم کر دیا۔ اگر یہ

سُلو مان لیا جائے کہ بتدریج قانونِ پابندِ رسوم ہو جاتا ہے تو یہ ماننا پڑے گا کہ یورپ کا ناجائز تعددِ ازواج جو ہمارے معاشرت کا ایک جزو ہو کسی روز قانوناً جاری کر دیا جائے گا۔

منجملہ اُن اسبابِ تعددِ ازواج کے بعض ایسے ہیں جو خاص طبقے کے اقوام سے متعلق ہیں۔ یورپ کے مذہبی لوگوں نے بھی اس تعددِ ازواج کے اسباب کو دیکھ کر اُس کی ضرورت کو قبول کر لیا ہے مثلاً وہ عالمِ مصنف موسیو لیلے اپنی کتاب شرقی اقوامِ مزدوری پیشہ میں کاشتکاروں کی تعددِ ازواج کی ضرورت کو دکھاتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ چونکہ خاندان میں بڑے بیٹے بہت ہی کم سنی میں شادی کرتے ہیں اُن کی بیبیاں اولاد میں ہونے کے بعد بہت ہی جلد بڑھیا ہو جاتی ہیں اور وہ جوان رہتے ہیں۔ ایسی صورتیں خود اُن کی بیبیاں اُنہیں دوسری شادی پر آمادہ کرتی ہیں یا افتلاً دوسری شادی کی اجازت دیتے ہیں۔ یہی مصنف لکھتا ہے کہ منجملہ اسبابِ تعددِ ازواج کے بڑا سبب یہ بھی ہے کہ مشرقیوں کو کثیر الاولاد کی ہوس رہتی ہے اس عنصر کے حاصل کرنے کو وہ متعدد بیبیوں سے شادی کرتے ہیں۔ انتہی ملخصاً۔

اور جان ڈیون پورٹ صاحب کتاب اپولوجی فار محمد اینڈ قرآن میں کہتے ہیں ۲۲ مشرق میں بہت سے نکاح کرنے کی رسم حضرت ابراہیم کے وقت سے چلی آتی ہے اور یہ بات انجیل کے بہت سے فقروں سے ثابت ہے کہ یہ رسم اُس کے زمانے میں بھی بُری نہ خیال کی جاتی تھی۔ پونارک صاحب لکھتے ہیں کہ قدیم اہل یونان کے ہاں بہت سے نکاح کرنے جائز تھے۔

افلاطون اور پوری پامی ڈیپٹر حکیموں نے بھی ایک سے زیادہ نخل ح کرنے کے جواز
 میں کتابین لکھی ہیں۔ تدبیر اہل روماء سے زیادہ مذہب تھے اگرچہ انکو ایک
 سے زیادہ شادی کرنے کی ممانعت نہ تھی لیکن انھوں نے کبھی زیادہ شادیاں نہیں کیں
 اول مارک این نو نے اس رسم کو ترک اور بی بیان کی تھیں اس زمانہ سے اکثر اہل روماء
 اوڈوسی سیشن اور اوڈوسیسیس اور آرگڈیس پادشاہوں کے زمانہ تک ایک
 سے زیادہ شادیاں کرتے رہے لیکن آرگڈیس نے پہلے پہل ۳۰ عیسوی میں
 اس امر کی ممانعت کا قانون جاری کیا بعد ازاں ارکیدہ اس وینٹینین بادشاہ
 نے سادی کرائی کہ میری رعیت میں سے جسکا جی چاہے جتنی بیبیاں کرے کچھ ممانعت
 نہیں ہے الخ اور پھر کہتے ہیں کہ ۲۲ خدا تعالیٰ نے مرد کو عقل اور طاقت جسمانی
 سے عورت پر فوق دیا ہر اور انھیں عقل و طاقت کے سوائے اور کوئی فضیلت نہیں
 دی۔ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو حسن عطا کیا ہر اور یہ قاعدہ مقرر کیا ہر کہ جب
 انکا حسن جاتا رہے تو انکا اختیار بھی مردوں پر سے جاتا رہے لیکن گرم ولایتوں
 میں جن صرف شروع جوانی میں ہوتا ہر اور چون چون عمر زیادہ ہوتی جاتی ہر حسن میں کمی
 ہوتی جاتی ہر۔ لہذا یہ قانون کہ آدمی کو ایک جو رو کرنی چاہئے خاصیت ملک کے لحاظ
 سے صرف یورپ کے واسطے مناسب اور ایشیا کے واسطے مناسب نہیں ہے الخ
 دیکھو تائید الحمد للہ القرآن ص ۱۳۰

اور جان ملٹن صاحب اپنی کتاب موسوم بچواب مضمون در باب مذہب
 عیسائی میں لکھتے ہیں کہ ۲۲ علاوہ اسکے خدا تعالیٰ نے اپنی تین اہم حکایت میں ایک مرد
 بنایا ہر جس نے اہولہ اور امولیا دو بیسیوں سے نکاح کیا۔ اگر یہ رسم اصل میں ہر

۴۰
 سیدنا محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم

۴۰
 سیدنا محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم

ہوتی تو خدا تعالیٰ اپنی نسبت استغاثہ میں بھی اس رسم کو کبھی نہ اختیار کرتا۔ جس رسم کی انجیل
 مخالفت نہ ہو ہم اس کو کس دلیل سے بواہر دلیل کہیں "محذکمو تا ئید الحمد والقران ص ۱۳۱
 اب میں سمجھتا ہوں کہ کوئی مصنف مزاج عیسائی اس تحریر کے دیکھنے کے بعد تعدد و ازدواج
 پر کوئی تفریق نہ کریگا اور اس رسم کو ہرگز انسانیت اور صلاح کے خلاف نہ کہیگا
 دو مہر کے یہ کہ مولوی سید محمد ابوالنصور صاحب کتاب رقیۃ الوداد کے صفحہ
 ۶۵ میں لکھتے ہیں کہ "انگلستان میں اس رسم کے ترک ہونے کے سبب بے شمار
 عورتیں غیر منکوحہ رہ کر دو گنا عظیم یعنی زنا اور اس کے چھپانے کے لئے قتل
 اطفال و لذائذ میں کس قدر کثرت سے مبتلا ہوتی ہیں چنانچہ ایرش ٹائیس مورخہ
 ۲۱ اگست ۱۸۵۸ عیسوی مطبوعہ ڈبلن سے دریافت ہوا کہ انگلند خاص میں بحساب تین ہزار
 سالانہ بچے بیگناہ قتل ہوتے ہیں کیونکہ دل بس میں تیس ہزار معصوم قتل ہوئے تھے
 چھوٹی چھوٹی قبروں سے بھرے ہیں مگر تین ہزار ان میں سے بے کفن دفن پھینکے گئے بعض گرجا
 گھروں میں بعض اصطبلوں میں بعض مکانوں کی چیتوں پر بعض خالی قبرستانوں میں بعض
 کو اغد کے صندوقوں میں بعض مالوں میں گھر کا کوڑا پھینکنے کے مکانوں میں گھور و پیر گرجوں
 خندقوں تالابوں میں ریل گاڑی میں تشنگا ہونے والے ریلوی گھر میں جان اسباب رکھا
 جاتا ہر وہاں پٹلی میں بندھے ہوئے کاغذ میں اور راہوں میں ٹھنی ٹھنی لاشیں پاخانوں
 میں مگڑے کئے ہوئے تابدانوں میں ملتی ہیں معلوم نہیں کہ کتنے بیگناہ قتل بچے تریوں
 اور دریاؤں میں ڈبوئے گئے کہ جنکا نشان بھی نہیں ملا۔ سال گزشتہ لندن جو
 پائے تخت انگلند ہے فقط اس کے کوچوں میں چار سو اکیاسی لاشیں بچوں کی
 ملیں۔ یہاں بہت ایسی عورتیں اور بعض مرد بھی ہیں جن کا پیشہ ہے کہ بچوں کو مارنے

لیکر بنے گھروں میں پالنے کو لاتے ہیں اور ب اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بھوک پیاس
 یا استعمالِ زہر وغیرہ سے بچوں کو ہلاکت مہلتے ہیں بعضی مائیں حرام کار
 ایسے ہیں کہ وہ چھ سو سے ہزار روپے تک ان وقت لون کی نذر کرتی ہیں۔
 بچوں کو سسٹ سسٹ کر ایک مدت میں مارا اُن کے نزدیک اُن کے گھر کو بھیج دیا
 ہے۔ ان کو فاقہ میں رکھنا اُن کی اصطلاح میں روزی دہندہ کو اندا پھنچانا
 ہے نیز اب میں دفن کرنے کو اُن کے یہاں نقل مکان کہتے ہیں زہر سے بچوں
 کو بیہوش کرنا اور ہمیشہ حالتِ بیہوشی میں رکھنا اُن کے یہاں خاموشی کہلاتی
 ہے ان لوگوں کو بچوں کی زراعت کرینوالے کہتے ہیں۔ بعض غریب گندہ مکانوں میں
 ایک ایک در بے میں سات سات بچوں تک بند رکھتے ہیں بعض اچھے مکانوں
 میں بھی جو فراخ اور کثادہ میں رہتے ہیں ایفون کا عسرق لینے لارڈم اُن
 بچوں کو جو زندہ ہیں اکثر خاموش رکھتا ہے نہ روتے ہیں نہ چلاتے ہیں یوں ہی
 گھل گھل کر مر جاتے ہیں دو تین پونڈ یعنی بیس بیس روپے جو اُس ملک میں نہایت
 ہی کم ہیں فی ظالم عورتیں لیکر ماؤں سے وعدہ کر جاتی ہیں کہ پھر وہ اپنے بچوں
 کی صورت کبھی ندیکھیں گی۔ افسوس ایک لمحہ کی عیشِ غلیظ پر خونِ بگناہ
 اپنے بچوں کا اپنی گردن پر لیتی ہیں۔ جو روزنامہ صاحبان کشن ان فطرت
 اطفال کا ہر اُس میں ایسے ایسے حوادث بہرے ہیں۔ اگرچہ ہزاروں
 اس طرح قتل ہوتے ہیں تب بھی وہ جو زندہ ہیں اعداد میں بے شمار ہیں۔
 یہ حال جو کھیا گیا فقط انگلنڈ کا تھا۔ اسکاٹلنڈ اور ویلز اور ایرلینڈ جو
 اور اجزاء اس سلطنت کے ملے ہوئے ہیں اس میں نہیں داخل ہیں

ورنہ فقط ویزین مجھ کو یاد ہو کہ ایک سال عدد اولاد نکاحی ایک برع اور
 ولد الحرام متبرین تین ریلج کے تھے انتہی لمختصاً از اودہ اخبار نو لکشتور
 نمبر ۶۲ جلد ۱۳ مطبوعہ ۱۷ نومبر ۱۸۸۵ عیسوی صفحہ ۱۲۷۔
 اب عقلا انصاف کر سکتے ہیں کہ تعدد ازواجی کو منع کرنا جو باعث اس قدر بگیا ہو
 کے قتل کا ہوتا ہے۔ انسانیت اور صلاح قومی اور تہذیب اخلاق کے خلاف
 ہر یا تعدد ازواجی کو جائز رکھنا۔ اب اس کا فیصلہ میں منصف مزاجوں پر
 چھوڑ دیتا ہوں۔

قولہ ص ۱۲ اور مسلمان اس سے فائدہ اٹھانیکو راضی نہیں اور اسے
 آرام کے خلاف دیکھ کر اس پر عمل نہیں کرتے۔ لمختصاً۔
 اقول۔ سراسر جھوٹ ہے اس لئے کہ اگر مسلمانان عرب و عجم و ترک وغیرہ
 سے قطع نظر بھی کیجئے تو ہندوستان میں لاکھوں ایسے مسلمان نکمیں گے جن کی
 متعدد ازواج ہوں اور مسلمانوں میں ایسا تو ایک شخص بھی نہوگا جو تعدد ازواج
 کی حرمت کا قائل ہو ہر چند اس کے پاس متعدد ازواج نہ ہوں۔ اور متعدد
 ازواج رکھنا کچھ واجب تو نہیں جس سے ہر شخص کو اس پر عمل کرنا ضرور ہو۔
 ابھی مخاطب جواز اور وجوب کے معنوں سے بھی واقف نہیں جو ایسی مہمل کج
 بحثی کر رہا ہے۔

قولہ ص ۱۲ اپنی بیٹیوں کو اس کے مصائب سے محفوظ رکھنے کی کوشش
 کرتے ہیں۔

اقول۔ منقوض ہے یا بہ وجہ کہ اگر کوئی شخص کسی نفائی غرض سے اپنی

بیٹی پر سوت نہ آنے کی کوشش کرے تو اُس سے مطلقاً تعددِ اِزواج کی برائی اور حرمت ثابت نہیں ہوتی۔

اور بھیہ بھی کلیہ نہیں ہر بلکہ اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ خود عورت اپنے شوہر کو دوسری شادی کرنے کے لئے خوشی سے اجازت دیتی ہے جس کی تصریح ڈاکٹر لی بان کے قول گزر چکی ہے۔ اور علاوہ اس پر یہاں ایک مثال جو ہم پیش کرتے ہیں منہایت قائل کے لایق ہے۔

مثلاً ایک شخص ایک عورت سے شادی کرے اور اُس سے ایک یا چند بچے پیدا ہوں پھر وہ عورت مر جائے اور وہ مرد دوسری شادی کرنا چاہے تو عیسائیوں کے حال کے اصول کے موافق بھی یہ شادی جائز ہے۔ مگر زین سابقہ کی اولاد قلباً ہرگز گوارا نہ کرے گی کہ باپ دوسری شادی کرے اور سوتیلی ماں اور اُس کی اولاد ان کے حقوق میں شریک ہوں۔ تو کیا اُن اولاد کی ناخوشی اور عدم رضا کے سبب باپ کو دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ پس جب یہاں بسبب ناخوشی اولاد زین سابقہ کے دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام نہیں تو تعددِ اِزواج کو بھی اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ اگر کسی عورت کا باپ اپنی اور اپنی بیٹی کی نفسانی غرض سے اپنی بیٹی پر سوت آنے سے راضی نہ ہو تو فی الحقیقت تعددِ اِزواج اِمرِ قبیح اور حرام نہ ہو جائیگا اور سوائے اس کے خدا نے تعالیٰ نے تعددِ اِزواج کو فرض نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان کو اپنے ملک اور رواج اور اپنے آرام و آسائش اور ضرورت کے لحاظ سے تعددِ اِزواج کو اختیار اور ترک کرنے میں اختیار دیا ہے جس میں کوئی قباحیت نہیں ہے۔ بلکہ نہایت مستحسن اور عمدہ امر ہے۔

قولہ ص ۱۲ جن کے ذہن نئی روشنی سے متور ہو گئے ہیں اس رسم کو نہ صرف قبح عظیم جانتے ہیں بلکہ زنا کاری کا تعلق کہہ رہے ہیں۔

اقول جو لوگ مطلقاً تعدد ازواج کو زنا کاری کا تعلق کہتے ہیں وہ سب انکار امتفق علیہ اہل اسلام کہ ضروریات دین اسلام سے ہر اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں۔

فی الحقیقت کچھ مسلمانوں میں تو کیا کچھ مسلمانوں میں بھی انکا شمار نہیں ہو سکتا اور نہ اُن کے ذہن کسی روشنی سے متور ہوئے ہیں بلکہ وہ یا تو نصاریٰ میں یا نصرانیوں کے عیسائیوں کی کاسہ لیسے نے اُن کے ذہنوں کو تاریکی غویت سے سیاہ کر دیا ہے یہ لوگ ہر چہ نظام ہرین مسلمان کہلاتے ہیں مگر دراصل خارج از اسلام اور غیر دین اسلام ہیں۔ کہ خلاف شریعت غیراً مطلقاً تعدد ازواج کو زنا کاری کا تعلق کہتے ہیں۔

قولہ ص ۱۳ اردو خوان محسنات حافظہ نذیر احمد صاحب سے درس لے چکے ہیں اقول کتاب محسنات میں ہرگز تعدد ازواج کو حرام نہیں بتایا ہے اور نہ وہ نذیر احمد صاحب قابلِ حرمت ہیں۔ اور باقی مخاطب کی یا وہ گوئی قابلِ جواب نہیں قولہ ص ۱۴ وہ یعنی (سید امیر علیہ صاحب) انگریزی کتاب میں اس مضمون کے آخر نہ مانتے ہیں کہ ۲۰ میں کثرت ازواج کو اس زمانہ میں ایک حرام کاری کا تعلق اور فساد اسلام کے خلاف سمجھتا ہوں۔“

اقول آیا کوئی امر حلال جسکی حکایت پر نص قرآن و سنت و اتفاقِ جمیع اہل اسلام موجود ہو وہ کسی سید صاحب یا شیخ صاحب کے کہنے سے حرام ہو سکتا ہے یا کوئی

مسلمان اُسے حرام کاری کا تعلق کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

قولہ ص ۱۱۱ فصل دوم سنت نبوی۔ الخ

اقول اس فصل میں جو مخاطب سید امیر علی صاحب کے ایک نئے مذاق پر جس میں انھوں نے کل علمائے اسلام کی مخالفت کی ہے۔ طعن کرتا ہے اُس کا جواب خود سید صاحب یا اُن کے مرید عنایت فرماویں۔ بندہ یہاں فقط اس امر کی تحقیق بیان کرتا ہے کہ آنحضرت نے کل کتنی بیبیوں سے شادیاں کی تھیں اور ایک زمانہ میں حضرت کے پاس کس قدر یہ بیان جمع ہوئی تھیں۔

جاننا چاہئے کہ آنحضرت کے پاس بقول اکثر کسی زمانہ میں نو سے زیادہ ازواج جمع نہیں ہوئیں اور کل گیارہ یا تیرا عورتوں سے آپ نے نکاح و زفاف فرمایا جو چنانچہ مدارج النبۃ ص ۹۴ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ”متفق علیہ یا زیدہ زن اند“ اور حیات القلوب ص ۶۵ میں مجلسی فرماتے ہیں کہ ”ابن بابویہ بہ سند معتبر از حضرت صادق علیہ السلام روایت کردہ است کہ حضرت رسول ﷺ پانزدہ زن تزویج کردہ بہ سیزدہ نفر از ایشان مقاربت نمود و چون بدار آخرت حلت نمود زن در جالہ آنحضرت بود“ اور جو حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرمائے اُس کے جواز کی دلیل آئندہ اُس کے مقام پر بیان کی جائیگی انشاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۱۱۱ فصل سوم قرآن و تعدد ازواج دفعہ اول ایک نئی

تأویل قرآنی سید صاحب سناتے ہیں سورہ نسا میں ہے ”نکاح کرو جو تم کو خوش آئیں عورتیں دو دو تین تین چار چار پھر اگر ذر و کہ برابر نہ کہو گے تو ایک ہی یا جو اپنے ہاتھ کا مال ہے“ اور پھر ”میں ہرگز نہ کہہ سکوں کہ عورتوں کو برابر اگرچہ اُس کا

شوق کرو سوتے پر بھی بجاؤ کہ ذال رکھو ایک کو جیسے ادھر میں لگتی " سید صاحب کہتے ہیں کہ فی شریع اسلام نے ازواج کی ایک تعداد مقرر کر دی اور ازواج کے حقوق شوہروں پر مقرر کر دیئے اور مقرر کر دیا کہ سب ازواج سے من جمیع الوجہ برابر بتاؤ رکھے اس قید سے آیت کی یہ معنی ہوتے ہیں کہ کوئی شخص ایک سے زیادہ زوجہ نہ کرے اگر زیادہ سے برابر بتاؤ نہ کر سکے جیسا مولوی سید احمد خاں صاحب نے فرمایا ہے کہ تعدد ازواج میں بہت سے شدید قیود لگانے گئے جیسا چاروں کے حقوق میں مساوات کھلی رکھنا اور برابر محبت کرنا وغیرہ وغیرہ۔

پس بہر کیف حکم تعدد ازواج کو از قبیل نو اہی سمجھنا چاہئے نہ از قبیل اوامر؟ اب ظاہر ہے کہ قرآن چار عورتوں کو بشرط عدل جائز بتلاتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ تم ہرگز عدل نہ کر سکو گے۔ پس یا تو بقول سید صاحب بمقادیر الشرط تعدد ازواج حرام ہوا اور ہر مسلمان محمد صاحب سے لیکر بعد کے ایمانداروں تک جس نے تعدد ازواج اپنے لئے جائز رکھا حرام کاری کا مرتکب ہوا۔ یا یہ قول کہ تم ہرگز عدل نہ کر سکو گے باطل ہے اور اگر دونوں قول درست ہیں تو عدل سے مراد کچھ اور ہے ہر جہاں کہنا دشوار نہیں۔ الخ۔

اقول اس فصل میں ایک مترجمین کی ضرورت رکھتا ہے جو تفسیر قرآن شریف سے متعلق ہر جس میں سید امیر علی صاحب اور سید احمد خان صاحب کو دھوکا ہوا ہے اور وہ خطا پر ہیں۔ ہم بیان مختصر کچھ بیان کرتے ہیں۔ خداوند عالم نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے۔ سورہ نساء "وفاکموا مطاب لکم من النساء ثنی وثلث وربع فان خفتم

الا فتدلو فواحدة او املکت ایماکم" حاصل ترجمہ یہ ہے کہ علاج کرو ان عورتوں سے جو

جو تمہیں اچھی معلوم ہوں دو دو تین تین چار چار۔ اور اگر تمہیں خوف ہو کہ عدل کر سکو گے تو ایک ہی عورت کرو یا اپنی کنیز کو تو صرف میں لاؤ۔ پھر اسی سورہ کے ۱۷ میں فرمایا ہے
 وَلَنْ تَطْعَمُوا لَنْ تَقْدُوا مِنْ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمْلِكُوا اِلَّا الْمِثْلَ فَقَدْ رُوِيَ هَاكَا مَعْلُوقَةً ۝
 حاصل یہ ہے کہ تم میں ہرگز قدرت نہیں کہ اپنی عورتوں میں عدل کر سکو ہر چند تمہیں حرص ہو پس (جس سے کہ تمہیں زیادہ محبت ہے اس کی طرف) اس قدر رغبت کرو کہ دوسری عورت کو بالکل چھوڑ ہی دو مثل معلقہ کے یعنی نہ دوپوری صاحب شوہر رہے نہ بیوہ
 یہ ترجمہ موافق تفسیر معالم التنزیل و تفسیر حسینی وغیرہ کے ہے۔ اور دوسری تفسیروں میں اس طرح لکھا ہے کہ جب تک عدل کی قدرت نہیں ہے تو کسی زوجہ سے بالکل منہ نہ پھیر لو کہ وہ مثل معلقہ کے ہو جائے ۝ اور حاصل دونوں ترجموں کا ایک ہی ہے ہر حال
 سمجھنا چاہئے کہ سید امیر علی صاحب اور سید احمد خاں صاحب کو عدل کی لفظ پر دھوکا ہوا ہے وہ دونوں آیتوں میں عدل سے مراد برابر بتاؤ کرنا محبت وغیرہ میں سمجھے ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ آیہ اولیٰ میں یعنی جہاں چار نکاح کرنے کا جواز خدا نے تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے عدل سے مراد برابر بتاؤ کرنا تقسیم شب اور نفقہ میں ہے دیکھو تفسیر جلالین وغیرہ۔ نہ عدل فی المحبت و میل القلب۔ کیونکہ صورت اول ممکن ہے اور صورت ثانی یعنی عدل فی المحبت و میل القلب علی العموم انسان سے عاجز ممکن نہیں ہے ہر گز نہ کہ خداوند عالم ایک امر دشوار بلکہ غیر ممکن عادی کا حکم فرماتا۔ اور آیہ ثانیہ میں باتفاق جمیع مفسرین اسلام عدل سے مراد استواء اور برابری محبت اور میل خاطر میں ہے نہ فقط شب بانی اور نفقہ وغیرہ میں۔ چنانچہ معالم التنزیل ص ۲۵ میں تحت میں آیہ۔ وَلَنْ تَطْعَمُوا لَنْ تَقْدُوا مِنْ النِّسَاءِ کے مرقوم ہے ۝ اِی لَنْ تَقْدُوا لَنْ تَقْدُوا

میں النساء فی محب و میل القلب یعنی تم میں قدرت نہیں ہے کہ میں ازواج محبت
 اور رغبت قلب میں مساوات کر سکوں۔ اور تفسیر جلالین میں مرقوم ہے: و لن تستطیعوا
ان تعدلوا تسوا بین النساء فی المحبتۃ، اور اسی لئے خداوند عالم نے کہ عالم الخفیات
 ہے اور سب کے دلوں کا حال جانتا ہے ایسے عدل کو یعنی عدل فی المحبتہ و میل القلب
 کو انسانی قدرت سے باہر نہ پایا ہے اور وہ حکم انسان سے اسکی تعمیل ممکن تھی نازل
 کیا۔ اور ظاہر ہے کہ محبت اور میلان قلب میں سب ازواج سے برابر ہوتا و کرنا کیونکر
 ہو سکتا ہے زیادتی و کمی محبت کے لئے کئی اسباب کثرت حسن و اطاعت شوہر وغیرہ
 ہیں جن کے سبب میلان قلب کسی کی طرف زیادہ اور کسی کی طرف کم ہوتا ہے اور یہ
 انسان کا اختیاری امر نہیں ہے بلکہ اس میں آدمی مجبور ہے۔ اسی لئے خداوند عالم نے خبر
 دی کہ تم سے عدل فی المحبت نہیں ہو سکتا اور فرمایا فلاتیلوا کل الیل یعنی جب تم سے
 عدل فی المحبت و میل القلب ممکن نہیں تو اس قدر بھی ایک عورت کی طرف مایل نہوجاؤ
 کہ دوسری عورت کو بالکل چھوڑ ہی دو۔ اور یہ ممکنات سے ہے خیال پچھو جب اس
 حکم کے تقسیم راتوں کی فرض ہے یعنی چاہئے کہ چار عورتوں میں سے ہر ایک کے پاس
 ایک شب رہے اور نفقہ میں برابری کا لحاظ بقول بعض فقہا لازم ہے اور بقول بعض
 علما سنت۔ بہر حال اس آئیہ شریفہ سے بصراحت معلوم ہوا کہ نہ تو عدل فی المحبت و میل
 القلب پر کلیۃً انسان قادر ہے اور نہ اسکو خداوند عالم نے تعدد ازواج میں شرط قرار دیا
 محض تقسیم شب اور نفقہ کی مساوات کے لحاظ سے چار منکوحہ عورتیں ہر مسلمان کے
 لئے حلال قرار دی گئیں۔ اور یہی قول تمام علماء اسلام کا ہے جو تمام کتب احادیث
 و تفاسیر وفقہ سے ظاہر ہے۔ اور کیونکر امر غیر مستطیع کو خداوند عالم شرط قرار دیتا

وہ تو عادل ہو اور اُس نے خود ارشاد فرمایا ہر لایکلف اللہ نفساً الا وسعہا۔ یعنی کسی نفس کو خدا اُسکی وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔

اس بیان سے سید احمد خان صاحب اور اُن کے مقلدین کی رائے کی غلطی کل صاف ہو گئی۔

قولہ ص ۲ دفعہ دوم شرطِ عدل و سنتِ نبوی۔ محمد حسین صاحب فرماتے ہیں کہ ۲۰ عدل کو قائم رکھنے کے لئے شریعتِ اسلام نے چار سے زیادہ جوروں کی اجازت نہیں دی ہر ایک پر بھی ظن ہو سکتا ہے کہ کثرتِ ازواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکے اور آنحضرت چونکہ بڑے گمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ تحدید ضروری نہ تھی اس لئے آپ کو چار سے زائد جوروں کی رضعت خدانے دی ہے پھر فرماتے ہیں ۲۰ مگر یہ جواب اُن لوگوں کے لئے طمانیت بخش ہے جو حضرت کو نبیِ برحق مانتے ہیں آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے۔

میں دکھلائے دیتا ہوں کہ اس فرضی عدل کو حضرت نے کیسے برتا اور آپ کس درجہ بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے تاکہ مخالف اور مؤالف کی انگلیں کھل جائیں۔ سورہ احزاب رکوع میں ہے ۲۰ پیچھے رکھ دے تو حبکو چاہے انہیں اور جگہ دے اپنے پاس حبکو چاہے اور جس کو چاہے تیرا اُن میں سے جو کنا رہے کہ وہی تعین تو کچھ گناہ نہیں تجھ پر، اسکی صحیح تفسیر میں حسینی لکھتا ہے ۲۰ دروسیط آورده کہ وجوبِ چشم بدین آیت از حضرت ساقط شد، لو حضرت پر کسی قسم کا عدل اس آیت سے واجب نہ رہا۔ مسلمانوں پر واجب ہے کہ عورتوں میں کسی قسم

کی سادات کی رعایت رکھیں۔ مگر محمد صاحب آزاد کر دئے گئے۔

اقول مولوی محمد حسین صاحب نے چار سے زیادہ ازدواج کے جواز کے بارہ میں آنحضرت کے لئے جو توجہ نہ فرمائی ہر وہ بہت درست ہے اور آخر میں جو کہا کہ ”و آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے“ پس ہم مخالفین کو دوسری قطعی دلیلوں سے مجبور کر دیں گے جس سے اُن کو بہر حال تسلیم کرنا پڑیگا وہ دلیلیں ثبوت نبوت کی ہیں جو ہمارے بہت سے علمائے خاص اس امر میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں اور بشاراتِ انبیاءِ سابقہ سے جو اب تک کتبِ حدیث و متون و جدیدین موجود ہیں اور آنحضرت کے معجزاتِ کثیرہ سے جو باسناد متواترہ مروی ہیں اور معجزہ قرآن سے جو اب تک موجود ہے اور قیامت تک موجود رہیگا اور برہانِ عقلی سے آنحضرت کی نبوت کی نبوت کی حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے جن کتابوں کا جواب حق نہ اب تک کسی مخالف اسلام سے ہو سکا اور نہ آئندہ ہو سکیگا۔ پس جب نبوت اور حقیقت حضرت کی قطعی دلیلوں سے ثابت ہو اور قرآن کا کلام خدا ہونا سبب اس کی فصاحت اور عدم امکانِ جواب اور اخبارِ غیب کے یقینی ہر توپیر کوئی تعریفِ حضرت پر نہیں ہو سکتی۔ اور اگر کوئی نادانی سے کوئی تعریف کرے بھی تو اُس کے جوابات شافیہ دیکھ کر تسلیم کرنا پڑیگا۔

حیرت ہے کہ مخالفین اسلام باوجود دعویٰ عقل کے کس طرح سے آنحضرت کے معجزات کا جو تواتر سے ثابت ہیں انکار کرتے ہیں۔ اور کیونکر معجزہ قرآن کے مشاہدہ سے آنکھ بند کر لیتے ہیں۔ اور کس طرح بشاراتِ انبیاءِ سنکر کانوں پر ہاتھ رکھ لیتے ہیں۔ نہیں کچھ حیرت کا مقام نہیں۔ خداے تعالیٰ نے خود ارشاد فرمایا ہے۔

ختم اللہ علیٰ تسلیہم وعلیٰ البصار غشاوہ۔

اور جو مخاطب نے حضرت کے عدل کے بارہ میں طعن کیا ہے اور سورہ اہزاب کی آیت پیش کی ہے اس کا جواب کئی وجوہ سے دیا جاتا ہے اول یہ کہ جو تفسیر آیہ شریفہ کی مخاطب نے پیش کی ہے وہ اجماعی نہیں اور اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے ہندہ ان میں سے بعض اقوال نقل کرتا ہے۔ خداوند عالم نے فرمایا ہے۔ (سورہ اہزاب ع) ترجمی من تشاء منہن و تووی الیک من تشاء ومن ابتغیت

من غلت فلا جناح علیک۔ یعنی تو جسکو چاہے ان عورتوں میں سے پیچھے رکھ دے اور جسکو چاہے اپنے پاس جگھ دے اور جسکو چاہے ان میں سے جن سے کنارہ کیا تھا تو پیچھے کچھ گناہ نہیں۔ شعبی وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ آیت طلاق کے بارہ میں نازل ہوئی ہے۔ یعنی جسکو آپ چاہیں اپنی عورتوں میں سے طلاق دین اور جسکو چاہیں رکھ چھوڑیں آپ کو اختیار ہے۔ ابن عباس جو اجلہ مفسرین سے ہیں انکا بھی یہی قول ہے و کیونکہ تفسیر حقانی جلد ۱ دس ص ۵۴ اور تفسیر معالم التنزیل میں مرقوم و قال

ابن عباس تطلق من تشاء منہن و تمسک من تشاء یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ تو جس کو چاہے ان عورتوں سے طلاق دے اور جسکو چاہے روک رکھے۔ اور حیات القلوب ص ۲۵ کی جلد دوم میں آیہ مذکورہ کے تحت میں مرقوم ہے ”یعنی دو بیگروانی و طلاق سیکوئی ہر کرا میخوای از ایشان و پناہ میدہی و برکاخ میگزاری ہر کرا میخوای“ اور اس مضمون پر اور بھی روایتیں وارد ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ یہی قول متفق علیہ ہیں الفریقین ہے اور اقویٰ ہے اور بنا بر اس قول کے تعرض مخاطب بالکل باطل اور منقوض ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ جو عورتیں اپنا نفس تجھے بہ کرتی ہیں ان میں سے اختیار
ہر جسے چاہے قبول کرے اور جسے چاہے نہ کرے دیکھو معالم التنزیل تفسیر سورہ
اخراب اس میں کچھ سیطرہ کی تعریف نہیں ہو سکتی۔

تیسرا قول وہ ہے جو مخاطب نے نقل کیا ہے اور سوائے انکے اور بھی اقوال
تفسیرون میں منقول ہیں پس جس آیت کی تفسیر میں اس قدر مختلف اقوال منقول ہیں
ان میں سے ایک قول کو اخذ کر کے اس کی بنا پر آنحضرت پر طعن کرنا بجا نہیں یا
عداوت کے اور کسی چیز پر حمل نہیں ہو سکتا۔ مخاطب نے تفسیر حسنی سے جو قول
نقل کیا ہے باوجود اختلاف اقوال کے ہرگز ممکن نہیں کہ وہی قول متین ہو جس
سے کوئی طعن حضرت پر ہو سکے آنحضرت خدا کے تابع تھے اور آپ پر وحی نازل
ہوتی تھی جسکو آپ ہی خوب سمجھ سکتے تھے آپ کسی مفسر کے قول اور فہم کے تابع
نہیں تھے پس اگر کسی مخالف کو آپ پر اعتراض منظور ہو تو وہ نص قرآن سے
جس کی تفسیر میں سب علما متفق ہوں یا احادیث متواترہ سے استدلال کرے جو
قابل لحاظ ہو ورنہ کسی مفسر کے قول سے باوجود اختلاف مفسرین کے استدلال
کر کے آنحضرت پر تعزین کرے تو عین نادانی اور دیوانگی سمجھی جائیگی۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ علی التنزیل ہم نے تسلیم کیا کہ جو قول مخاطب نے نقل
کیا ہے وہی صحیح اور متین ہے مگر چونکہ باوجود عطاے اختیار میں جانب پروردگار
آنحضرت تا وقت انتقال رعایت و قسم کی لیے تعلیم شب کی فرماتے تھے لہذا کوئی
تعزین حضرت پر نہیں ہو سکتی۔ تفسیر معالم التنزیل کے ص ۲۱ میں لکھا ہے۔

و لم یخرج احداً (عن القسم) بل کان رسول اللہ صلعم مع ما جعلہ اللہ له من ذلک

ذکت یسوی بمنین فی القسم“ یعنی حضرت نے کسی عورت کو رعایتِ قسم سے خارج
 نہیں فرمایا بلکہ باوجود اس کے کہ خدائے آپ کو اختیار دیا تھا۔ اپنی عورتوں میں
 مساوات کا لحاظ اور شبہاتی کی تقسیم میں برابر بنا دے مانتے تھے۔ اور تفسیر
 جینی صفحہ ۴۶ میں بھی مرقوم ہے کہ ”در زاد المسیر گوید کہ میان ہمہ ازواج غیر از
 سودہ کہ نوبت خود را بعاشہ بخشیدہ بود آنحضرت رعایت فرمودی قسم را تا آخر
 عمر“ اور ہر چند دوسرا قول بھی اس قول کے مخالف تفسیر و نہیں منقول ہے مگر وہ ضعیف
 ہے اور قول صحیح یہی ہے جو ابھی بیان کیا گیا اور اسی پر اکثر علماء متفق ہیں چنانچہ
 مدارج النبوت کے صفحہ ۵۹۳ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ”و آنحضرت
 صلعم در میان زنان شریفیہ نوبت نگاہدشتی و پرہیزت و ایوا و نفقہ و جمیع حقوق و
 اموریکہ بر آن قادر بود۔ اما در محبت میفرمود خداوند این قسم و عدالت میں است در آنچه
 مالکم میں آنرا و در اختیار دست و ملامت مکن مراد آنچہ مالکت نیست تم آن را یعنی در محبت
 انج اس مضمون کی کئی روایتیں کتب احادیث صحیح و سیر میں مرقوم ہیں۔ پس جب حضرت
 آخر عمر تک رعایتِ قسم کی فرماتے رہے اور مساوات کا لحاظ کرتے رہے تو پھر کوئی اعتراض
 ممکن نہیں۔ اور خداے تعالیٰ نے جو حضرت کو باختلاف اقوال مغتربین اختیار دیا تھا
 اور وجوبِ قسم کو ساقط فرمایا تھا وہ اس مصلحت پر مبنی ہو سکتا ہے کہ در صورت خلاف
 جب ان عورتوں کو معلوم ہوتا کہ خدا نے حضرت پر مساوات اور قسم کو واجب فرمایا ہے
 تو ہر مہر میں مناقضہ اور منافقہ کی رہتیں اور ان کے جھگڑوں کے طے کرینیں اکثر اہم امور
 دینی میں فرق آجاتا۔ اور جب انہیں معلوم ہو کہ حضرت پر مساوات اور راتوں کی تقسیم
 واجب نہیں ہے تو پھر حضرت کی رعایت اور راتوں کی تقسیم کو من قبیل احسان سمجھ کر راضی

ہوں اور اس قدر کثیر جھگڑوں سے حضرت کو تکلیف نہیں جس سے اور مقاصد دینی میں
منسوق آئے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ علی التفریق نوافی قول بعض مفسرین کے جو وہ بالکل ضعیف و
ہیئہ من کیا کہ آنحضرت بعد نازل ہونے اس آیت کے بعض عورتوں میں اتون
کی تقسیم کا برابر لحاظ فرماتے تھے اور بعض عورتوں میں جب چاہا رعایت تقسیم
کی فرمائی اور جب بچا ہوا فرمایا۔ مگر اس میں بھی فی الحقیقت کوئی تعریض کا مقام نہیں
ہو اس لئے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہے جس وقت حضرت کے ازواج نے
حضرت کو نفقہ وغیرہ کے بارہ میں تنگ کرنا شروع کیا اور آپ خفا ہو کر ایک مہینے
مکث سب سے علیحدہ ہوئے یہاں تک کہ آیہ نخیلہ نازل ہو آپ نے سب سے
کہا کہ اگر دارِ آخرت منظور ہے تو جس حالت میں رکھا جائے رہنا منظور کرو اور
جو دنیا منظور ہے تو سب کو طلاق دے دیتا ہوں پس سب ازواج نے آخرت کو
اختیار کیا۔ دیکھو قول البورزین اور ابن زید کا معالم التفریق میں۔

پس جب عورتوں نے خود اس امر کو اختیار کیا تھا تو پھر اگر کسی زوجہ
کی نسبت تقسیم شب کی برابر رعایت نہ کی جائے تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔
قولہ ص ۲۱ چنانچہ حضرت کی عورات اس ظلم سے نالاں ہوئیں تھیں۔
وہ روایت دیگر زینب گفت تو عدل منی کنی میان با آنکہ پیغمبر خدائی (حیات العلویہ)
اقول نہایت حیرت ہے کہ اس مقام پر مخاطب نے اپنے دعویٰ میں عورات کو
شاکی ظلم ٹھہرایا ہر اور دلیل میں فقط زینب کا حال لکھا ہے۔ شاید زینب سے مراد
مخاطب کے نزدیک تمام عورتیں ہونگی۔ بہر حال زینب کی شکایت کا جو حال حیات العلویہ میں

لکھا ہے بغرض صحتِ روایت اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ عورتین ناقص العقول ہوتی ہیں اور علی الخصوص امورِ خانگی اور کارہائے معاشرت میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ عورتیں اپنے شوہروں سے بجا کج بحثیاں کرتی ہیں اور علاقہ زوجیت بسا اوقات ایسے ناز کا باعث ہوتا ہے جس سے شوہر کے حفظِ مراتب کا خیال نہیں رہتا اور بے ادبی کے الفاظ منہ سے نکل آتے ہیں اور علی الخصوص ایسی حالت میں کہ وہ عورت حسین بھی ہو لہذا اعتقاد انا ان کی باتو پر اعتنا نہیں کرتے پس اسی طرح ممکن ہے کہ زینب کی زبان سے ایک امرِ خلاف واقع کی شکایت آنحضرت کی نسبت نکل آئی ہو اس سے کسی ذیہم کے نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت نے معاذ اللہ خلافِ عدالت کوئی کام فرمایا ہے۔ اور کتابِ حیاتِ القلوب کے اُسی مقام سے جہاں سے مخاطب نے یہ روایت نقل کی ہے ظاہر ہے کہ آیہِ تحریر کے نازل ہونے سے پہلے زینب نے یہ بات کہی تھی۔ اور ابھی تک آیہِ ترجی من تشاؤ نازل نہیں ہوا تھا اور کل علما کا اتفاق ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے آپ برابر عدل فرماتے تھے اگر کسی نے اختلاف کیا ہے تو زمانہ بعدِ نزول آیہِ ترجی من تشاؤ میں اختلاف کیا ہے ہر چند وہ بھی قولِ ضعیف ہے جکا بیان گزر چکا۔ پس اس سے ثابت ہے کہ زینب کی شکایت بالکل بجا اور حقیقت میں خلاف واقع تھی۔

قولہ ص ۲۱ فعل کا اثر قول سے زیادہ ہوتا ہے حواہ محمد صاحب کا قول بھی موجود ہے اور فصل بھی۔

اقول بعض افعال حضرت کے ایسے ہیں جو آپ کے خصائص سے ہیں جنکا ثبوت قرآن و حدیث سے ہوا ہے اور وہ دوسروں پر حرام ہیں۔ پس اور لوگ حضرت

کی اُمت سے اس خاص فعل میں متابعت نہیں کر سکتے اور نہ کسی نے آج تک وہ فعل کئے ہیں جیسے حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرمائے پس چونکہ خداوند عالم نے اس امر کو حضرت کے لئے جائز رکھا اور عام مسلمانوں کے لئے چار عورتوں تک جواز کا حکم دیا تو اب کوئی شخص ایک زمانہ میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا

اور جن افعال کا حضرت کے خصائص سے ہونا معلوم اور ثابت نہیں پس البتہ وہ فصل سنت ہے اور حتی الامکان اسکی اتباع ضرور ہے۔ اور حضرت کے قول کی اتباع تو ہمیشہ لازم ہے۔ اور یہ امر بالکل ظاہر ہے جس میں کسی کو شک نہیں ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ مخاطب کی یادہ کوئی محض عوام کے دھوکا دینے کے لئے ہے۔

قولہ ص ۲۱ دفعہ سوم حد تعدد دنیاوی نہ حقیقی سید صاحب کا قول کہ شارع اسلام نے ازواج کی ایک تعداد مقرر کر دی۔ غلط ہے۔ اتنا سچ ہے کہ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ منکوحہ عورتیں نہیں رکھ سکتا مگر اگے اسی آیت میں ہے۔

”جو اپنے ہاتھ کا مال ہے“ یہ لوندیان میں انکی کوئی حد نہیں اگر کسی کے ہاتھ ہزار لوندیان لگت جائیں وہ اپنی مدخولہ بنا کر اپنی چار عورتوں پر اضافہ کر کے اسلام سے باہر نہیں جاتا۔ انہیں عدل وغیرہ کسی قسم کی قید بھی نہیں۔ اور حضرت کے پاس بھی باوجود ایک درجن سے زیادہ عورتوں کے چار لوندیان بھی تھیں جن میں ماریہ قبطیہ اور ریحانہ بہت مشہور ہیں۔ انتہی لمخصاً۔

اقول ہر چند حد تعدد منکوحہ ازواج کے لئے ہے اور کنیزوں کی کوئی حد نہیں ہے مگر وہ جو شہرہ ایط اور آداب کنیز و غلام رکھنے کے اسلام میں مقرر ہیں وہ خود کنیزوں کی تکثیر کے باعث ہیں چنانچہ کتاب حلیۃ المتقین کے دسویں باب پہلی

فصل میں مذکور ہے کہ یہ در حدیث مقبرہ حضرت رسول صلعم منقول است کہ بہندگان خود بخورائید آئینہ خودی خورید و باشان پوشانید آئینہ خودی پوشید، اور اُس کی رعایت کنیزوں کی کثرت کی صورت میں شکل ہے اور علی الترتیل اگر کسی کے پاس ایک ہزار کنیزیں ہوں تو ان میں سے ہر ایک کی نوبت تقریباً تین برس کے بعد آئینگی بشرطیکہ ہر روز ایک کنیز کے پاس جائے اور ہر چند سیدہ عاۃً محال ہے مگر بغرض تسلیم بعض عورات سے تین برس تک صبر کرنا ممکن نہیں پھر ضرور وہ زمانیں واقع ہوں گے اور اس کا گناہ آقا پر بھی ہوگا پھر کیونکر ممکن ہے کہ کوئی پابند شریعت زیادہ کنیزیں کر سکے اور اسی بنا پر حضرت امیر المومنین سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: من اتخذ من الاماء اكثر من انکح فالانکح ان بغین، من لا یحضر الفقیہ باب احکام الممالک لیغنی جو شخص چار کنیزوں سے زیادہ اختیار کرے اور وہ کنیزیں برا فعل کریں تو اُس شخص پر اُس کا گناہ ہے۔ اسی لئے آج تک کوئی مسلمان پابند شریعت ایسا نہیں گذرا جس کے پاس ایک تہرا بدخولہ کنیزیں ہوں۔ پس مخاطب نے جواب میں ہزار کا شمار بیان کیا ہے وہ فقط مخاطب کا فرضی توہم ہے اولاً کسی کے پاس ایک ہزار کنیزیں جمع ہونا دشوار ثالثاً اُن کو مدخولہ بنانا بھی دشوار ثالثاً اُن کے حقوق کا ادا کرنا دشوار ہے۔

اور بالفرض بطور شاہد کسی مسلمان کے ہاں ایسا ہوا بھی ہو تو کوئی طعن نہیں ہو سکتا جب حضرت سلیمان ایک ہزار عورتیں کر کے اور حضرت داؤد ایک سو بیس رکھ کے نبوت سے باہر نہیں ہوئے تو پھر کوئی مسلمان اگر ایک ہزار کنیزوں سے بقاربت کرے تو کیونکر اسلام سے خارج ہوگا۔ علاوہ بران توریت میں بھی کنیزوں سے بلا حد تعدد بقاربت کی اجازت موجود ہے چنانچہ کتاب استنسا کے باب آیت

میں مقوم ہے اور جب تو لڑائی کے لئے دشمنوں چہرے اور خداوند تیرا
خدا اگوتیرے ہاتھوں میں گرفتار کرے اور تو انہیں اسیر کر لے (۱۱) اور اُن
اسیران میں خوب صورت عورت دیکھے اور تیرا جی اُسے چاہے کہ تو اُسے اپنی جود
بنادے (۱۲) تو تو اُسے اپنے گھر میں لا اُس کا سر منڈوا اور ناخن کٹوا (۱۳)
تو وہ اپنا اسیری کا لباس اتارے اور تیرے گھر میں رہے اور ایک تھینے
بہر اپنے باپ اور اپنی ماں کے سوگ میں بیٹھی بعد اُس کے تو اُس کے ساتھ غلو
کرے۔ اِس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کی کوئی حد معین نہیں ہے جہاں تک
چاہے کرے کیونکہ نہ لڑائی کی کچھ انتہا ہے نہ پندائیکلی۔

دفعہ چہارم ص ۲۲ میں جو مخاطب نے سیامیر علی صاحب پر کئیوں سے
عنايت کرنے کے انکار پر طعن کیا ہے وہ چونکہ حقیقت میں درست ہے اور امیر علی
صاحب کا قول نصرتِ آں وحدیث کے خلاف ہے لہذا مجھے اس کے جواب
دینے میں حق مانع ہے۔

اُس کا جواب خود امیر علی صاحب یا اُن کے مرید عنایت فرما دیں
دفعہ پنجم ص ۲۴ میں متعہ النساء کا ذکر کر کے مخاطب کہتا ہے کہ ”فضل
وہم بن ہم اس مسئلہ کا تعلق شریعت اسلام کے ساتھ ثابت کریں گے۔“
لہذا ہم بھی وہیں اُس کا جواب دیں گے۔

قولہ ص ۲۴ فضل چہارم تنزیہ المطاعین۔ حق تو یوں ہے کہ عورتوں
کے بارہ میں حضرت نے نہ حکم خدا کا لحاظ کیا نہ قانونِ قدرت کا نہ قرآن کا نہ
اسلام کا نہ رسم و رواج شرفائے عرب کا۔ ہر اصولِ حیا و اخلاق و تہذیب کا خون

خون کیا ہر دم پہلے ان مطاعن کی تفصیل بیان کرتے ہیں تاکہ دیکھیں ان میں سے کن کونچ آپ
محکوم ہے۔

اقول افسوس ہر کہ مخاطب محض طمع زخارفِ فانیہ دنیوی سے حمایت مذہبِ نبی
اور عداوتِ اسلام اختیار کر کے جو جی میں آتا ہر کبدیتِ ہر ورنہ حقیقت میں حضرت نے
نہ حکم خدا و قرآن و اسلام کا خلاف کیا اور نہ قانونِ قدرت اور رسم و رواج
شرع و عرب کا اصول حیا و اخلاق و تہذیب کو حضرت نے قائم کیا ہے ہم ہر ایک
محکم و دلیل سے ثابت کرتے ہیں۔

حکمِ خدا سے مخالفت نہ کرنے کی یہ دلیل ہے کہ براہینِ قطعیہ یعنی بشاراتِ انبیاء
سابقہ و معجزاتِ متواترہ و دلیل عقلی و معجزہ قرآن سے ثابت ہے کہ آنحضرت خدا کے
پیغمبر ہیں۔ اور معجزہ قرآن نہ فقط باعتبار فصاحت و بلاغت کے ہر بلکہ جو جو کثیرہ ہے
مثلاً عدم امکانِ جواب و اخبارِ غیبات وغیرہ جنکی تفصیل کتابِ حیاتِ القلوب
وغیرہ میں مسطور ہے۔ اور جو خدا کا پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم
ہو پس آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم ہیں اور یہ معلوم ہے کہ عصمت مخالفتِ خدا
سے جمع نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت نے حکمِ خدا سے ہرگز مخالفت نہیں کی
ہے۔ اس دلیل میں سے قضیہ صحرا کا ثبوت تو کتب موجودہ اسلام سے
جن میں بشاراتِ انبیاء سابقہ و معجزاتِ متواترہ وغیرہ براہینِ ثبوت مذکور ہیں ظاہر ہے
مگر قضیہ کبرا یعنی جو پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم ہو۔

ہر چند اسکو بھی علماء اسلام نے کئی قطعی دلیلوں سے ثابت کیا ہے مگر یہاں بندہ
واسطے فائدہ منفین کے چند دلائل کے ذکر پر اکتفا کرتا ہوں۔

پہلی دلیل چونکہ پیغمبروں کے مبعوث ہونے سے غرض یہ ہے کہ لوگ انکی اطاعت اور اوامر و نواہی خدا کو ان کے بیان کے مطابق قبول کریں۔ پس اگر وہ گناہوں سے معصوم نہ ہوں تو کذب بھی ان سے ممکن ہے تو پھر کیونکر ان کو یقین ہو گا کہ جو یہ کہتے ہیں موافق حکم خدا کے کہتے ہیں۔ اور یہ غرضیقت کے خلاف ہے پس ضرور ہوا کہ تمام پیغمبر تمام گناہوں سے معصوم ہوں۔

دوسری دلیل۔ پیغمبر سے گناہ کا صادر ہونا باعث اجتماعِ ضدین ہے یعنی اسکی متابعت اور مخالفت دونوں لازم ہو جائیں گی۔ متابعت اس لئے لازم ہوگی کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ پیغمبروں کی متابعت واجب ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے ۱۰ قل ان کستم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ ۱۱ سورہ آل عمران کو ۲۰ یعنی اے نبی کہو کہ اگر خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری متابعت کرو اور مخالفت اس لئے لازم ہوگی کہ پیروی گنہگار کی حرام ہے اور اجتماعِ ضدین محال ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر سے کوئی گناہ صادر نہ ہو۔

تیسری دلیل اگر پیغمبر سے گناہ صادر ہو تو منع دزر جبر اس کا واجب ہو گا۔ اور یہ امر حرام ہے کیونکہ باعثِ ایذا ہے پیغمبر پر چنانچہ خداوندِ عالم نے فرمایا ہے۔ ۱۲ ان الذین یؤذون اللہ ورسوله لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرہ واعدلہم عذاباً عظیمًا یعنی بد رستیکہ جو لوگ خدا و رسول کو ایذا دیتے ہیں خدا نے ان پر دنیا و آخرت میں لعنت کی ہے اور عذاب کیا ہے ان کے لئے عذابِ خوار کرنے والا۔ سورہ اہزاب کو ۵۷ بیان بھی اجتماعِ ضدین لازم آتا ہے اور وہ باطل ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر معصوم ہو چوتھی دلیل اگر پیغمبر سے گناہ صادر ہو تو حال اس کا عاصیانِ امت سے

بڑے ہو گا بسبب اس کے کہ پیغمبروں کو خدا نے سب سے زیادہ نعمتیں عطا کی ہیں۔ تمام خلق سے انکو برگزیدہ کیا اور اپنی وحی کا امین اور زمین پر اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ پس ان کا مرتکب گناہ ہونا بسبب لذت فانی دنیا کے عام خلایق کی معصیت سے قبیح تر ہے اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ ان کا تہہ تمام خلق سے پست ہو۔

پانچویں دلیل خدا نے شیطان کا قول بیان کیا ہے کہ شیطان نے خدا سے کہا: ”تیری مغرت کی قسم ہے کہ تمام بنی آدم کو گمراہ کروں گا۔ سو اے اُن بندوں کے جو مخلص ہیں۔ سورہ حجر کو پڑھا۔ پس اگر پیغمبروں سے گناہ صادر ہو تو وہ مخلصانِ خدا سے نہ ہوں گے بلکہ اُس گروہ میں محسوب ہوں گے جن کو شیطان نے گمراہ کیا ہے۔ اور یہ امر اجماعی ہے کہ تمام پیغمبر مخلصانِ خدا سے ہیں اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا اور آیاتِ قرآنی بھی اس پر دلالت ہیں۔

چھٹی دلیل اگر انبیاء عامی ہوں تو ضرور ہے کہ وہ ظالم ہوں کیونکہ عصیانِ عینِ ظلم اپنے نفس پر ہے۔ اور جو ظالم ہو وہ ہرگز پیغمبر نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ خداوندِ عالم نے فرمایا ہے: لَا يَأْتِيكَ إِلَّا نَكْرَ الْظَالِمِينَ ”یعنی امامت و نبوت کا عند ظالموں کو نہیں پہنچتا۔“ یہ آیت شریفہ نص ہے کل انبیاء کی عصمت پر۔

فائدہ بندہ نے بعض عیسائیوں کی کتابوں میں یہ لکھا دیکھا ہے کہ کوئی مسلمان آنحضرت کے معصوم ہونے پر کوئی آیت قرآن کی پیش نہیں کر سکتا پس یہ دعویٰ انکا سراسر اُن کی بے فہمی پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ

یہ آیت شریفہ اثباتِ عصمت پر تمام انبیاء کے علی العموم اور اثباتِ عصمت پر ہمارے پیغمبر کے علی الخصوص صراحۃً والہر تفصیل اسکی یہ کہ خدا نے ہمارے حضرت کی شان میں فرمایا ہے: ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اور ایسی آیتیں بہت ہیں جو حضرت کی نبوت و رسالت پر نص ہیں۔

اور پھر فرمایا کہ ”میرا ہر ظالمین کو نہیں پہنچتا“ اور ظلم لغت میں بمعنی وضع شدہ الی غیر محمد ہر جوہر گناہ کو شامل ہر پس اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت ہرگز گناہ گار اور ظالم نہیں ہیں۔

ساتویں دلیل کہ خاص آنحضرت کی عصمت پر دلالت کرتی ہے یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”ما ضلّ صاحبکم وما غوی“ سورہ نجم کو معنی ہے نہ بہکا صاحب تمہارا اور نہ خطا کی اُسے۔

یہ آیت صریح ہر آپ کی عصمت پر جس میں کسی طرح شک نہیں ہو سکتا کیونکہ کوئی کام خلافِ حکمِ خدا بجا لانا اور عصیان کرنا راہِ حق و اطاعت پروردگار سے علیحدہ ہونا ہر اور وہی ضلالت ہر اور خداوندِ عالم نے دو لفظوں کے ساتھ اس امر کی حضرت سے نفی کی ہر پس ثابت ہوا کہ آنحضرت معصوم ہیں۔

آٹھویں دلیل سورہ یس میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہے: ”اِنَّكَ لَمِنَ الْمُسْلِمِينَ“ علی صراطِ مستقیم“ یعنی تحقیق کہ تو پیغمبروں سے ہر اور راہِ مضبوط پر ہے۔ اس آیت شریفہ میں خدا نے تعالیٰ نے آنحضرت کے راہِ مستقیم پر ہونے کو مطلقاً ارشاد فرمایا ہر اور کسی وقت اور کسی فعل کی قید نہیں کی اور یہ معلوم ہر کہ اگر کوئی شخص کوئی گناہ کرے تو بوقت ارتکاب عصیان وہ راہِ مستقیم پر نہوگا۔ پس اس سے ثابت

ثابت ہوا کہ حضرت نے کسی زمانہ میں کوئی گناہ نہیں کیا ہے۔

نویں دلیل۔ خداوندِ عالم نے قرآن شریف میں اکثر مقام پر خاص حضرت کی پیروی اور اتباع کا حکم دیا ہے چنانچہ فرمایا ہے: **وَقُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یَحْبِبْکُمُ اللّٰهُ** جس کا ترجمہ دوسری دلیل میں گزرا اور دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا ہے: **لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِیْ رَسُوْلِ اللّٰهِ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ** یعنی تمہارے لئے پیغمبر کی اقتداء سے حسنہ ضروری ہے ان آیتوں سے وجوبِ اتباع ثابت ہو پس ضرور ہوا کہ حضرت معصوم ہوں کیونکہ گناہ گار کی پیروی حرام ہے۔

دسویں دلیل آیہ تطہیرہ امامیہ نے ثابت کر دیا ہے کہ سیدہ آیہ شریفہ اہل بیت کی عصمت پر دلالت کرتا ہے اور جب اہل بیت معصوم ہوئے تو پیغمبر درجہ اولیٰ معصوم ہوئے کیونکہ ترجیح مر جوح عقلاً بیحد ہے علاوہ اس پر بروایت امامیہ آنحضرت بھی اس آیت کی تفریف میں شریک ہیں۔ اور اس آیت سے وجہ استدلال کا بیان عصمت اہل بیت پر آئندہ بطور اختصار کے آئیگا۔ ہذہ عشرۃ کاملہ۔

ان کے سواے اور بھی کئی آیتیں ہیں جن سے حضرت کی عصمت ثابت ہوتی ہے من لایکفیه الیسیر لایکفیه الکثیر۔

پس جب ثابت ہوا کہ آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم تھے تو پھر کوئی عاقل و متصف نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے کوئی کام خلافِ حکمِ الہی کیا ہے۔
اور قرآن سے مخالفت نہ کرنے کی کئی دلیلیں ہیں۔

اول یہ کہ جو نکاح زاد حضرت نے کئے وہ دو حال سے خالی نہیں یا موافق وحیِ خدا و مطابق مرضیِ الہی کئے۔ یا خلاف اُس کے صورتِ اول میں کوئی

نہیں ہے۔ صورتِ ثانی میں ضرورتاً کہ خداوندِ عالم بذریعہِ تشران اُس پر انکار کرتا اور اُس کی نہی تشران میں وارد ہوتی۔ جب ایسا نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ صورتِ اول متعین ہے۔

دوسری جگہ کہ خود تشران نے چار عورتوں سے زائد نکاح کی حضرت کو اجازت دی ہے جس سے ثابت ہے کہ حدِ تعددِ اربع ازواج حضرت کے لئے نہیں بلکہ وہ خاص حضرت کی اُمت کے لئے ہے جس کا بیان عنقریب طعنِ اول کے جواب میں آتا ہے۔

تیسری جگہ کہ جو قطعی دلیل حکمِ خدا سے مخالفت نہ کرنے کی ہم نے ابھی بیان کی ہے یہاں بھی وہی سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ حکمِ خدا قرآن سے اور قرآن حکمِ خدا سے کسی طرح علیحدہ نہیں ہے۔

اور اسلام سے مخالفت نہ کرنے کی وہی دلیلین میں جو سابق میں مذکور ہوئیں۔ کیونکہ اسلام حکمِ خدا اور قرآن سے ہرگز جدا اور خارج نہیں ہے۔

اور قانونِ قدرت سے مخالفت نہ کرنے کی دلیل یہ ہے کہ قدرتِ خدا کو عورت سے ہر امر میں کئی درجہ زیادہ قوت دی ہے جس کا انکار کوئی عاقل نہیں کر سکتا اور عیسائی محققین بھی اس کے معترف ہیں چنانچہ جان ڈیون پورٹ بحوالہ قولِ سون صاحب کہتے ہیں کہ ”خداے تعالیٰ نے مردوں کو عقل و طاقتِ جسمانی سے عورتوں پر فوق دیا اور انھیں دونوں عقل و طاقت کے سوا اور کوئی فضیلت نہیں دی“ الخ دیکھو کتاب تالیفہ و التقران پس جب مرد کو عورت سے زیادہ قوت ہوئی تو ازواج کی کثرت بھی ضرور

ہوئی اور اسی طرح کئی اسباب فطرتی ایسے ہیں جس سے ضرور ہر کسی زمانہ میں عورت مرد سے علیحدہ رہے اور اس قدر عورت کی غلیظگی کا تجلی مرد نہیں کر سکتا پس تعددِ ازواج ضرور ہوا۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان کے قول سے اُسکی تصریح سابق میں بیان ہو چکی ہے۔

اور رسم و رواج شرفائے عرب کی مخالفت نہ کرنے کی دلیل یہ ہے کہ کئی سو برس پہلے بلکہ حضرت ابراہیم کے زمانہ سے ہمارے پیغمبر کے زمانہ تک برابر کثرتِ ازدواج کا رواج رہا جو جس کا ثبوت **جان ڈیون پورٹ** صاحب اور ڈاکٹر لی بان صاحب کے اقوال سے سابق میں دیا گیا اور نیز تورات کے اکثر مقامات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اور نیز جب آیہ حد تعددِ ازواج نازل ہوا تو اُس وقت کئی اصحاب کے پاس چار سے زیادہ عورتیں موجود تھیں۔ چنانچہ کتبِ احادیث و تفاسیر و سیر سے یہ امر ثابت ہے کہ حضرت نے بھی ہفتی رسم و رواجِ عرب بلکہ مطابق سننِ انبیاء چار سے زیادہ شادیاں کیں۔

پھر اس بارہ میں مخاطب کا ہمارے حضرت کی نسبت یہودہ گوئی کرنا عینِ عداوت ہے کہ نہین۔ یہ مخاطب آنحضرت کی نسبت ایسی بے ادبیان کیا کرتا ہے یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کی نسبت اس سے زیادہ بے ادبیان کی ہیں۔ کیا ایسی بے ادبیوں اور یہودہ گوئیوں سے کہیں کسی پیغمبر کی حقیقت جاسکتی ہے اور کہیں خاک ڈالے سے آفتاب چھپ سکتا ہے سرگز نہین۔ ارسلہ بالمدی و دین الحق تو لو کہہ المشرکون۔

قول ص ۲۵ طعن اول جو تعددِ اقرآن یعنی شریعتِ اسلام نے

ازواج کی مقرر کی حضرت نے اُس سے تجاوز فرمایا۔ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے چار چہرے بھی الکفانہ کی انتہی مختصاً۔

اقول جو لغت و قرآن میں خداے تعالیٰ نے ازواج کی مقرر کی ہر وہ خاص حضرت کی امت کے لئے ہر اور حضرت اس میں شریک نہیں۔ بلکہ آنحضرت نے جو موافق رسم و رواج عرب و نیز مطابق وحی و الہام چار سے زیادہ عورتیں کین خداے تعالیٰ نے اسکو جائز رکھا۔ بلکہ چار سے زیادہ ازواج کرنے کا خود خدا نے قرآن میں حکم فرمایا ہے۔ پس چار سے زیادہ نکاح کرنا حضرت کے خصماً سے ہوا۔ اس کا ثبوت کئی وجوہ سے دیا جاتا ہے۔

اول سمجھ کہ بوقت نکاح زینب بنت جحش جو آنحضرتؐ شریفہ نازل ہوئی تھیں ۲۲ فلما قضی زینبہا و طراز و جاکما ۲۳ جب زید زینب سے اپنی حاجت پوری کر چکا لیئے طلاق دی چکا تو مہنے زینب سے تیرا نکاح کر دیا۔

اُس وقت حضرت کے پاس باتفاق تورخین و محدثین چار منکوحہ بی بیان موجود تھیں۔ سودہ۔ عائشہ۔ حفصہ۔ ام سلمہ۔ پس باوجود ان چار ازواج کے خدا تعالیٰ نے بذریعہ آیہ مذکورہ حضرت زینب سے نکاح کر نیکی اجازت آنحضرتؐ کو دی اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آیہ حد تعدد نکاح لیئے فاکموا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلث وربع الا یہ نکاح کرو جو تمہیں اچھی معلوم ہوں عورتوں سے دو دو اور تین تین اور چار چار وہ خاص حضرت کی امت کے لئے تھا جس میں آنحضرتؐ شریک نہیں۔ اور آپ کے لئے چار عورتوں سے زیادہ نکاح کرنے کو خداے تعالیٰ نے جائز کر دیا۔ اس امر میں کسی عاقل کو شبہ نہیں ہو سکتا

ہو سکتا۔

دوسری بھیہ کہ آیہ ۲۲ فانزلنا مطاب لکم کے خطاب میں حضرت کاشا مل نہوا اور فقط آپکی امت پر اس حکم کا نازل ہونا دوسری آیت سے بھی ثابت ہر اور جس آیت کو کہ آئندہ مخاطب اپنے فائدہ کے لئے پیش کر گیا وہی اسکی مضر اور مہارے قول کی نفید ہر سورہ اُخراب رکوع میں خداے تعالیٰ نے فرمایا ہے ۲۲ خالصۃً

لک سن دون المؤمنین قتلنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم الا یہ یعنی اگر کوئی عورت تجھے اپنا نفس مہر کر دے تو فقط تجھی کو بھیہ امر جائز ہر بغیر ہوسنین کے۔ جو کچھ منہن ہر پرفرض کیا ہر ان کے ازواج کے مقدمہ میں وہ ہم جانتے ہیں۔ یعنی وہ چار سے زیادہ نکاح نکریں اور بغیر مہر کے نکاح نکریں۔ اور اس آیت میں باعتراف مخاطب جو آئندہ نقل کیا جائیگا آیہ سابقہ کی طرف اشارہ ہر جس میں چار عورتوں سے نکاح کرنے کا جواز بیان کیا گیا ہر۔ پس جب خداوند عالم نے حضرت کے مقابلہ میں اور خاص حضرت پر جو حکم نازل کیا گیا ہر اس کے خلاف میں ہوسنین ہر حد تعدد ازواج نازل کر چکنے کا ذکر یہاں کیا ہر اس سے صاف ظاہر ہر کہ اس حد تعدد میں حضرت شریک نہیں ہر۔

تیسری بھیہ کہ خود شان نزول سے صاف ظاہر ہر کہ آیت حد تعدد ازواج میں آنحضرت شریک نہیں ہیں بلکہ وہ ابتداءً خاص ان لوگون کے بایمیں نازل ہوئی ہر جو مال یتیم میں تصرف کرتے تھے دیکھو شان نزول اس آیت اور اس کے سابق کے آیات کا چنانچہ اس آیت کے پہلے جو الفاظ نازل ہوئے ہیں وہ بھی بندہ کی مدعا پر دلیل ہیں۔ یعنی پہلے خداوند عالم نے فرمایا ۲۲ ولا تبتدوا بحیث

بالطیب ۛ یعنی اچھے مالکو (یتیم کے) بُرے مال سے نہ بدلو ۛ وَلَا تَكُلُوا اَمْوَالَهُمْ
 اِلٰی اَمْوَالِكُمْ ۛ اور اُنکا مال اپنے مال کے ساتھ نہ کھا ۛ اِنَّ كَلٰٓئِلَ حُبِّ الْكِبَرٰۤی ۛ یہ گناہ
 عظیم ہے ۛ وَاِنْ خِفْتُمْ اَلَّا تَقْسُطُوْا فِی الْیَمٰمٰی فَانْکَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ اَلٰیہ ۛ اور اگر تمہیں خوف
 ہو کہ تم یتیموں میں عدل نہ کر سکو گے تو نکاح کر دو اُن عورتوں کے جو تمہیں اچھی معلوم ہو
 دُودُوْا اور تین تین اور چار چار (بشرط عدل) اِن آیات کے شانِ نزول میں
 لکھا ہے کہ لوگ یتیموں کا اچھا مال تصرف کر لیتے تھے اور اُس کے عوض میں برا مال
 رکھ دیتے تھے پس یہ آیتیں نازل ہوئیں دیکھو تفسیر معالم التنزیل وغیرہ وغیرہ پس
 شانِ نزول اور الفاظِ آیات سے صاف ظاہر ہے کہ حدِ عقدِ ازواج کا حکم پہلے
 ایک خاص طور سے خاص لوگوں پر نازل ہوا اور پھر اُس کا حکم آنحضرت کے ارشاد
 سے جو مطابق وحی تھا حضرت کی اُمت پر عام ہو گیا جس میں حضرت شریک

نہیں ہیں۔

چوتھے سیمہ کہ خداوندِ عالم نے سورہٴ احزاب میں مندرمایا ہے کہ ۛ لَا یَحِلُّ لَكَ
 النِّسَاءُ مِنْۢ بَعْدِ وِلَاۤئِہٖۤنَ تَبَدَّلَ مِنْۢ اُولٰٓئِہٖۤنَ اِنَّہٗنَّ کَانَ عَوْرَتُکَ ۛ یعنی اِن کے بعد اور کوئی عورت
 تجھے حلال نہیں نہ اُن عورتوں کو دوسری عورتوں سے بدل سکتا ہے یعنی
 اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری عورت کو نکاح نہیں کر سکتا۔ اِس
 آیہ شریفہ کی تفسیر میں مختلف اقوال واقع ہوئے ہیں بعض کہتے ہیں کہ وہ منکوحہ نو عورت
 جنہوں نے بعدِ نزولِ آیہ تنخیرِ خدا و رسول کو اختیار کیا تھا حضرت پر حلال تھیں اِن کے
 سواے دوسری عورت سے نکاح کرنا یا اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری
 کسی عورت کو تزویج کرنا اِس آیت سے حضرت پر ممنوع ہو گیا یہی قول اکثر

مفسرین

مسنرین مثل ابن عباس اور قتادہ وغیرہما کا ہر دیکھتے ہیں حسینی و معالم التزیل وغیرہ
اور خطا بہر آیت بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔

اور بعض کہتے ہیں کہ وہ سب عورتیں جن کا ذکر آیات سابقہ یعنی یا ایہا النبی انا
احلنا لک ازواجک اللتی لیس فیہن درج ہر حضرت پر حلال ہیں یعنی آپ اُن
اقسام سے تزویج کر سکتے ہیں اور سوائے اُن اقسام کے تزویج نہیں کر سکتے۔
اور بعض اور کچھ کہتے ہیں۔ لاکن باقی حال یہ بات اس آیت شریفہ سے صاف
ظاہر ہو کر چار ازواج سے جو آپ نے زیادہ عورتیں کی تھیں اسکو خداوندِ عالم
نے جائز رکھا اور بھیہ جائز رکھنا اور کسی طرح کا اُس پر انکار نہ کرنا صاف دلالت
کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کا زیادہ چار عورتوں سے نکاح کرنا موافق وحی خدا
عالم اور مطابق اسکی مرضی کے تھا۔ چونکہ بیان مخاطب نے عوام کو فریب دینے
کے لئے ایک جھوٹا اعتراض حضرت پر کیا ہے لہذا پھر بندہ اس مقدمہ کو توضیحی اعتراض
کرتا ہے اور اُس کی تعریف کو تفصیلاً رد کرتا ہے سمجھنا چاہئے کہ مخاطب نے جو چار
سے زیادہ ازواج کے بارے میں آنحضرت پر تعریف کی ہے وہ تین حال سے خالی
ہیں۔ اول یہ کہ یہ الزام محض کثرتِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ الزام مخالفتِ قرآن کی بنا پر ہے۔ تیسرے یہ کہ اس بنا پر
یہ تعریف ہے کہ عام مسلمانوں کے حکم میں حضرت کیون نہیں شریک ہوئے اور
کیون آپ کے لئے ایک خاص حکم مقرر کیا گیا۔ اب ہر ایک کا جواب تفصیل
دیا جاتا ہے صاحبانِ فہم والی صاف بغور و تامل ملاحظہ فرمائیں۔

اگر یہ الزام محض تعددِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہو تو کئی وجوہ سے باطل ہے

اول یہ کہ تعدد ازواج اہل مشرق کے لئے یعنی اہل عرب و عجم و ترک و ہند وغیرہ کے واسطے کئی فطرتی اسباب سے بہت ضروری ہر جن کا ثبوت کئی محققین علماء نصاریٰ کے قول سے سابق میں دیا گیا ہے۔

دوسرے یہ کہ تعدد ازواج یا کثرت ازواج کی رسم کچھ حضرت نے ایجاد نہیں کی ہے بلکہ یہ وہ رسم ہے جو ممالک عرب و عجم وغیرہ میں آنحضرت سے کئی سو لکھ کئی ہزار برس پہلے سے جاری تھی۔ چنانچہ ڈاکٹر لیبیان کہتے ہیں کہ البتہ قرآن نے تعدد ازواج کو قبول کر لیا ہے لیکن یہ وہ رسم ہے جو قبل از اسلام کل شرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اسے جائز رکھنا کوئی جدید فائدہ کی بات نہ تھی دیکھو ترجمہ تمدن عرب ص ۱۲۳ اور پھر ڈاکٹر لیبیان کہتے ہیں کہ وہ اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کرنے سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہے کہ تعدد ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ ہے کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوام مشرقی یہود ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھی اور جن اقوام نے مذہب اسلام کو قبول کر لیا ان میں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ نہیں ہوا، دیکھو ترجمہ تمدن عرب ص ۲۶ اور جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ وہ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کے بعد گیارہ یا بارہ نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آجپا اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ معاذ اللہ مگر علاوہ اس بات کے کہ اہل عرب اور شرقی لوگ آنحضرت کے دقتیں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا یہ فعل قبیح نہ خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ پچیس برس کی عمر سے پچاس برس تک آنحضرت ایک ہی بی بی پر

پرت نغ رہے۔“ تائید الحمد والقرآن ص ۲۲۔

اور پھر کہتے ہیں کہ ”جو عیسائی الزام لگاتے ہیں کہ آنحضرت شہوت پرست تھے یہ انکا الزام باطل ہے کیونکہ جب آنحضرت نے ظہور کیا تو اس زمانے میں اہل عرب میں بے انتہا کھانچوں کا رواج تھا پس یہ امر ظاہر یہودہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسا شخص جو شہوت پرست ہو وہ بدکاری اور بدرویگی کو خود مسدود کر دے۔“ تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۱۔

عید

اور پھر کہتے ہیں کہ ”مقابلہ حضرت داؤد کے جوہی اور پادشاہ تھے اور جبکی تعریف میں انجیل میں لکھا ہے کہ وہ ایسے آدمی تھے جو خدا کا سادل رکھتے تھے۔ سال کی دوسری دختر قتال حضرت داؤد کی پہلی زوجہ تھی اس زوجہ کو اسکے باپ نے آپ کی جلاوطنی کے زمانہ میں آپ سے لے لیا اور بعد ازاں آپ نے برابر کہتے ہی نکاح کے مکر باقیہ اپنی زوجہ کا دعویٰ کئے گئے۔ حضرت داؤد نے ایک غیر مخموتون پادشاہ کی بیٹی سے بربکلف نکاح کر لیا اور اگرچہ آپ کے ہاں اکثر بیویوں سے اولاد تھی لیکن بھر بھی اور شلیم میں حرمین کین اور آخر کار یاشبا کے مقدمہ میں آپ نے حرام اور خون بہا کیا۔“ پھر تھوڑی عبارت کے بعد کہتے ہیں کہ ”دو یقینی دو عیسائی جو آنحضرت پر عیاشی کا اعتراض کرتے ہیں انھیں اس انگریزی مشل کا ضروری خیال رکھنا چاہیے جو لوگ شیش محل میں رہتے ہیں انھیں پتھر پھینکنے میں پیش قدمی نہ کرنی چاہئے۔“ انتہی ملخصاً۔ تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۲۔

تیسرے یہ کہ تعدد ازواج یا کثرت ازواج کی وہ رسم ہے جس کے عامل انبیاء عظام تھے چنانچہ حضرت ابراہیم نے تین عورتیں کین جن کا نام سارا ہاجرہ قطوہ

تھا دیکھو توریت کی کتاب پیدائش باب آیت اور باب ۲ آیت۔ اور حضرت یعقوب کی چار عورتیں یعنی دو منکوحہ بی بیان اور دو حرمین تھیں جن کا نام زاحیل لیٹا بلتا زلفٹا تھا دیکھو کتاب پیدائش کا باب ۲۹ و ۳۰ اور حضرت جدعون کی بہت سی بی بیان تھیں جن کی تعداد سنیں چنانچہ قاضیوں کی کتاب کے باب آیت ۲۱ میں لکھا ہے جو اور جدعون کے شہر بیٹے تھے جو اس کے صلب سے پیدا ہوئے کیونکہ اُس کی جوروں بہت سی تھیں۔

اور جدعون کا بی بیانا اُسی کتاب کے باب ۶ و ۷ سے ظاہر ہے اور حضرت داؤد نے سو عورتیں کی تھیں جن کا ذکر سموئیل کی دوسری کتاب کے ابواب ۳ و ۵ و ۱۱ و ۱۵ وغیرہ میں ہے۔ اور حضرت سلیمان کی سات سو بی بیان اور تین سو حرمین تھیں دیکھو سداطین کی پہلی کتاب کے باب آیت۔ پس جب ان انبیاء نے اس کثرت کے ساتھ عورتیں کی ہیں تو معلوم ہوا کہ یہ فعل جائز بلکہ مستحسن تھا پھر کیونکر ہمارے پیغمبر پر اس امر میں کوئی طعن ہو سکتا ہے۔

اور اگر یہ اعتراض مخالفت قرآن کی بنا پر ہے تو کئی وجوہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ خود قرآن نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کو نکاح کرنے کے لئے اجازت دی ہے جس کا ثبوت چار مجکم وجوہ سے گزر چکا ہے۔

دوسرے یہ کہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا قرآن کو تم منزل من اللہ جانتے ہو یا نہیں۔ صورت اول میں ضرور ہو گا کہ تم آنحضرت کو پیغمبر برحق اور خاتم المرسلین اور مطیع خدا اور معصوم سمجھو کیونکہ قرآن میں یہ ہے اور بیان کئے گئے ہیں جن میں سے بعض امور ہم نے سابق میں نقل کئے ہیں اور جب پیغمبر اور معصوم سمجھے

تو پر مخالفت قرآن کی بحث مصل اور دیوانگی کی علامت ہے۔ اور در صورتِ ثانی مخالفت و عدم مخالفت قرآن کی بحث سے کوئی فائدہ اہم حاصل نہیں۔ بلکہ اصل قرآن پر بحث کرنی چاہئے کہ آیا قرآن کلامِ خدا ہے یا نہیں۔

اور اگر سیدہ اعتراض اس بنا پر ہے کہ حضرت عام مسلمانوں کے حکم میں کیوں نہیں شامل ہوئے اور خدا نے کیوں آپ کو عام مسلمانوں سے علیحدہ حکم دیا اور اس علیحدہ حکم سے اور عام مسلمانوں کے حکم میں حضرت کے شامل نہ ہونے سے سیدہ امر ثابت ہوتا ہے کہ نہ آپ پیغمبر تھے اور نہ قرآن کلامِ خدا تو کئی وجہ سے مدعی ہر اول یہ کہ در صورتِ کثرتِ ازواج حضرت کے عدل کا وثوق تھا بخلاف عام مسلمانوں کے جیسے محققِ اول بشرایع اسلام کی کتاب النکاح بابِ خصائص النبی میں مندرمایا ہے: ”ربما کان الوجه الوثوق بعدلہ بمنین دون غیرہ“ اسی طرح مولوی محمد حسین صاحبِ بٹالوی کہتے ہیں کہ ”ہر ایک پر یہ طعن ہو سکتا تھا کہ کثرتِ ازواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکیگا۔ اور آنحضرت چونکہ برے گھمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ محمدِ مدبر و مدبرِ نہ تھی اسلئے آپ کو چار سے زیادہ بیویوں کی رخصت خدا نے دی۔“

دوسرے سیدہ کہ حضرت کے لئے اطمینان تھا کہ باوجود کثرتِ ازواج آپ اپنے فرضِ منصبی کے ادا کرنے میں اور ہدایت وغیرہ اہم امور کے بجالانے میں تعصیر نہ ہوگی اور کثرتِ ازواج آنحضرت کو ان مقاصدِ دینی اور کار رہائے ضروری سے نہ روکے گی لہذا حضرت کے لئے زیادہ بیویاں جائز رکھی گئیں بخلاف عام لوگوں کے کہ انکی نسبت سیدہ گمان تھا کہ اگر چار سے زیادہ عورتیں ان کے

لے جائز رکھی جائیں تو وہ اپنے دوسرے اہم مقاصد کے بجالانے سے باز رہیں گے اور کثرتِ ازواج اُن کے امورِ دینی و دنیوی میں خلل انداز ہوگی اس لئے اُن کے واسطے چارے زیادہ منگوحہ عورتوں کا حکم نہوا۔

تقریر سے یہ کہ معلوم ہے کہ مرتبہ پیغمبر کا بسبب اُس کی شقت اور ہدایت اور تقسیمِ راہِ نیک کے عوام الناس سے مدارج بہتر اور افضل ہیں اگر خدا عالمِ برعایتِ مراتبِ پیغمبر و مبصالحِ چند چندان اور بین عوام الناس سے پیغمبر کو ممتاز کرے اور چند خصایص اس کے لئے مقرر فرمائے تو ہرگز عقلاً و منصفین کے نزدیک معیوب اور تبیح نہوگا۔ مثلاً اگر کوئی پادشاہِ عادل اپنی رعایا میں سے کسی ایک شخص کو بسبب اُسکی حسنِ خدمت اور حقِ اطاعت اور فطرتِ مشقت وغیرہ کے چند نعمتوں سے ممتاز فرمائے اور چند خصایص امور اُسکے لئے ایسے مقرر کرے کہ دوسروں کے واسطے وہ امور نہوں علی الخصوص اس صورت میں کہ اُن خصایص میں کئی مصلحتیں ہوں تو کوئی عاقل اُس پادشاہِ عادل پر کبھی طرح کا اعتراض نہیں کر سکتا اور ایسے امور دنیا میں جاری اور ساری ہیں پھر اگر خداوندِ عالم بھی کسی ایک اپنے پیارے بندے کو چند خاص نعمتوں سے سرفراز فرمائے اور عوام اسکو چند امور میں مختص اور ممتاز کرے تو کوئی ذلیل دیندار اس فضلِ خدا پر ہرگز کوئی تعریف نہیں کر سکتا۔ بشرطیکہ اُن خصایص میں کوئی قباحتِ عقلی نہو۔ اگر کوئی کہے کہ یہ تینوں وجہیں اس شخص کے لئے تسکینِ بخش ہیں جو آنحضرت کو پیغمبرِ برحق مانتا ہے اور جو شخص آپ کا مخالف ہو وہ ان وجہوں کو تسلیم نہیں کریگا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہنرِ فرض کیا کہ آنحضرت کے مخالفین ان وجہوں کو

مانین مگر ہم کہتے ہیں کہ ان وجہوں کو نہ ماننے سے حضرت کی نبوت میں کوئی نقصان نہیں
 ہوتا اور نہ کوئی چند خصایص کے وجود سے حضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال
 کر سکتا ہے۔ دو وجہوں سے اول یہ کہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نبوت کا دعویٰ کرے
 اور وہ چند احکام میں عوام کا شریک ہو۔ بلکہ چند خاص امور کا عامل ہو۔ مگر وہ امور
 ایسے ہوں جن میں کوئی قباحت عقلی و عرفی مثل زنا و کذب و ظلم و قتل نفوس وغیرہ
 کے نہ تو فہم ان خصایص سے کوئی عافیت و منصف آدمی اس مدعی نبوت کی عدم حقیقت
 پر استدلال نہیں کر سکتا اور انہیں چند خاص فعلوں سے بن میں کیسا نقصان اور
 کوئی قباحت نہیں ہے اس کی نبوت کی بطلان پر دلیل نہیں لاسکتا کیونکہ مخافت کے نزدیک
 بھی محتمل ہو سکتا ہے کہ یہ خصایص وجوہ مذکورہ کے سبب سے ہوں اور انہیں کئی مصلحتیں
 ہوں اور ہم نے احتمال کی لفظ کسی ہر تسلیم یا عدم تسلیم کو نہیں کہا ہے اور احتمال مثبت
 ممکن ہے پس جب کوئی احتمال استدلال کے خلاف پیدا ہو تو استدلال باطل ہوا۔
 دوسرے یہ کہ فن مناظرہ اور ہدایت عقل سے ہو یا ہر کہ اپنے خصم پر کسی امر کے
 اثبات میں اس کے مسلمات سے استدلال کرنا چاہئے تا قائل قبول عقلا ہو اور
 مانجن فیہ میں ہمارا مسلم یہ امر ہے کہ کثرت ازواج زاید علی الاربع جو حضرت کے خصایص
 سے ہے وجوہ مذکورہ پر مبنی ہے جمیع کی طرح کا ہر جنہیں۔ پھر اس امر سے جس میں وجوہ
 مسئلہ کوئی قباحت اور ہر جنہیں ہے آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر ہرگز استدلال
 نہیں ہو سکتا اور اس کثرت ازواج میں کئی عمدہ مصلحتیں موجود ہیں جن کا ذکر آئندہ ہوگا۔
 اور اگر کوئی بسبب عدم وقیفیت فن مناظرہ و بی فہمی کے چند خصایص نبوی کو (معاذ اللہ)
 شہوت پرستی پر دال سمجھ کر آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال کرے

تو عقلا کے نزدیک بسبب اسکے کہ وہ مسلمات ختم سے نہیں ہر ملکہ مدعی کے نزدیک بھی احتمال صحیح موجود ہے۔ دلیل اسکی نامتام ہوگی۔ فانهم ولائکن من الففلین
قولہ ص ۲۵ طعن دوم کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے
 بے مہر نکاح کیا اور اسکو مہر بنفس کہتے ہیں جو مسلمانوں کے لئے حرام ہے۔
 اس مہر بنفس کا حکم حضرت کی ذات سے مخصوص ہے چنانچہ قرآن میں
 وارد ہوا ہر الی آخرہ۔

اقول۔ جب قرآن میں یہ امر حضرت کے خصایص سے قرار دیا گیا ہے تو پھر تمہارا
 یا اور کسی کا کیا اجارہ ہے۔ اور خصایص کی توجہ یہ ابھی مذکور ہو چکی۔

قولہ ص ۲۶ طعن سوم مسلمانوں کو بہر حال اپنی متعدد عورتوں کے ساتھ کسی نہ
 کسی قسم کی مساوات فرض ہے مگر محمد صاحب ہر طرح کی رعایت سے سبکدوش
 ہیں الی آخرہ۔

اقول اس کا جواب تفصیل کے ساتھ گزر چکا ہے۔

قولہ ص ۲۶ طعن چارم ہر مسلمان مطلقہ عورت کو اختیار ہے کہ دوسرے
 شوہر سے ملے حضرت نے اپنی عورت سے یہ استحقاق چھین لیا۔ باوجود
 اس کے کہ اپنے اوپر معمولی مساوات بھی فرض نہ کی ادھر تو فرمایا دو وازواجہ
 اماتہم۔ سورہ احزاب رکوع ۴۔ جو روین اسکی مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ اور اوہر
 یہ لکھ دیا کہ ۲۲ تکوین میں پہنچا کہ نکاح کر سہ کی عورتوں کو اس کے پیچھے البتہ یہ بگاڑ ہے
 احزاب ۴۔ پس وہ جھوٹی اور ظالمانہ غیرت جسکو خدا روا نہیں رکھ سکتا محمد صاحب
 اپنے لئے روا رکھی۔ اور مسلمانوں کو یہ امر بہت شاق تھا وہ دیکھتے تھے کہ محمد صاحب

ہماری عورتیں لے لیتے ہیں اور اپنی عورتوں کو ہماری مان بنا کر ہم پر حرام کر دیتے ہیں چنانچہ حیاتِ تعلوب میں ہے کہ یہ سنکر کہ مجھ صاحب کی جو روین مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ ”طلحہ غضب آید و گفت محمد زانِ خود را بر ما حرام میگردد و خود زانِ ما را تزویج مینماید اگر خدا محمد را بمیراند ہر آئینہ ماسیکنیم بازمان او آئینہ او بازمان ماسیکرد“ اور طلحہ وغیرہ کی بابت اس قسم کی روایت کا حوالہ ایسی آیت کی شانِ نزول میں اکثر تفاسیر میں آیا ہے دیکھو حسینی اضراب رخ اور نیز روضۃ الآباء ص ۶۱۴ انتہی مختصاً۔

اقول یہ امر عقلاً پر ظاہر اور مبہین ہے کہ پیغمبر کا مرتبہ بہ نسبت اُسکی امت کے بہت بڑا ہوتا ہے اور احسانات اور حقوق نبی کے عوام پر بے انتہا ہوتے ہیں۔ علی الخصوص ہمارے پیغمبر کے حالات دریافت کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آن حضرت نے ہماری ہدایت کے لئے بہت سخت مشقتیں اٹھائی ہیں اور احساناتِ عظیم ہم پر کئے ہیں اول تو مملکتِ عرب میں نہ دینِ حق مروج تھا نہ دنیوی معاشرت کے حسن و قبح سے اہل عرب واقف۔ بت پرستی شراب خواری زنا کاری قتل ناحق ظلم و فساد وغیرہ امورِ فحیہ گویا انکی خمیر میں داخل تھے۔ حضرت نے انکو راہِ راست دکھائی اپنے اوپر بے انتہا مصیبتیں اٹھا کر دینِ حق کو جاری کیا بت پرستی توہم کی خدائے واحدِ حقیقی کی عبادت کی طرف لوگوں کو ہدایت فرمائی کل امورِ فحیہ کا استیصال کیا معاشرت اور تمدن کے عمدہ عمدہ طریقے دکھلائے گویا تمام دنیا حیواناتِ مطلقہ سے ملوث تھی حضرت نے سبکو آدمی بنایا یون کہیئے کہ تمام آدمی دنیا میں گویا مرے ہوئے تھے حضرت نے اپنی جان پر کھیل کر سبکو حیاتِ جاوید

حفاظِ مائی پس بلحاظِ ان امور کے تمام اُمت پر حقوقِ عظیمہ آن حضرت کے ہیں جو کسی طرح اُن سے ادا نہیں ہو سکتے۔ ایک اُستاد جو کوئی علم اپنے شاگرد کو نہ پڑھاتا ہے تو اُس کی رعایت اُس کا ادب مثل باپ کے شکر و پر لازم ہو جاتا ہے حضرت نے تو سب گمراہوں کو راہِ حق کی طرف ہدایت فرمائی دوزخ سے بچا دیا گویا سب کو زندگی جاوید عطا کی جانور و نکو آدمی بنا دیا اس سے ثابت ہے کہ باپ سے ہزار درجہ بڑھ کر آپ کے حقوق تمام اُمت پر ہیں۔ پس اگر آپ کی اُمت ایک دوامرون میں آپ کی رعایت کرے تو کسی طرح الزام کا مقام نہیں ہے۔ اب تو بذریعہ قرآن چند امور کی رعایت آنحضرت کی نسبت ہم پر فرض کی گئی ہے اگر تیرا میں یہ امور نازل بھی نہوتے تو مقتضائے ادب اور رعایتِ حقوق کا یہ تھا کہ ہم ان امور کے متعلق ہوتے ع کر حفظِ مراتبِ کئی زندگی بڑھیک آنحضرت ہمارے نفوس سے اولیٰ بتصرف اور ہمارے محتارین اور بیشک حضرت کی ازواج ہماری مائیں ہیں اور جو مومنین کا میں حضرت کے زمانہ میں تھے مجرّد ان آیات کے نازل ہونے کے ہر طیبِ خاطر اُن کے احکام کو قبول کر لیا اور اُس کے عمل رہے ہاں اگر بعض وہ لوگ جو حضرت کے مرتبہ سے اُس وقت تک پوری طرح سے واقف نہ تھے نادانستگی سے کوئی کلمہ خلافِ ادب کہہ گئے تو اُن کی خطا اور جہالت ثابت ہوگی نہ یہ کہ اس رعایتِ ادب کی برائی۔ باپ جو اپنے بیٹے کی حیاتِ فانی کا باعث ہوتا ہے اس لئے بہت سے امور میں بیٹے کو رعایتِ باپ کی فرض ہے اور آنحضرت کہ تمام مسلمانوں کی حیاتِ جاودانی کے باعث ہیں اگر اس سبب سے خداوندِ عالم آنحضرت کی رعایت فرما کر آپ کی بی بیوں کو تمام اُمت پر حشرِ ام کر دے تو عقل

کے نزدیک کوئی قباح لازم نہیں آتی اور نہ کسی طرح کا اعتراض ہو سکتا ہے۔
 اور سوائے اس کے اس امر میں کسی طرح کا نقصان حضرت کی طرف سے موسیٰ
 کا نہیں ہوا۔ کیونکہ نکاح کرنے میں رضامندی عورتوں کی ضروری ہے۔ کوئی مرد بغیر
 اجازت اور رضامندی عورت کے اُس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اور بذریعہ
 آیت تخریر حضرت کی عورتوں کو اختیار دیدیا گیا تھا کہ چاہیں وہ آخرت کو اختیار کریں
 اور جس طرح رکھا جائے رہیں۔ یا دنیا اختیار کریں۔ در صورت ثانی انھیں طلاق
 دیدی جائیگی پس جب خود اُن عورتوں نے بطیب خاطر آخرت کو اختیار کیا اور
 خدا و رسول کے حکم کے مطیع و منقاد ہو گئیں تو انھیں بھی مرتبہ ملا کہ وہ موسیٰ کی
 مائیں کہلائیں اور سب پر حرام کر دی گئیں تو پس خود اُن عورتوں کو منظور تھا کہ
 تادمِ زیارت وہ حضرت کے نام مبارک سے منسوب رہیں اور حضرت کی زوجیت
 میں محصور رہوں اس سے ثابت و ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ عورتیں بنصّ متان تمام
 موسیٰ پر حرام بھی نہ کیجائیں تب بھی وہ آنحضرت کے بعد کسی شخص سے نکاح
 نہ کرتیں۔ پھر حضرت پر اس میں کسی طرح کی تفریض ہرگز نہیں ہو سکتی۔

قولہ ص ۲ فصل پنجم اہمات موسیٰ اول حالاتِ بی بی خدیجہ
اقول اس فصل میں مخاطب نے لا حاصل محض طول دیا ہے جس کا خلاصہ
 یہ ہے کہ حضرت خدیجہ آنحضرت سے افضل تھیں اور حضرت کو اُن کے نکاح سے
 فائدہ ہوا مگر اُن کو حضرت سے کچھ فائدہ نہیں ہوا۔ اور اس طولِ فضول میں جایا
 بیہودہ گویاں اور بی ادبیان حضرت کی نسبت کی ہیں۔ بندہ اُس کے بعض کلام
 کو بخیاں نقل کفر کرنا شد بطور خلاصہ نقل کرتا ہے۔

قولہ ص ۲۸ یہ سوداگر بیچی بڑی مالدار شریف حسین اور عاقلہ تھی اس کا بھائی ورقہ عیسائی ہو گیا تھا خدیجہ اُس سے رجوع کیا کرتی تھی (بخاری پارہ اول بدرجہ) اور پر بھائی کے دین کی معتقد تھی۔

اقول بخاری میں اس قدر لکھا ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت پر وحی نازل ہونیکا حال ورقہ سے جا کر کہا تھا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خدیجہ ہمیشہ ورقہ سے رجوع کیا کرتی تھی اور ورقہ کے دین کی معتقد ہونے کا دعویٰ تو بالکل بے دلیل اور محض مخاطب کا جھوٹ ہے۔

قولہ ص ۳۰ مالدار ایسی کہ حضرت کو اُس کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر ہے۔

اقول محض عداوت سے یہ بے ادبی کا کلمہ مخاطب نے کہا ہے ورنہ اکثر گزیرینا خدا اور انبیاء اولیاء فقیر و محتاج ہیں جن کی نسبت کوئی دیندار ایسا کلمہ نہیں کہہ سکتا۔ خود عیسیٰ کا حال دیکھو کہ ایسے محتاج تھے جبکہ رہنے کے لئے مکان تک تیر نہ تھا خود وہ کہتے ہیں ۲۲ پر ابن آدم کے لئے جگہ نہیں جان اپنا سر دہرے ۲۳ متی کی انجیل باب آیت ۲۰ اور ہزاروں آدمی کفار وغیرہ جو حضرت سے مرتبہ میں کم تھے تو انکو اور مالدار تھے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ عیسیٰ کو ان کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر تھا معاذ اللہ ہرگز نہیں۔ اور خود خدیجہ باوجود اس قبول کے آنحضرت کی کنیزوں میں شریک ہونے کو اپنا فخر سمجھتی تھیں چنانچہ حیات القلوب کی دوسری جلد ص ۹۶ میں مرقوم ہے ۲۴ خدیجہ گفت واللہ اے محمد کہ میں خود را کنیز تو میدانم ۲۵ حالانکہ یہ اسوقت کا ذکر ہے کہ ابھی تک خدیجہ سے حضرت کا نکاح

نہیں ہوا تھا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک خدیجہ کیا تمام دنیا کے مرد و زن حضرت کے غلام و کنیز کا مرتبہ رکھتے ہیں۔

قولہ ص ۲ دین ایسا کہ حضرت سے کہے و جدک ضالاً ہندی۔

اقول کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ مخاطب کیا کھ رہا ہے۔ اور نہیں معلوم کہ کس شراب کی نشہ میں بھیکی باتیں کر رہا ہے منصفو تمہیں بتا دو کہ اس آیہ شریفہ کو خدیجہ سے کیا نسبت ہو یہ تو خداوند عالم نے حضرت سے خطاب کر کے فرمایا ہے یہاں خدیجہ کہاں سے آگئیں۔

اور اس آیت میں ضال کے معنی گمراہ فی الدین کے نہیں ہیں دیکھو حیات القلوب ص ۱ بندہ اس کی بعض عبارت کو نقل کرتا ہوں: وجہ اول آنکہ تراکم شدہ یافت کہ از جہ خود گم شدہ بودی در رہائے مکہ یا از حلیمہ دایہ خود گم شدہ بودی پس پرتا کرد عبد المطلب را بسوی تو۔ وجہ دوم از حضرت امام محمد باقر و امام جعفر صادق و امام رضا منقول است کہ گم بودی در میان گروہی کہ ترا نمی شناختند و بزرگی ترا نمی دانستند پس ہدایت کرد ایشان را تا ترا شناختند، انتہی ملخصاً۔

قولہ ص ۳ گرہان ایک نفقہ بتایا جاتا ہے کہ وہ سن میں بہت بڑی تھیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جس عورت کے خواستگار صنادید قریش ہوں اور جو ان صفات سے متصف ہو تو سن میں بڑا ہونا جس کا خیال رسیان قریش بھی کرتے تھے اگر محمد ص ۱ سے گداے بنوائے نکلیا تو کیا ہوا۔

اقول مردہ انجیلی مسیح بھی گداے بنوائے تھے جنکو رہنے کے لئے ایک جمہور پڑا بھی میسر نہ تھا۔ پھر آنحضرت پر اس امر کا طعن بجا ہے۔

۷۵
جس میں شی بات ہے

قول مگر ڈاکٹر لٹیر ایک یورپی حامی اسلام بی بی خدیجہ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے ہیں کہ عرب کی چل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے۔
یہ کوئی کلیہ نہیں رچ وغم تنگی معاش عین شباب میں بڑھاپے کو بلا لیتے ہیں۔ اور عیش و آرام فارغ البالی بڈھوں کو جوان بنائے رکھتے ہیں۔ خدیجہ نے حسین سے زندگی کا کئی تھی سب طرح کی نعمتیں میسر تھیں عمر کی برسوں نے اُس کے قوا پر کوئی اثر نہ پیدا کیا تھا اور اُس کے حسن میں کوئی تغیر نہ آیا تھا۔

اقول محض دعویٰ بے دلیل ہے۔ اور ڈاکٹر لٹیر صاحب کا قول کہ دو عرب کی چل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے، بہت درست ہے یورپ کی پچاھ سالہ یا عرب کی چل سالہ عورت ہر چند کیسی ہی حسین ہو اور بیب عیش و آرام کے کبر سنی نے کوئی اثر اُس کے جسمانی قوا پر نہ کیا ہو مگر پھر بھی کس حسین کے برابر نہیں ہو سکتی علی الخصوص ایسی سن رسیدہ عورت جس کے دو نکاح پہلے ہو چکے ہوں اور اُس کی اولاد ہو چکی ہو وہ آنحضرت کا مقابلہ کہ یوسف سے بھی زیادہ حسین تھے اور کم عمر تھے نہیں کر سکتی۔ اگرچہ اس مقام پر طول دینے سے کچھ حاصل نہیں۔ چونکہ وہ بی بی زہری سعادتمند اور خوش انجام تھیں حضرت سے ان کا کھانا ہو گیا اور تادمِ مرگ آپ کی اطاعت اور وفاداری اور اعانت میں ہر موزنِ نکلیا۔ مگر میں یہ بات ضرور کہو گھا اور تاریخ سے اس کا ثبوت دو گھا کہ جس قدر حضرت کو اُن سے رغبت تھی۔ اس سے زیادہ خدیجہ کو حضرت نے رغبت تھی اُس کے کئی وجوہ تھے اول اُنھوں نے حضرت کی نبوت کی بشارتیں اور پیشین گوئیاں سنی تھیں۔ دوسرے اپنی اُنھوں سے حضرت کے کئی مغرے دیکھے اور بہت سے مغرے

لوگوں سے سنئے تھے تیسرے حسن میں حضرت کا نظیر نہ تھا چوتھے بعض علما نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ جو حضرت سے نکاح کرے وہ بڑی خوش نصیب عورت ہے۔ ہر چیز بھی حالات تمام کتب معبرہ سیر و تاریخ میں موجود ہیں۔ مگر بندہ ناظرین کی خاطر سے دو معتبر کتابوں سے بطور اختصار کے یہ حال بیان کر گیا اور صاحبان فہم سے استدعی الضاف فرمائی ہو گا کہ اصل واقعات سے بی بی خدیجہ پر آنحضرت کی فضیلت ثابت ہوتی ہے یا برعکس۔

حیات القلوب جلد دوم صفحہ ۸۳ میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے: قطب راوندی دابن شہر آشوب و صاحب عدد نے روایت کی ہے کہ آنحضرت کے ساتھ خدیجہ کی شادی کا سبب یہ ہوا کہ کسی ایک عید کے روز قریش کی عورتیں مسجد الحرام میں جمع تھیں ناگاہ ایک یہودی وہاں سے گذرا اور کہا کہ غریب ایک پیغمبر تم میں مبعوث ہو گا تم میں جس سے ہو سکے سعی کرے کہ اُس کے نکاح میں داخل ہو۔ پس یہ بات خدیجہ کے دل میں ہی ایک روز ابوطالب نے آنحضرت سے کہا کہ میں چاہتا ہوں آپ کی شادی کروں مگر مال دنیا بہین ہے۔ خدیجہ ہماری قرابت میں ہے اور مال کثیر رکھتی ہے اور ہر سال لوگوں کو تجارت کے لئے بھیجتی ہے اگر آپ کہئے تو کچھ مال خدیجہ سے لیتا ہوں تا آپ تجارت کریں اور خدا منفعت عنایت فرمائے حضرت نے فرمایا بہت اچھا۔ پس ابوطالب خدیجہ کے پاس آئے اور کیفیت بیان کی خدیجہ بہت خوش ہوئی اور اپنے ایک غلام سے جس کا نام میرہ تھا کہا کہ تو اور جب قدر مال تیرے پاس ہے۔ محمد کا ہر انکی خدمت میں روانہ ہوا اور کوئی کام ان کے خلاف مرضی نہ کرنا۔ پس آنحضرت میرہ کو ہمراہ لیکر روانہ ہوئے۔ دوسری روایت میں ہے کہ خرمیہ بن حکیم جو خدیجہ کا قرابت دار تھا وہ بھی حضرت کے ساتھ تھا اور اس سفر میں حضرت کا بڑا دوست ہو گیا۔ اثنائے راہ میں

دو اونٹ خدیجہ کے بیٹھ گئے جس سے میسرہ کو خیال ہو کہ اب انکا بار زمین پر رہیگا
 متحیرانہ حضرت سے حال عرض کیا۔ حضرت اونٹوں کے پاس گئے اور اپنے دست
 مبارک سے انھیں مس کیا۔ فوراً وہ اونٹ کھڑے ہو گئے اور سب اونٹوں سے آگے
 روانہ ہوئے جب شہرِ شام کے قریب پہنچے۔ ایک راہب کے دیر کے نزدیک منزل
 کی سب قافلہ متفرق ہو گیا۔ اور حضرت نے ایک درخت کے نیچے مقام فرمایا۔ وہ درخت
 برسوں سے خشک اور بوسیدہ پڑا تھا اُسیوقت سرسبز ہو گیا اور ڈالیاں اور پتے
 اور میوے اُسین نکل آئے اور اُس درخت کے اطراف سبزہ زار ہو گیا جب راہب
 نے یہ حال دیکھا فوراً اپنے صومعہ سے حضرت کی خدمت میں حاضر ہوا۔ ہاتھ میں ایک
 کتاب تھی کبھی کتاب کو دیکھتا تھا اور کبھی حضرت کے جمالِ مبارک کا مشاہدہ کرتا تھا
 اور کہتا تھا قسم ہر اُس خدا کی جس نے انجیل بھیجی ہے۔ مجھ وہی ہیں۔ جب خرمیہ نے
 یہ سنا تو ڈر کر کہا اچھے حضرت کو ضرر پہونچا ہے اپنی تلوار کنچلی اور پکارا کہ یا آلِ
 یہ سستے ہی سب اہل قافلہ جمع ہو گئے۔ راہب اپنے صومعہ میں بھاگ گیا اور دروازہ
 بند کر کے چھت پر آیا اور کہا کہ تم لوگ کیوں جمع ہو گئے ہو میں قسم کھاتا ہوں خدا کی کہ
 کوئی قافلہ آج تک تم سے محبوب تر نہیں آیا۔ اور اس کتاب میں جو میرے ہاتھ میں
 ہے لکھا ہے کہ یہ جو ان جو درخت کے نیچے بیٹھا ہے پیغمبرِ خدا ہے۔ جو اُس کی اطاعت کریگا
 نجات پائیگا اور جو مخالفت کریگا گمراہ ہوگا۔ پھر خرمیہ سے راہب نے کہا کہ اے شخص
 یہ جو ان پیغمبرِ آخر الزماں ہے۔ اور میں نے اس کتاب میں پڑھا ہے کہ وہ شہرِ دُن پر غالب
 ہوگا اور بندوں پر نصرت پائے گا اور اُس کے دشمن بہت ہیں جن میں اکثر یہودی
 ہیں۔ پس جب شام کو پہنچے اس تجارت میں بہت سا فائدہ ہوا پھر واپس ہوئے

اور مکہ کے قریب پہونچے اُسوقت میسرہ نے عرض کی کہ یا حضرت اس سفر میں میں نے آپ سے بہت سے معجزے دیکھے ہیں اور جس درخت یا پتھر کے قریب سے ہم گزرتے تھے وہ آپ پر سلام کرتا تھا اور کہتا تھا۔ اَلسَّلَامُ عَلَیْکَ یا رسول اللہ۔ اور جو فائدہ آپ سفر میں ہمیں ہوا چالیس برس کی مدت میں بھی نہوا تھا پس میری مصلحت یہ ہے کہ آپ آگے تشریف لیجا کر بی بی خدیجہ کو اس تجارت کے فائدوں سے خوشخبری دیجئے۔ حضرت نے سبقت کی اور خدیجہ کے مکان کی طرف روانہ ہوئے اُسوقت خدیجہ چند عورتوں کے ساتھ ایک دریچہ میں جو سر راہ تھا بیٹھی تھیں ناگاہ اُن کی نظر ایک سوار پر پڑی کہ دور سے چلا آتا ہے اور اُس کے سر پر بربسیہ ڈالے ہوئے چلا جا رہا ہے اور دو فرشتے دونوں طرف تواریں کہنچے ہوئے ساتھ ہیں اور ایک قبۃ یا قوت کا ابر کے طراف ہوا پر رہا ہے خدیجہ اس احوال کے مشاہدے سے متحیر ہو گئیں اور کہا کہ خداوند ایسا کر کہ یہ تیرا مقرب میرے گھر آئے۔ جب حضرت نزدیک پہنچے خدیجہ نے پہچان لیا کہ حضرت بنی ہاشمہ آپ کی طرف دوڑیں اور پائے مبارک پر بوسہ دیا آپ نے اُنہیں خوشخبری سنائی خدیجہ نے پوچھا کہ میسرہ کیوں آپ کے ہمراہ نہیں ہے آپ نے فرمایا کہ پیچھے آ رہا ہے خدیجہ نے عرض کی کہ اے سید عرم و بطحا آپ پھر جائے اور میسرہ کو ہمراہ لیتے آئے۔ مطلب خدیجہ کا اس سے یہ تھا کہ وہ عجائب چیزیں جو پہلے حضرت کے ساتھ دیکھی تھیں پھر دیکھے۔ پس جب حضرت پہرے ابر بھی پلٹا اور پھر حضرت کے ساتھ اُسے مراجعت کی۔ خدیجہ کا یقین حضرت کی جلالت پر بڑھا ہو گیا۔ جب میسرہ داخل ہوا عرض کی کہ اے خاتون اس سفر میں اس قدر نادم ہو کہ حضرت سے میں نے دیکھے ہیں جنکو میں بیان نہیں کر سکتا۔ جب تمھوڑا کھانا منیے

حاضر کیا اور حضرت نے اُس جہاں تکھا بہت سے گروہ اُس سے سیر ہو گئے اور وہ کم نہوا۔ اور جب ہوا گرم ہوتی تھی دو فرشتے آپ پر سایہ کرتے تھے اور ہر درخت اور پتھر آپ پر سلام کرتا تھا اور رہبان وغیرہ کا قصہ بھی بیان کیا۔ خدیجہ نے اپنے فریڈاطمینان کے لئے ایک طبق کھجوریں منگوائیں اور ایک جماعت کو آپ کے ساتھ کہا نہیں شریک کیا سب سیر ہو گئے مگر ایک کھجور بھی کم نہوئی۔ حضرت خدیجہ نے عوض میں اس بشارت کے میرہ اور اُس کی اولاد کو آزاد کر دیا اور نہرا درعم اُسے عطا کئے۔ اور حضرت سے عرض کی کہ اب آپ جا کر اپنے چچا کو بلائے تاکہ آپ کے لئے مجھے میرے چچا سے خواستگاری کریں۔ اور اپنے چچا کے پاس بھی بھہ بات کہلا بھیجی کہ محمد سے میری شادی کر دیجئے۔ اور اس شہر بھیجے کہ خولید خدیجہ کا باپ اُسوقت مر چکا تھا۔“ انتہی ملخصاً۔

اور اُسی کتاب کے صفحہ ۵۰ میں لکھا ہے کہ جب خدیجہ کی شادی حضرت سے ہو چکی تو ایک شخص نے جس کا نام عبداللہ بن غنم تھا چند شعر کہے جن کا مضمون یہ ہے کہ اسی خدیجہ تھیں مبارک ہو کہ تم سید اولین و آخرین کی زوجہ ہوئی ہو۔ تمام جہان میں کوئی محمد کا مثل نہیں ہے۔ محمد وہ ہیں کہ موسیٰ اور عیسیٰ نے آپ کی نبوت کی بشارت دی ہے اور کتب آسمانی پڑھنے والوں نے معین کر لیا ہے کہ آپ ہی رسول بطحا اور ہادی اہل عرض و سما ہیں۔“ انتہی ملخصاً۔

اور نیز درتہ نے جو باختلاف روایت خدیجہ کا چچا یا چچا زاد بھائی تھا اور دوسرے علانے خدیجہ کو خبر دی تھی کہ آنحضرت پیغمبر ہوئے والے ہیں اور تم اُن کی زوجہ ہو گئی جن کی تفصیل میں تطویل ہے۔ اور مثل اُن روایتوں کے کتاب مدارج النبوة و معارج النبوة

وروضۃ الاحباب و روضۃ الصفا و موابہ لدنیہ و حبیب التیر و شواہد النبوة
 وغیرہ کتب سیر و تاریخ میں مرقوم ہے اور سب مورخین مولفین کا اس پر اتفاق ہے کہ ابتد
 خدیجہ نے حضرت سے نکاح کی خواہش کی تھی نبیب ظہور معجزات اور علما کی پیشین گوئیوں
 کے۔ پس منصفین ملاحظہ فرمائیں کہ مخاطب نے اصل مطلب کو الٹ لٹ کر کے کیے
 ناشایستہ الفاظ میں بیان کیا ہے جس سے کمال دنیا طلبی اور عداوت مخاطب کی
 ظاہر ہے۔

قولہ ص ۳۲ دفعہ دوم اب اس کے مقابل میں محمد صاحب کی کیفیت یہ ہے کہ خیر
 اپنے نسب کے جو کسی طرح خدیجہ کے نسب سے افضل نہ تھا آپ کے پاس کچھ نہیں۔
اقول مخاطب تاریخی حالات سے واقف نہیں ہو ورنہ ہرگز آنحضرت کے نسب کو
 خدیجہ کے نسب کے برابر نہ کہتا ہر چند خدیجہ بھی عالی نسب تھیں مگر آنحضرت کا نسب ان کے
 نسب سے بیک افضل تھا کیونکہ کتب تواریخ گواہ ہیں کہ حضرت کے آبا و اجداد سب
 کے سب رؤساء کے تھے اور صاحب کرامات تھے دیکھو حیات مقلوب
 جلد اول باب اول۔

قولہ ص ۳۳ فقرہ وفاتہ سے حضرت اور ان کے چچا تک تھے ابو طالب کو آرزو
 تھی کہ اپنے بھتیجے کی شادی کریں مگر سرمایہ شادی کا نہ تھا۔
اقول دنیا میں کسی کی ایک طرح پر بے زمین ہوتی کبھی کوئی امیر جو کبھی فقیر بہت سے
 رئیسوں کو دیکھا کہ کسی زمانہ میں فقر و فاقہ میں بسر کرتے ہیں ہزاروں مفلس نظر آئے کہ ایک
 وقت رئیسوں کا مقابلہ کرتے ہیں یہ ہر گز مری منقلب زمانہ ہے یہی دنیا کا کارخانہ
 ہے۔ اور علی الخصوص برگزیدگان خدا انبیاء و مصلیٰ ہمیشہ تنگدستی میں رہے ہیں دیکھو

عیسی علیہ السلام کا حال کہ کیسی مغلی میں بسر کرتے تھے پھر اگر ہمارے پیغمبر بھی تنگ دست تھے تو کوئی تعریض کا مقام نہیں۔

قولہ ص ۳۳ پس نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ حضرت چاہتے تو جوانی میں کئی بیاہ کر لیتے۔ کتنا لغو ہے۔ حضرت کو اپنا پیٹ پالنا دشوار تھا پس حق یہی ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو ایک بیاہ نہ کر سکتے اور چاہا اور نہ کر سکے۔

اقول بالکل لغو ہے اور مولوی نور الدین صاحب کا قول بہت درست ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو بیٹیاں اپنی جوانی میں کئی بیاہ کر سکتے تھے مگر حضرت نے خود نہ چاہا۔ چنانچہ حیات القلوب ص ۲۵۵ میں بسند صحیح مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک روز تمام کفار قریش ابوطالب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا تمہارا بیٹا (یعنی آنحضرت) ہمیں بے وقوف سمجھتا ہے اور ہمارے خداؤں کو بُرا کہتا ہے۔ اگر اس امر کا بائٹ افلاس ہے تو ہم اس قدر مال اُس کے لئے جمع کر دیتے ہیں کہ سب سے زیادہ غنی ہو جاوے اور جس عورت کو وہ چاہے ہم اُس سے شادی کر دیتے ہیں اور ہم اُس کو اپنا سر دار بنا لیتے ہیں مگر وہ ہمارے خداؤں سے دست بردار ہو جائے۔ جب ابوطالب نے یہ پیغام حضرت کو پہنچایا تو حضرت نے فرمایا کہ میرے دہنے ہاتھ میں آفتاب اور بائیں ہاتھ میں چاند رکھ دین اور تمام رومی زمین میرے حوالہ کریں تب بھی میں اپنے پروردگار کی مخالفت نہ کروں گا۔“ بخ مثل اس روایت کے کئی معتبر راویوں میں مذکور ہے۔ چنانچہ روضۃ العقاب میں لکھا ہے کہ تمام قریش کی جانب سے عقبہ نے آنحضرت سے عرض کی کہ دو اگر مقصود تو ازین کار داعیہ سلطنت است ما اتفاق زبام حکومتہ کف تو نہیں و اگر باعث براین استیلا شہوت است ہر جملہ کہ ترا باو رغبت افتد

در کمالِ تائیم و اگر سب فقر و فاقہ است چندان مال تو دہیم کہ دیگری در قریش بہ قول عیسیٰ
تو نباشد۔“ مانع اور اس کے بعض مضمون کو بعض عیسائی محققین نے بھی مان لیا ہے
چنانچہ جان ڈیون پورٹ کہتے ہیں کہ وہ ایک دفعہ آپ کے دشمنوں نے کہا کہ آپ
اپنے ارادے سے باز آئے اور سیمہ دولت و حکومت لیجئے مگر آپ نے قرآن شریف
کی اکتالیسویں سورت اُن کے جواب میں پڑھی۔

۲۰
میں نے

ان روایتوں سے علاوہ ہمارے مطلب کے حضرت کی حقیقت بھی صاف ظاہر ہوتی ہے
کیونکہ اگر آپ نبی برحق نہ ہوتے تو کفار کے مشکثون کو تب بول کر لیتے اور پادشاہ ہو جاتے
مگر آپ نے مال دنیا پر ہرگز توجہ نہ فرمائی اور خداے تعالیٰ کی مخالفت نہ کی مگر متعصبین کو
چشم بصیرت کہاں ہے جو غور سے دیکھیں اور راہِ حق اختیار کریں۔ بہر حال اب ہم اہلِ انہم
سے پوچھتے ہیں کہ آیا مولوی نور الدین صاحب اپنے دعوے میں جموئے ہیں یا مخاطب۔ اور
تاریخی واقعات کسکو سچا کہتے ہیں۔ اور اگر اس روایت سے مخاطب آگاہ نہیں تھا تو پھر
افسوس کا مقام ہے کہ باوجود ایسے جمل کے کیوں مخاطب نے میدانِ مناظرہ میں قدم رکھا
اور کیوں علمائے اسلام کا مقابلہ کیا۔ علاوہ اس پر جس طرح کہ عالمِ عسرت میں حضرت
نے حضرت عائشہ اور سودہ سے نکاح کیا اسی طرح جوانی میں بھی نکاح کر سکتے تھے
قولہ ص ۳۴ پس ایسی تنگدستی میں یہ لوگ خدیجہ ہی کے دستِ نگر تھے چاہتے تھے
کہ اُس کے خادموں میں ملکر کچھ نفع دنیا کا حاصل کریں۔ حضرت نے اُس مالدار عورت
کی ملازمت میں کچھ وجہ کفاف حاصل کیا۔ رفتہ رفتہ خدیجہ نے محمد صاحب کی قدر کی
بکری چسپاںے والے کبل اور نے والے فاقہ مست خادم کو بڑے امیرون میں
کر دیا۔ مانع۔

اقول اگر خطاب کو ذرا بھی عقل ہوتی تو وہ ہمارے حضرت پر کوئی طعن ان امومین کرتا اور ایسے ناشائستہ الفاظ نہ لکھتا۔ کئی پیغمبروں نے بکریان چرائی ہیں فاتے سینے لوگوں کی خدمت میں کی ہیں۔ حضرت یعقوب نے اپنی دو جو روٹوں کے لئے چٹا برس تک اپنے سرے کی خدمت کی ہر اور بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۲۹ اور حضرت موسیٰ نے بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب خروج باب ۱۱ اور حضرت عیسیٰ کا حال پہلے بیان کیا ہے کہ وہ ایسے مفلس تھے کہ اُن کے رہنے کے لئے مکان تک نہ تھا۔ علاوہ اس پر انجیل کے ملاحظہ کرنے والوں پر بخوبی ظاہر ہے کہ مسیح نے دنیا کی کس قدر مذمت کی ہے اور فقر و مسکنت کی کیسی تعریف فرمائی ہے۔ اور حقیقت دنیا قابلِ مذمت اور تارکانِ دنیا لائقِ ستائش ہیں۔ دیدہ حاسد کہ برافکنڈ باد عیب نماید ہرش در نظرش ۱ اب ہم خدیجہ کے مقابلہ میں چندہ صفتیں حضرت کی نقل کرتے ہیں جو خود خدیجہ کے چادر قہ نے بیان کی ہیں۔ حیات القلوب ص ۹ (جو قوت کہ حضرت خدیجہ اور ورقہ سے نسبت کے بارہ میں گفتگو ہو رہی تھی) ورقہ نے کہا اہل مکہ نے بھی مثل شبیبہ و عقبہ و ابوبہل کے تمھاری خواستگاری کی تھی مگر تم نے جواب دیدیا۔ خدیجہ نے کہا آپ جانتے ہیں کہ مجھ لوگ گمراہ اور جاہل ہیں۔ ورقہ نے کہا کہ میں نے سنا ہے کہ محمد نے بھی تمھاری خواستگاری کی ہے۔ خدیجہ نے کہا کہ آپ ان میں کیا عیب پاتے ہیں ورقہ نے تمھوڑی دیر اپنا سر جھکا لیا پھر کہا کہ اُن کا عیب یہ ہے کہ وہ کرامت و نجات کی خبریں اور بزرگی و غرّت کی شاخ ہیں اور حسن و خلقت اور خلق میں اپنا نظیر نہیں رکھتے۔ اور فصل و کرم اور علم میں شہرہ آفاق ہیں۔ خدیجہ نے کہا اے چچا اپنے عیئے لگئے

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کمال بیان کے ہیں کچھ عیب بھی بیان کیجئے ورقہ نے کہا جب ان کا بیچہ ہو کہ وہ دنیا کے چاند ہیں اور زمین و آسمان کے سورج ہیں اور انکی گفت کو شہد سے زیادہ شیریں ہے اور حسن اطوار میں جہان میں ان کی مثال لیجاتی ہے۔ خدیجہ نے کہا اگر کوئی عیب ان میں ہو بیان کیجئے ورقہ نے کہا کہ ان کا عیب یہ ہے کہ وہ حسن میں عالی اور نسب میں سبر آؤں اور سیرت کی نیکی اور دل کی صفائیں سب سے افضل ہیں اور خوشروئی و خوشبوئی و خوشخونی و خوشگوئی میں اپنا مثل نہیں رکھتے خدیجہ نے کہا میں جس قدر ان کا عیب پوچھتی ہوں آپ فضیلت ہی بیان کرتے ہیں ورقہ نے کہا میری کیا مجال جو کچھ بھی انکی توصیف کر سکوں لاک صفات میں ایک بھی نہیں کہہ سکتا خدیجہ نے کہا میں نے خود ان کی خواہش کی ہے اور بغیر ان کے اور کسی سے شادی نہ کروں گی۔ ورقہ نے کہا اگر ایسا ہی ہو تو تمہیں بشارت ہو کہ وہ غمگین پیغمبر ہوں گے اور قیامت میں کوئی نجات نہ پائیں گا مگر وہ شخص جس نے آنحضرت کی اطاعت کی ہو انتہیٰ لمحضاً۔ اس کلام سے ظاہر ہے کہ حضرت خدیجہ نے بسبب کسی فضیلتوں کے ابتداءً خود حضرت کی خواہش کی تھی اور حضرت نے بھی بسبب ان کی فضیلت و عقل و شرافت کے ان کی خواستگاری فرمائی اور بسبب حضرت کی تزویج کے انہیں شرف دارین حاصل ہوا۔

قولہ مگر محمد صاحب کے حامیوں نے تو تم کھائی ہے کہ وہ سچ نہ بولیں گے اور جھوٹ بولنے میں ایک پر ایک سبقت لیجائیں گے۔ ڈاکٹر لٹرن صاحب جنکے دعوے پر اہل اسلام صاف کرنے کو تیار ہیں اندھیر مچاتے ہیں کہ خدیجہ سے عقد آپ نے اس خیال سے کیا کہ وہ آپ کی محسنہ تھیں اور آپ کی نبوت پر ایمان لائیں تھیں

لکچر ترجمہ ص ۱۲ ہم آپ کو بتائیں کہ محمد صاحب نے نکاح پہلے کیا اور نکاح کے بندہ
برس بعد ان میان نے اپنی نبوت کا دعویٰ کیا اور پھر وہ بی بی ایمان لائی۔

اقول ہرگز حامیان اسلام دروغ نہیں بولتے اور نہ اٹھین کوئی ضرورت دروغ
بیانی کی ہر انکا مذہب بیشک حق ہر جس کی حقیقت مثل آفتاب کے ظاہر اور
روشن ہر مان دروغ بیانی مخاطب لاثانی اور اُس کے امثال پر ختم ہر جس نے
جایا آنحضرت پر افتراء پر دازی کی ہر اور یہاں ڈاکٹر ٹیٹن صاحب کا قول بہت بجا
ہر اور اعتراض مخاطب کا بسبب نا فہمی کے ہر اس لئے کہ ڈاکٹر صاحب کی مراد اور
نشاء خدیجہ کے ایمان لانے سے یہ ہے کہ خدیجہ علیہ السلام سے یہود و نصاریٰ سے حضرت
کی نبوت کی بشارتیں سن کر قبل از بعثت آنحضرت پر ایمان لا چکی تھیں۔

قولہ مگر کہو بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت خدیجہ پر ایمان لائے لیکن
اقول کہو معلوم ہوتا ہے کہ چند روز میں مخاطب جن ہوں جو ایسا ہی کہی باتیں کرتا ہے
جس کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہر مخاطب کو ضرور ہے کہ اپنے دماغ کا علاج کرے ورنہ نیند
چلے پتیا نیگا مہاری شخص تو یہی کہتی ہر نہیں معلوم اور حکم کیا فرمائیں۔

قولہ ص ۳۶ دفعہ سوم کیون خدیجہ کے عہد میں حضرت نے دوسری جوڑ نہیں
کی غالباً ہمارے مصنف نہیں مانتے ہوں گے کہ کسی شوہر کا ایک بی بی کے ساتھ
۲۵ برس تک خوش گزران کرنا مستعذر ہے اس وقت بھی ممالک مغربی و شمالی میں تعدد
ازواج مسلمانوں میں مادرِ حجب بھیہ لوگ ایک ہی عورت کے ساتھ تمام عمر کات
ڈالتے ہیں۔ اگر محمد صاحب نے ایسا کیا تو کون رستم کا کام کیا خصوصاً جب کہ
خدیجہ اُن کی محسنہ تھی۔ الی آخر ہفتواتہ

اقول اس دفعہ میں مخاطب نے آنحضرت کی نسبت ایسے ہیودہ الفاظ لکھے ہیں اور اسقدر توہین کی ہر جس کی نقل کو بندہ کا قلم نہیں اُٹھتا اگر کسی کو منظور ہو تو اہلین ملاحظہ کرے ہم فقط ضروری بات کا جواب دیتے ہیں۔

جانتا چاہئے کہ عیسائی محققین نے بھی اس امر کو قبول کر لیا ہے کہ اگر معاذ اللہ آنحضرت عیاش ہوتے تو اس موسمِ شباب میں جسے خدیجہ کے ساتھ حضرت نے کلمہ یا ضرور متعدد نکاح کرتے اور ۲۵ برس کی عمر سے جو زمانہ ترقی قوائے جہانی کا ہر ۵۰ برس کی عمر تک ایک ہی بی بی پرستانہ نہ رہتے چنانچہ جان دیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ وہ کہ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کی وفات کے بعد گیارہ بار نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آپ پر بہت اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں معاذ اللہ مگر علاوہ اس بات کے کہ اہل عرب اور شرقی لوگ آنحضرت کے وقت میں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا پھول قبیح خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ آپ پچیس برس کی عمر سے پچیس برس تک ایک ہی بی بی پرستانہ رہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ یہ بات ممکن ہے کہ ایک شخص شہوت ہو اور ایسے ملک کا باشندہ ہو جہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے جائز ہوں اور وہ شخص پچیس برس تک صرف ایک بی بی پرستانہ رہے۔ غالب ہے کہ آنحضرت نے جو اپنی آخر عمر کے تیرہ سال کے عرصہ میں بہت سے نکاح کئے وہ صرف فرزند کی امید میں کئے ہوں گے۔ انتہی ملخصاً مائید المجد والقرآن۔

جب حضرت نے اپنی جوانی کے موسم میں ایک ہی بی بی پر قناعت کی اور بعد حضرت خدیجہ کے یعنی پچاس برس سے عمر تجاوز کرنے کے بعد چند نکاح کئے

تو کوئی منصف اور عاقل اس امر کو ہرگز شہوت پرستی پر حمل نہیں کر سکتا۔ ممالک مغربی و شمالی کی مثال بالکل سچا ویسے محل ہر کوئی مکہ آب و ہوائے مغربی و شمالی و رسم و رواج ملک خود تعداد ازواج کا مانع ہر چنانچہ ڈاکٹر لی بان صاحب اور جان ڈون پورٹ صاحب وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہر پھر اس صورت میں اگر مغربی و شمالی ملکوں کے رہنے والے ایک عورت پر قانع رہیں تو کوئی عجب کی بات نہیں۔ بحث تو وہاں کی ہر جہاں کی آب و ہوا و طبیعت تعداد ازواج پر مجبور کرتی ہے۔ علی الخصوص اس صورت میں کہ کثرت ازواج تمام ملک میں جاری و ساری بھی ہو۔ حضرت عیسیٰ عرب کے رہنے والے تھے اور کثرت ازواج کا رواج اس وقت برابر جاری تھا اور حضرت پورے جوان بھی تھے باوجود ان تینوں امور کے حضرت نے پچیس برس تک دوسرا نکاح کیا سیدھی بڑی دلیل ہے اس امر پر کہ جس قبیح صفت کو آپ کے دشمن انہی طرف منسوب کرتے ہیں اُس سے آپ بالکل بری تھے۔

قولہ ص ۳۸ کیا گمان کیا جاتا ہے کہ ایک مفلس کے ساتھ ایک قریش کی شاہزادی نکاح کرتے وقت اپنے رشک کا اس قدر پاس بھی نہ کرتی کہ شوہر سے کوئی عہد اس امر کا لیتی کہ وہ کبھی سوت نہ بٹھلائے۔ اسخ

اقول فقط خلل دماغ ہے اور کچھ نہیں در نہ حقیقت یہ ہے حضرت خدیجہ کئی اسیا سے آنحضرت کی خدمت میں مثل کنیزوں کے رہتی تھیں اور ہمیشہ مطیع و فرمان بردار تھیں اور آپ کی رضا جوئی میں سر تو تفصیر نہ کرتی تھیں۔ پہلا سبب یہ تھا کہ انھیں علمائے یہود و نصاریٰ کی بشارتوں سے اور حضرت کے معجزات سے معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت پیغمبر ہونے والے ہیں اور آپ جب مبعوث برسالت ہو چکے تو سب سے پہلے

پہلے وہی ایمان لائیں اور پھر اُن کی سعادتمندی تھی کہ خدائے تعالیٰ نے یہ فضیلت انہیں عطا کی اور دوسرے اسباب حضرت بکے اوصاف حمیدہ تھے جن میں سے ایک حسنِ خداداد بھی تھا۔ بہر حال یہ بی بی اپنے تئیں حضرت کی کنیزوں میں شمار کرنا باعثِ فخرِ محقق تھیں جسکی تصریح خود انکی زبانی سابقین تاریخ سے ثابت کر دی گئی ہے پس اگر آنحضرت اُن کی زندگی میں دوسرا نکل کر ناپاہتے تو ہرگز حذیبہ مانع نہ ہوتیں بلکہ بخوشی خاطر اس امر میں ساعی ہوتیں۔ مگر خود حضرت نے اُن کی خاطر کی اور دوسرے نکل کا خیال نہ فرمایا اور جوانی کو اُن کے ساتھ کاڈیا۔

اور مخاطب نے جو اکثر مقام پر حضرت کے افلاس پر تشنیع کی ہے اور اسکو چند ناشایستہ الفاظ سے تعبیر کرتا ہے یہیہ فقط مخاطب کی ضلالت اور عناد ہے ورنہ فقر خاصانِ خدا کے لئے ہمیشہ سے ہے علاوہ اس پر انقلابِ زمانے سے ایک وقت بڑے بڑے پادشاہوں اور امیروں پر تنگی کا آجاتا ہے دنیا اسی کا نام ہے اس میں کسی طرح کی تعریف کا مقام نہیں ہے۔ حضرت کے آباء و اجداد کے تاریخی حالات سے اگر مخاطب واقف ہوتا تو اسقدر یہودہ گوئی نہ کرتا میں کچھ مختصر بیان کرتا ہوں۔

حال ابوطالب و عبدالمطلب وغیرہ۔ جان ڈیونا پورٹ کہتے ہیں: ”آپ کے چچا صاحب جو ایک بڑے امیر سوداگر تھے قافلہٴ مام کے ہمراہ جانے لگے حضرت نے بھی ہمراہی کی درخواست کی۔“ **الح تائید الحمد ص ۸**۔

اور جلال العیون میں لکھا ہے: ”جب حضرت علیؑ پیدا ہوئے تو ابوطالب نے تمام اہل مکہ وغیرہ کو طعامِ ولیمہ کہلایا جس میں ایک ہزار بکرے اور بہت سے اونٹ ذبح کئے تھے۔“ اور مدارج النبوة ص ۸ میں مذکور ہے: ”و چون مطلب

وفات یافت ریاست اہل مکہ بہ عبدالمطلب قرار گرفت و منصب حجاب خانہ کعبہ و
سفایت برائے وہ معوض شد و اہل مکہ بتمامہ مطیع و منقاد و بے شدند و اور اعطیہ
احترام می نمودند۔

اور صفحہ ۹ میں مذکور ہے کہ ۲۲ بود عبدالمطلب را چار صد ناقہ، اور اسی صفحہ میں
لکھا ہے ۲۰ و چون فیل نظر کرد بر روی عبدالمطلب سجدہ کرد فیل و گویا گردانید خدا تعالیٰ
فیل را و گفت فیل سلام بر تو ریکہ در پشت تست اے عبدالمطلب، اور سیمہ روایت
جس میں مسطور ہے کہ ہاتی نے عبدالمطلب کو سجدہ کیا تھا تمام کتب تواریخ میں بیان کیفیت
اصحاب فیل میں مذکور ہے۔ اور حیات القلوب ص ۱۶ میں لکھا ہے ۲۲ بلکہ از احادیث
متواترہ ظاہر میشود کہ اجداد آنحضرت ہمہ انبیاء و اوصیاء و حاملان دین خدا بوده اند و
فرزندان اسمعیل کہ اجداد آنحضرت اند اوصیاء حضرت ابراہیم بوده اند و ہمیشہ
پادشاہی مکہ و حجاب خانہ کعبہ و تعمیرات آن بایشان بوده است و مرجع عالم خلافت
بودہ اند، اور اسی کتاب کے ص ۱۷ میں مذکور ہے کہ ۲۲ آنحضرت ایک مرتبہ
حال طفولیت میں گم ہو گئے تھے۔ ابو سعور ثقفی اور عقیل ابن ابی وقاص وغیرہ نے
آپ کا پتا ڈھونڈ کر نکالا اس کے صلہ میں عبدالمطلب نے ابو سعور کو پچاس اونٹنیوں
اور عقیل کو ساٹھ ناقہ اور حلیمہ کے باپ کو ایک نہار دینار سونے کے اور دنا
نہار درم چاندی کے عطا فرمائے اور حلیمہ کے شوہر کو بہت سارے پیوہ دیا اور حلیمہ کے
بچوں کو دو سونا تھے عنایت کئے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ کس قدر دولت کثیر عبدالمطلب کے پاس تھی اور تمام خیرین
اشفق ہیں کہ آنحضرت کے آبا و اجداد رؤسائے مکہ سے تھے۔ پھر مقابلہ میں

حضرت خدیجہ کے آنحضرت کی توہین بسبب عسر کے کرنا اور خدیجہ کو آپ کے مقابلہ میں شاہزادی کے لقب سے تعبیر کر کے آپ کو چند باتیاں تہ القاب سے منسوب کرنا بغیر فطری عداوت اور حق پوشی مخاطب کے کسی اور چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۳۹ ابھی حضرت محمد صاحب ورقہ اور خدیجہ کے کتب میں

طالب علم تھے۔ الخ

اقول محض یادہ گوئی۔ اور حضرت کے مرتبہ سے جمل یا تجاہل ہر اور حق بیحد کہ مخاطب یا امثال مخاطب کی حق پوشی اور ناحق کوشی اور باطل فروشی سے حق پوشیدہ نہیں ہوتا اور ان کے جمل یا تجاہل سے حضرت کے مرتبہ میں کوئی نقص نہیں آتا۔ ہرگز نہ سیند بروز شب پرہ چشم و چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔ اے مخاطب حضرت کا وہ علم تھا جس کے مدرسہ تعلیم میں آدم و نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ آپ کے خرمین علوم سے خوشہ چین و قیمی کہ ناکردہ قرآن درست و کتب خانیچہ ملت بست و ورقہ اور خدیجہ کے علم کو اس عالم علوم اولین و آخرین کے علم سے کیا نسبت اگر آپ کے عہد میں کلیم خدا اور روح اللہ ہوتے تو اپنے کو آپ کے خواں علم کے ذلہ بردار و مین شمار کرنا فخر سمجھتے۔ اور لطف فرید بھیجے کہ خود ورقہ اور خدیجہ حضرت کے بعثت سے پہلے حضرت کی نبوت پر ایمان لا چکے تھے دیکھو۔ حیات القلوب وغیرہ کتب تواریخ و سیر۔ مگر سو و فہمی اور سٹ و سہری کا علاج کیا ہر خداوند عالم فرماتا ہے۔ ختم اللہ علیٰ قلوبہم و علیٰ سمعہم و علیٰ ابصارہم غشاوہ۔

قولہ ص ۳۹ دفعہ چارم حضرت بطبع عیاش مزاج تھے الی آخر ہفتواتہ

اقول اس کا جواب بغیر اس کے کچھ نہیں لغت اللہ علی الکاذبین وسیعلم الذین

ظلموا اسی منقلب یقلبون۔ اس دفعہ میں بھی مخاطب نے اپنی تہذیب و اصالت دکھانے

کے لئے پانچ صفحے محض بے ہودہ گوئیوں اور بدزبانوں سے بھر دئے ہیں اور پھر

افترا پر دازی اور منہ زوریوں کے اس میں کوئی اور چیز نہیں حضرت کی توہین میں

کوئی دقیقہ فرو گزاشت کیا ہر چند بعض ناشائستہ الفاظ اُس کے عبرت اہل ایمان

کے لئے مین نے نقل کر دئے ہیں مگر اب میرا قلم نہیں اُٹھتا جو اُس کے پوچ کلام کو

نقل کروں مثال اس مخاطب کی اُن لوگوں سے ہر جنھوں نے حضرت مریم پر زنا

کی تہمت لکائی تھی مکملہ مخاطب اُن سے بھی بدتر جا بڑھا ہوا ہر اُنھوں نے تو نادانستگی

سے ظاہر حال پر شبہ سے کچھ کم دیا ہو مگر کچھ شخص حضرت کے مراتب سے آگاہ

ہو کر ایسی پوچ گوئی کرتا ہے۔ حق بھیہ ہر کہ ان انوار الہی اور خاصانِ کبرمائی کی نسبت

جنھیں خداے تعالیٰ نے طاہر و طیب گردانا ہر اگر کچھ کوئی بہتان کرے تو خود

وہ اپنی عاقبت خراب کریگا اور اپنا مقام جہنم میں بنائیگا مگر ان برگزیدگانِ خدا

کو کوئی عیب اور نقص نہیں ہوتا۔

قولہ ص ۳۳ دوم حالت بی بی حمیدہ یعنی سودہ۔

اقول اس بیان میں بھی مخاطب نے اپنی ناہنجار عادت کے موافق کنایت

و صراحتہ حضرت کی شانِ اقدس میں بے ادبیان کی مین اور ایک امر کے

سواے اور کوئی بات قابلِ جواب نہیں۔ وہ بھیہ ہر کہ شہ سجری مین بحالت

کبر سنی سودہ کو حضرت نے طلاق دی اور جب اُنھوں نے کہا کہ یا رسول اللہ

میں آپسے کچھ طمع نہیں رکھتی کوئی خواہش مجھے نہیں رہی ہر لکن چاہتی ہوں کہ

قیمت

قیامت کے روز آپ کی ازواجِ پیر احشر ہو اور اپنی باری میں نے عائشہ کو بخشی۔ پس حضرت اُن کی طلاق کے قصد سے درگزر بے یار جوع فرمایا پس حضرت کی ہمدانی اور مروت سے یہ بات بعید تھی کہ کبرسنی میں انھیں طلاق دین ہر چند پھر رعیت بھی کی ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق دینے کی روایت بالکل ضعیف اور دھیمی ہے۔ چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۵۹ میں شیخ عبدالحق دہوی لکھتے ہیں کہ قولِ صحیح آنت کہ ارادہ طلاقش کرد۔ اور ارادہ قلب سے علاقہ رکھتا ہے جس کا حال بخیر خداوندِ عالم کے اور کوئی نہیں جان سکتا ہاں اس قدر ممکن ہے کہ بسبب بعض گستاخیاں نافرمانی کے حضرت نے تادیباً انہیں طلاق دینے کو کہا ہو اور جب وہ تہبہ ہو گئیں اور معذرت کی حضرت نے اُن کی خطا کو معاف کیا یا اُن کے اعتقاد کا امتحان منظور ہو بہر حال اس صورت میں کوئی اعتراض کا مقام نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۴۸ سوم عائشہ کا حال۔

اقول اس بیان میں بھی مخاطب نے مثل اپنے نامہ اعمال کے متعدد صفحہ سیاہ کئے ہیں اور مضحکہ اور یاد وہ گوئی سے کئی ورقوں کو بھر دیا ہے اور جنہیں دو امور کے سواے اور کوئی مضمون لایق جواب نہیں۔

اول یہ کہ آنحضرت کی خواستگاری پر حضرت ابو بکر کو کئی خدمت ہوئے چنانچہ مخاطب کہتا ہے کہ دو جب حضرت نے ابو بکر سے عائشہ کی خواستگاری کی تو انھوں نے عرض کی کہ اتنا صغیرۃ یعنی وہ تو بہت چھوٹی ہے۔

اقول صغیرۃ کا ترجمہ (بہت چھوٹی ہے) گر نا مخاطب کی دروغ گوئیوں سے ہے

یا ایجادِ خاص ہر در نہ صغیرہ چھوٹی کو کہتے ہیں چونکہ اُس وقت حضرت عائشہ کا سن ساٹھ برس کا تھا اس لئے شاید حضرت ابوبکرؓ نے بیہ عذر کیا ہو مگر حضرت کو اُس وقت فقط نکاح منظور تھا جیسا کہ وقوع میں آیا اور کم سنی میں فقط نکاح کرنا نہ شرعاً و عرفاً متبیح ہے نہ اُس ملک کے رسم و رواج کے خلاف۔ اور جو مخاطب نے مولوی سید امیر علی صاحب کے اس قول پر کہ ۲۲ ان کے والد کو ہمیشہ سے بیہ آرزو تھی کہ اپنی دختر کو آپ کے عقد میں دیکر رشتہٴ محبت کو مضبوط کریں،، اعتراض کیا ہے اور اُس کے خلاف میں بیہ عذر ابوبکر کا پیش کیا ہے بالکل بیجا ہے کیونکہ مذکورہ آرزو اپنے دلیں رکھنے میں اور اس عذر میں کوئی تخالف نہیں ہے ممکن ہے کہ حضرت ابوبکر کو منظور ہو کہ بعدِ بلوغ جس کی اقل مدت عورت کے لئے (باتفاقِ علمائے اسلام) نو برس ہے شادی کر دین اس لئے پہلے کم سنی کا عذر کیا اور اور جب حضرت نے محض اس خیال سے کہ نکاح ہو جانے میں ایک نوع کی قربت ہو جائیگی جو سبب ابوبکر کی زیادتی محبت اور اطاعت کا ہو گا فقط نکاح کی درخواست تو انھوں نے مقبول کر لیا۔ چنانچہ جانِ دیون پورٹ کہتے ہیں کہ ۲۲ حضرت خدیجہ کی وفات کے دو مہینے بعد آنحضرت نے بی بی سودہ سے نکاح کیا بیہ بیوہ تھیں اور اُسی وقت حضرت عائشہ سے بھی شادی کی اس نکاح سے آپ کی بڑی غرض یہ تھی کہ میری اور ابوبکر کی دوستی اور بھی مستحکم ہو جائے،، ملخصاً دیکھو تاہم الحمد ص ۲۲۔

قولہ ص ۴۸ دوسرا عذر۔ چونکہ شرفا اپنی زبان کا پاس کرتے ہیں جسکو بہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ بہن کا برتاؤ کرتے ہیں۔ اس طرح ابوبکر نے حضرت

سے کہا کہ عائشہ آپ کی بستی لگتی ہے آپ پر حرام ہے۔

اقول عذر نہیں کیا بلکہ حضرت ابو بکر کے دل میں یہ خدشہ پیدا ہوا۔ چنانچہ رفتہ
الاجاب وقایع سال دہم بیان کیفیت نکاح عائشہ بن مذکور ہے۔ ابو بکر را دندہ
بخط آمد کہ سن با پیغمبر عقد اخوت بستہ ام آیا دختر برادر تو ان خواست خولہ نزد آن
سرور آمد و صورت دندہ صدیق را بعرض آن سرور رسانید۔ فرمود ہرگز دو ہا دو
بلکہ میان من و تو اخوت اسلامی ست نہ سببی در ضاعی کہ موجب حرمت نکاح دختر
تو باشد۔ الخ

پس جب حضرت نے جواب با صواب دیا تو معلوم ہوا کہ یہ شبہ بیجا ہے۔ اور مخاطب
نے جو کہا کہ دو شرفا جس کو بہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ بہن کا برتاؤ کرتے ہیں۔
محض فریب دہی عوام ہے جو کئی وجوہ سے باطل ہے۔

اول یہ کہ حضرت نے عائشہ کو کبھی بہن نہیں کہا تھا جو یہ مہمل اعتراض واقع ہو
مگر مخاطب کی افراط و تفریط کا کمان ٹھکانا ہے۔ اور کسی شخص کو کسی نے بھائی کہا ہو تو
اُس شخص کی بیٹی اس پر کسی مذہب میں حرام نہیں ہوتی۔

دوسرے یہ کہ ہندوستان میں اور دوسرے ملکوں میں عام دستور ہے
کہ چچا باموں اور پھپھی خالا کی بیٹیوں کو بہن کہتے ہیں اور پھر اُن سے شادی کرتے
ہیں۔ اور کسی مذہب کے رو سے یہ شادی کرنا نہ حرام ہو جاتا ہے اور نہ شرافت
کے خلاف ہے۔ تیسرے یہ کہ مسلمان سب آپس میں بھائی ہیں پس اخوت
اسلامی کے سبب کیا ایک کی دختر دوسرے پر حرام ہو جائے گی۔ ہرگز نہیں۔
چوتھے یہ کہ حضرت ابراہیم نے اپنی زوجہ سارہ کو بہن کہا تھا دیکھو

توریت کتاب پیدایش باب ۱۲ آیت ۱۳ و ۱۹ پھر کیون حضرت ابراہیم نے اُن سے علاقہ رُوحیت باقی رکھا کیا مخاطب کے نزدیک حضرت ابراہیم شرفا میں داخل نہ تھے کیا آپ نے بدانتِ مخاطب فعلِ حرام کیا۔ معاذ اللہ۔ سچ ہے سبب باطل کوشی کے آدمی کو اپنے دین و ایمان کا بھی خیال نہیں رہتا جابلانہ جو منہ میں آتا ہے کھ جاتا ہے۔

قولہ ص ۴۹ قیر اعذر و عدے کی وفا یہ بڑا عذر تھا مگر حضرت کی نگاہ میں بیچ تھا چنانچہ ۲۲ در خاطر صدیق خدشہ پیدا شد چہ مطعم بن عدی عائشہ را براے پیغمبر خطبہ نمودہ بود و ابو بکر تبسول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت ۲۲ روضۃ الاحباب

ص ۱۵۱

اقول نہایت افسوس ہے کہ مخاطب محض تفخیلِ عوام اور دنیا طلبی کے لئے اس قدر فریب دہی کا ترکب ہوا ہے جس کی انتہا نہیں۔ اول تو محض خدشات کو عذر کہتا ہے۔ ثانیاً اپنے مطلب کے موافق آدھی روایت تو نقل کی اور آدھی روایت کو جس سے یہ خدشہ بالکل رفع ہو جاتا ہے مخدلیعاً چھوڑ دیا۔

روضۃ الاحباب ذکر نکاح عائشہ میں مذکور ہے ۲۲ باز در خاطر صدیق خدشہ پیدا شد چہ مطعم بن عدی عائشہ را براے پیغمبر خطبہ نمودہ بود و ابو بکر تبسول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت و ہرگز خلفِ وعدہ نکردہ بود بدان سبب خولہ را گفت تو ہمیں جا باش و خود بخانہ مطعم رفت زن مطعم چون ابو بکر را از دور دید گفت اے ابو بکر امیرِ آن داری کہ سپہ مارا از دین مبرا گردانی و مسلمان سازی و دختر خود بوی دہی این ہم نخواہد رسید ابو بکر از مطعم پرسید کہ

تو ہم چسین می گوئی۔ گفت آری۔ صدیق غنیمت دانستہ از اسجا بنجائہ خوش گذشت
 و خولہ را گفت پیغمبر را گوی تا تشریف فرماید۔ الخ۔ اس روایت سے صاف ظاہر ہے
 کہ جب خود بطعم اور اسکی زوجہ نے اپنے بیٹے کی نسبت توڑ دالی۔ اُسوقت ابو بکر نے
 عائشہ کا نکاح آنحضرت سے کر دیا مگر مخاطب نے از راہ فریب اس بیان کو اڑا ہی دیا
 اور اتنا نہ سمجھا کہ آخر جب کوئی تحقیق کریگا اور اصل روایت دیکھے گا تو اُس کی فریب ہی
 اور تردیس بالکل ظاہر ہو جائیگی۔ مگر سمجھو کہ جب آدمی کو حیا اور دین کا بالکل خیال
 نہیں رہتا تو پھر اُسکو پروا کسی چیز کی نہیں رہتی۔ اذالم تستحی فاصنع ما شئت۔

دوسرا امر۔ اب مخاطب اپنی دالت میں ایک بڑا اعتراض حضرت پر سبب
 کم سنی حضرت عائشہ کر کے اپنے مضحکہ اور یادہ گوئی کو انتہا کو پہونچا تا ہے چنانچہ
 کہتا ہے۔

قولہ ص ۵ مگر ۵۳ برس کے بڑے کا ۹ برس کی لونڈیا بیاہنا کوئی عام
 مسلمان بھی جائز نہ رکھے گا۔

(اور پھر کہتا ہے) بیان اصل اعتراض شادی کرنے پر نہیں بلکہ صحبت کرنے پر
 ہے۔ قرآن میں سن بلوغ کا بھی جس میں نکاح کرنا چاہئے ذکر ہے سورہ نساء جلالین میں
 اس کی تفسیر میں سن بلوغ موافق امام شافعی کے ۵ برس ہے۔ بیضاوی نے بھی
 ۵ برس کو ایک حدیث کی بنا پر سن بلوغ تجویز کیا ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ ۸ برس کو
 سن بلوغ تجویز فرماتے ہیں۔

اقول کئی وجہ سے باطل اور منقوض ہے **اول** یہ کہ ہر چند بعض روایت
 میں تصریح وارد ہوئی ہے کہ زفاف حضرت عائشہ کا اُن کے نو برس کے سن میں

واقع ہوا ہے مگر حساب کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے زیادہ سن تھا۔ کیونکہ نکاح
 انکا مکہ معظمہ میں سال دہشتم بعثت میں واقع ہوا ہے دیکھو مدارج النبوة وقایع سالیم
 اور اسوقت انکا سن (۷۰) برس کا تھا چنانچہ خود مخاطب نے اپنی کتاب کے صفحہ
 (۵۲) میں لکھا ہے: ”نکاح کے وقت عائشہ کی عمر ۷۰ سال کی تھی۔ ابھی توفت نہ میں کچھ
 میں قیامت ہون لگی۔“ اور تیسریں سال بعثت میں حضرت نے ہجرت فرمائی۔ اور
 سال دوم ہجری میں انکا زفاف واقع ہوا دیکھو مدارج النبوة ص ۹۸ حالات
 حضرت عائشہ پس اس حساب سے گیارہ برس کی عمر ہوتی ہے۔ نہ نو برس کی۔ اور
 حضرت کا سن ہر چند ۵۳ برس کا تھا مگر اس سن میں جب طرح جملہ اہل عرب بلکہ تمام
 گرم ملکوں والے علی العموم جوان تھے ہیں حضرت بھی جوان تھی۔ پس اس عمر میں حضرت
 عائشہ سے آپ کا نکاح کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں ہاں نہایت تعجب خیر امر تو
 یہ ہے کہ حضرت داؤد جس زمانہ میں بہت بڑھے اور کم سن سال تھے ایک نہایت
 خوبصورت اور جوان عورت سے محض اپنی بغل گرم کرنے کے لئے نکاح کیا مگر محبت
 نکر سکے۔ دیکھو سلاطین کی پہلی کتاب باب آیت اتمام اگر مخاطب اپنے پیغمبر داؤد
 کی اس حرکت پر مضحکہ کرے تو سنوار بھی ہے مگر ہمارے حضرت کے نکاح پر کسی طرح
 شکہ چینی نہیں کر سکتا۔

دوسرے یہ کہ ہم نے تسلیم کیا کہ بوقت زفاف حضرت عائشہ کی عمر
 نو برس کی تھی مگر نو برس کی عورت سے زفاف کرنا نہ عرفاؤ و رواجاً ممنوع
 ہے اور نہ شرعاً۔

لکن اول پس اس لئے کہ عرب کی لڑکیاں بعض نو برس کی عمر میں جوان ہوجاتی ہیں

ہیں چنانچہ ملک عرب میں جو رہا ہے اور وہاں کی حالات سے واقف ہو اس پر بھی بات صاف ظاہر ہے میں اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ مولیٰ صاحب جغرافیہ مدنی کی رو سے لکھتے ہیں کہ دو گرم ملکوں میں۔ عورتیں آٹھ یا نو ایکس برس کی عمر میں شادی کے لائق ہو جاتی ہیں، دیکھو تائید الحمد ۱۲۹ اور جان ڈیون پورٹ صاحب بھی اسی قول سے متفق ہیں۔

اور دوسرا امر یعنی شرع کی مطابقت پس اولاً ظاہر ہے کہ خود آنحضرت شارع میں آپ ہی کے فعل اور قول سے فقہائے اسلام استنباط مسائل کرتے ہیں اور آپ ہی کے سب تابع ہیں۔ نہ کہ آپ کسی فقیہ کے تابع ہوں۔ نہایت تعجب کا مقام ہے کہ آنحضرت کے مقابلہ میں امام شافعی یا ابو حنیفہ کا قول پیش کیا جاتا ہے شاید مخاطب سمجھا ہے کہ آنحضرت بھی شافعی صاحب یا ابو حنیفہ صاحب کے مقلد ہیں انفس ہی ایسی فہم پر۔

اور ثانیاً جو مخاطب نے کہا ہے کہ دو قرآن بھی سن بلوغ کا ذکر ہے، پس محض بے فہمی یا جھوٹ اور عام فہمیری ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے وَاتَّبِعُوا الْإِسْلَامَ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ سورہ نساء یعنی آزماؤ تم کو یہاں تک کہ جب پہنچیں نکاح کو۔ اس آیت شریفہ میں فقط بلوغ کا اشارہ فرمایا ہے سن بلوغ کا ذکر نہیں ہے مگر مخاطب کی دروغ گوئی کا کمان ٹھکانا ہے اور جو مخاطب نے ہا برس یا ۱۸ برس کا ذکر سن بلوغ کے لئے باختلافِ علمایان کیا ہے اس میں بھی محض تدلیس اور فریب دہی عوام یا جاہل اور سوئے فہمی اور عدمِ وقیفیت کا سبب ہے کیونکہ وہ اقوال جو مخاطب نے ذکر کئے ہیں قطعاً اکثر مدت بلوغ کے ہیں اور

اقل مدتِ بلوغِ عورت کے لئے باتفاقِ جمیعِ علماءِ اہلِ اسلام نو برس ہو کسی عالم نے اس میں اختلاف نہیں کیا۔ لیکن کسی نے یہ نہیں کہا کہ اقل مدتِ بلوغِ نو برس سے زیادہ ہو۔ ان بعض نے نو برس سے بھی کم کو اقل مدتِ بلوغ قرار دیا ہے اور وہ ضعیف ہے۔ چنانچہ جامع الرموز کے ص ۳۶ بیانِ حیض میں مذکور ہے ۱۰ والبالغة ما بلغت سنًا لواقرت ببلوغها فيه صدقة وهو تسع سنين على الاصح ۱۱ یعنی بالغہ وہ عورت ہے جو ایسے سن کو پہنچے جس میں اُس کے بلوغ کا اقرار مان لیا جائے اور وہ نو برس میں ہندوبِ اصح -

اور ایضاً جامع الرموز کے ص ۵۸۸ ذکر سنِ بلوغ میں مسطور ہے ۱۰ وادنی مدتی لھا ای للجارية تسع من سنين ۱۱ یعنی کم سے کم مدتِ بلوغِ عورت کے لئے نو برس ہیں -

اور شرحِ وقایہ کے بابِ الحيض میں مذکور ہے ۱۰ امرأة بالغة ثلث اے بنتِ تسع سنين ۱۱ زن بالغہ یعنی نو برس کی عورت اور اسی کتاب کے فصلِ بلوغ میں ہے ص ۳۱ ۱۰ وادنی مدتی لھا اثنا عشرة سنة ولھا تسع سنين ۱۱ یعنی اقل مدتِ بلوغِ مرد کے لئے بارہ برس ہیں اور عورت کے لئے نو برس اسطرح تمام کتبِ فقہیہ اور کتبِ احادیث و تفاسیر میں مرقوم ہے پس بیانِ صحابہ کی فریب دہی پر غور کرنا چاہئے کہ کس طرح امر حق کو پوشیدہ کر دیا ہے اور محض بتلیا اکثر مدتِ بلوغ کا تو ذکر کیا اور اقل مدت کو ترک کر دیا۔ کیا ایسے ہی قرآن اور دروغ بیانی پر اپنی کتاب کے متنوع الجواب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور اناؤ لاغیری کا دم بھرتا ہے۔ افسوس ہزار افسوس -

بہر حال تصریح فقہاء سے بھی اظہر من الشمس ہے کہ نو برس کی عمر میں عورت بالغ اور جوان ہو سکتی ہے جس عمر میں شادی کرنا ہرگز قابلِ تفریض نہیں ہے۔

قولہ ص ۲۵ عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام زنا۔ سورہ نور ع میں وارد ہوا ہے دو جو لوگ لائے ہیں یہ بہتان تمہیں میں ایک جماعت ہیں یعنی مسلمان خلفاء راشدین کے رشتہ دار حضرت کے صحابیوں میں طبقہ اولیٰ والے تفسیر حسینی والا ائمہ سے پانچ کے نام بتاتا ہے دو عبد اللہ بن ابی کہ پیشوائے منافقان است زید بن رفاعہ حسان ابن ثابت شاعر مسطح بن اثاثہ پسر خالد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بنت حبش خواہرام المؤمنین زینب کے قصہ اس کا حسینی و مدارج میں یوں لکھا ہے کہ غزوہ مریع میں عائشہ حضرت کے ساتھ تھیں جب غزوہ سے فارغ ہو کر لوٹے۔ ایک منزل پر عائشہ قضاے حاجت کے لئے گئیں تو معلوم ہوا کہ ایک ہار ان کا گم ہو گیا پس وہ اُس کے ڈھونڈنے کو پھرین اس اثنائے شکر حضرت کا کوچ کر گیا عائشہ کے ہودج کو لوگوں نے شتر پر رکھا انکو یہ خیال تھا عائشہ اس میں بیٹھیں ہیں مگر عائشہ بالکل تنہا رہ گئیں لہذا اُس منزل پر رات بسر کی دوسرے روز ایک سپاہی لشکر میں نوجوان صفوان بن معطل کے ہمراہ شکر محمد صاحب میں پہنچیں **اقول**۔ مدارج النبوة و تفسیر حسینی میں صفوان بن معطل کے وصف میں نوجوان کی لفظ نہیں ہے۔ یہ مخاطب کی تحریف ہے۔ بہر حال جب خدا تعالیٰ پر اور اُس کے پیغمبروں پر لوگ جھوٹے اتہام کرنے سے باز نہ آئے تو حضرت عائشہ بیچارہ کی حساب میں ہیں۔ قیل ان الالہ ذو ولید قیل ان الرسول قد کنا ہما بنی اللہ والرسول صفا من لبان اوری فکیف انما کم فہم لوگ خدا کو صاحب اولاد کہتے ہیں مروجہ تورات میں خدا کی طرف بشریت کے افعال منسوب کئے گئے ہیں خدا اولیٰ یعقوب سے کشتی لڑوائی

ہر خداے تعالیٰ کو دو فاحشہ عورتوں کا شوہر ٹھہرایا ہے۔ داؤد اور لوط پیغمبر و نوزانی بنایا
بے عقل لوگ حضرت مریم کو خدا کی جو روکتے ہیں گروہوہو حضرت مریم پر زنا کا الزام
لگاتے ہیں مخالفین اسلام حضرت محمد مصطفیٰ ص کو ساحر و گنگھار ٹھہراتے ہیں۔ اگر بعض
سنا فتن اور اُن کی پیروی سے بعض ستضعف مسلمان بھی حضرت عائشہ پر تہمت زنا
کی کریں تو کچھ عجب نہیں ہے۔

جاننا چاہئے کہ جب حضرت عائشہ اپنے گم شدہ ہار کی تلاش میں لشکر سے چھوٹ
اُٹیں اور صفوان بن محفل نے جو ہمیشہ شکر کے پیچھے حضرت کے حکم سے رہتا تھا
انہیں اپنے اونٹ پر سوار کر کر اکر شکر میں پہنچا دیا تو اُس وقت عبداللہ بن ابی کو جو ایک
بڑا منافق اور ہمیشہ اہل اسلام اور آنحضرت کی عداوت میں رہتا تھا ایک اچھلے
ملا۔ جس سے اُس نے حضرت عائشہ کو زنا سے متہم کر دیا اور چونکہ وہ صاحب
دولت اور ایک سربرآوردہ آدمی تھا اس لئے اُس کی اتباع کر کے چند بے عقل
مسلمان بھی بہگ گئے اور اُس کی ترغیب سے اتمام میں اُس کے ساتھ شریک ہو گئے
مگر ہرگز کسی طرح کا ثبوت نہ پہونچا سکے بالآخر متہمین نے اپنے کردار کی سزا پائی اب خدا
سبھی اس اتمام میں عبداللہ بن ابی کی شرکت دینا چاہتا ہے چنانچہ کہتا ہے۔

قولہ ص ۳۵ رات بھر عائشہ کا گم رہنا اور ایک نوجوان کے ساتھ شکر کے عقب
میں پہونچنا اور قضاے حاجت اور گرم شدگی عقد کی وجہ سے لشکر سے چھوٹ جانا
اور کسی کو خبر نہ ہونا اور پھر لوگوں کا خالی اور پرہود جہیں تیز نگرنا حضرت کی کبر سنی
اور جو روکا بارہ برس کی عمر کا ہونا یہ سب ایسے قرینے تھے کہ لوگوں کو یہ خیال کرنا
پڑا کہ عائشہ صفوان بن محفل کے ساتھ قریب زنا ہوئی۔

اقول جتنی باتیں مخاطب نے بیان کی ہیں اس میں سے کوئی بات ایسی نہیں جس سے
 زنا کا ثبوت ہو سکے۔ میں منصفین اور اہل دانش و فہم سے پوچھتا ہوں اگر اس وقت کو
 آپ کے آگے ایسا مقدمہ پیش کرے لیکن ایک عورت صالحہ محض رات کو
 حسب اتفاق ایک شکر سے چھوٹ کر جنگل میں رہ جائے اور صبح کو ایک سپاہی
 کے ہمراہ جودہ بھی مرد نیک فاضل و عابد ہو (مدارج النبوة ص ۲۲۱) بلکہ میں پہنچے
 اور عورت جوان بھی ہو اور اس کا شوہر ایک مرد بزرگ سن رسیدہ ہو۔ اور اس عورت
 کی پاکدامنی اور نیک رویگی سے سب لوگ واقف ہوں۔ پھر چند آدمی اس عورت پر
 زنا کی تہمت لگائیں اور کوئی ثبوت نہ پیش کریں تو آپ لوگ کیا اس عورت پر امر
 متہم کو ثابت ٹھہرا کر قابل سزا جانیں گے یا اُن اِتہام کرنیوالوں کو بارتکاب جرم
 ازالہ اِحتشیت عرفی و توہین کے سزا دیں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ کوئی عاقل
 اور منصف بجز اس کے کہ اُن متہمین کو اس نالایق غفل لیجئے جھوٹے الزام کی لائق
 سزا دے اور کوئی فیصلہ نہ کرے گا۔ اور بعض محال اگر کوئی اس کے خلاف میں فیصلہ
 کرے تو جتنی عیسائی عورتیں دنیا میں ہیں اور وہ اپنی ملک و مذہب کے رسم و رواج
 کے موافق بغیر مردوں کے ساتھ اکثر تنہا رہ سکتی ہیں اور رہتی ہیں سب زنا کے
 الزام میں گرفتار ہو جائیں اور فقط غیر مرد کے ساتھ تنہا رہنے کو وجہ ثبوت زنا کے
 لئے ٹھہرا کر حاکم اُسے سزا دیدیگا پس اگر ایسا ہو تو تمام دنیا عیسائی محضہ عورتوں سے
 خالی ہو جائیگی۔ مگر کوئی منصف اور ذی عقل انسان اس فیصلہ کو کہ وہ عین ظلم ہے
 ہرگز جائز نہ رکھیگا۔ پھر کیوں مخاطب متعصب ناحق کو بکت بکت کرتا ہوا و ترقبوان
 بارگاہِ ازلی کی نسبت مضحکہ کر کے اپنی عاقبت کو برباد دیتا ہے۔ اور یہ امر بھی قابل

لحاظ ہے کہ درحقیقت صفوان بن معطل عین تھا چنانچہ اربع النبوءہ ص ۲۲۴ میں مرقوم ہے و قسطلانی شارح بخاری میگوید کہ تحقیق روایت کردہ شدہ است کہ وہ حضور بود و آلت کار گر داشت مگر مثل ریشہ، اسی لئے خود صفوان نے کہا ہے کہ میں نے کسی عورت سے مقاربت نہیں کی ہے۔ مدارج ص ۲۲۴ میں مسطور ہے و صفوان بن معطل میگفت سبحان اللہ سو گند بخدا لے کہ ذات در دست آو بر نداشتہ کپڑہ پیچ زنی را یعنی جماع کردہ ام باہج زنی،

قولہ ص ۵۴ مسلمانوں کی ایک جماعت کا عائشہ کی نسبت اس طرح کا خیال ہونا تمام قرینہ اس قسم کے تھے کہ خود حضرت بھی اپنی پیاری بیوی سے بدظن ہوئے اور کمال ایک ماہ تک بول چال بند کر کے منکر طلاق عائشہ میں رہے۔

اقول قابل نظر یہ کئی وجوہ سے اول یہ کہ مسلمانوں کی ایک جماعت ہے مراد غیر منافقین ہیں تو وہ تین یا چار ہی شخص تھے جنکا ذکر پہلے ہو چکا۔ اور باقی منافقین اور شرعاً شریفین جو عصبتہ منکم وارد ہوا ہے ہر چند عصبتہ کے معنی تقریب صاحب مدارج ایسے گروہ کے ہیں جس میں دس یا دس سے زیادہ آدمی ہوں۔ مگر تنکم سے مراد کل کچے مسلمان نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لوگ مراد ہیں جو بطاہر اسلام میں داخل تھے جنہیں مسلمان اور منافقین دونوں شریک ہیں۔ چونکہ منافقین مسلمانوں کے ساتھ رہتے تھے اور بطاہر تمام احکام میں شریک اس لئے خداوند عالم نے سب کو ملا کر تنکم ارشاد فرمایا اس طرح سے اور مقامات پر بھی شرعاً تین وارد ہوا ہے جسکو قرآن شریف پڑھنے والے اور تغیر جلنے والے جانتے ہیں۔ پس لفظ عصبتہ منکم سے ثابت نہیں ہوتا کہ وہ ہمت کرنے والے مسلمان تین یا چار سے زیادہ ہوتے

ہاں منافقین اللہ زیادہ تھے چنانچہ مارج النبوه ص ۲۱۹ میں مسطور ہے کہ ”بنا گاہ کذرا
ایشان (یعنی گزیر عائشہ ہمرہی صفوان) بمنزل گاہ اہل نفاق افتاد کہ عبداللہ بن ابی
منافق و موافقان و توابعان اور آنجا نزول کردہ بود ندیس دراز کردند اہل افک نہاں
اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابتداء اہل افک یہی منافق تھے اور چہ دستضعف یا کم نفع
مسلمانوں نے بھی ان کی متابعت کی۔ اور امامیہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ تمت
کرنے والے منافق ہی تھے۔

حیات القلوب ص ۳۹ میں اس قصہ کے بیان میں مذکور ہے ”پس عبداللہ بن
ابی وگروہے از منافقان گمانہائے ناسزا بردند“ اور منافقین کی متابعت کر کے چند
مسلمان بھی اس افک میں شریک ہوئے ہوں تو کچھ عجب نہیں۔ اس لئے کہ تمام مسلمان
نہ تھے اور ہر غیر معصوم سے لغزشیں ہو جاتی ہیں۔ شیطان ہر آدمی کے لئے عددِ مبین
ہے اور ہمیشہ تاک میں رہتا ہے ذرا سی غفلت میں گمراہ کر دیتا ہے علاوہ اسپرِ حُب دنیا اور طبع
مال بہت بُری شئی ہے ممکن ہے کہ عبداللہ بن ابی منافق نے کہ صاحبِ دولت کثیر تھا۔
آنحضرت کی عداوت سے چند دنیا طلب مسلمانوں کو طمع دلا کر بہکا دیا ہو۔

دوسرے یہ کہ مخاطب نے جو کہا ہے کہ ”حضرت بھی بدطن ہوئے“ غلط
ہے کیونکہ کوئی وجہ ظاہر ایسی نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ حضرت نے ظنِ بد کیا تھا اور
حضرت کا کم التفاتی جو چند روز تک عائشہ کی نسبت میں رہی اسکی دلیل گردانی جائے
تو غیر مسلم کیوں کہ ممکن ہے کہ حضرت نے اس واسطے کم التفاتی کی ہو کہ۔ عائشہ کیوں
ایک گم شدہ ہمارے لئے اپنا اونٹ چھوڑ کر چلی گئیں اور کیوں عقل سے کام نہ لیا
جس سے منافقین کو اہتمام کا موقع نہ ملتا۔ اور نیز یہ کہ کتا ہے کہ حضرت کی چند روزہ

کم التفاتی اس لئے لکھتا عائشہ اپنی برائت یا اور لوگ جو عائشہ کے حال سے واقف تھے عائشہ کی برائت با دلیل ظاہر کریں جس سے تہمین کی زبان بند ہوں۔

قولہ ص ۵۴ حضرت علی نے ضمناً حضرت کو یہی صلاح دی کہ آپ عائشہ کو طلاق دیجئے اور اس کی جگہ اور نکاح کیجئے (ایضاً قولہ) علی نے سکوت سخن شناس کا **اقول** محض مکر اور عام نہ رہی ہو کہ مثل لا تقرؤا الصلوۃ کے آدھی روایت بیان کی اور آدھی کو چھوڑ دیا۔ فی الحقیقت حضرت علی نے نہ محض طلاق کی مشورت دی نہ سکوت کیا۔ ہم اس مقام پر ایک صحیح روایت سنی کی اور ایک معتبر روایت شیعہ کی نقل کرتے ہیں جس سے دروغ بیانی و فریب مخاطب ظاہر ہو۔

درج النبۃ ص ۲۲ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں ۲۲ علی گفت یا رسول اللہ تنگ نہ ساختہ است خدا تعالیٰ بر تو زمان را غیر عائشہ بسیار اندوہ پس جاریہ یعنی بریرہ را کہ خدمت عائشہ را میگردان راست گوید یعنی احوال عائشہ را پس طلبد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بریرہ را و فرمود اے بریرہ آیا دیدہ تو از عائشہ چیزی کہ در شک اندازد ترا۔ گفت بریرہ کہ سو گندبان خدائی کہ فرستادہ است تا بحق ندیم بر عائشہ امر را زیادہ از آن کہ دے دختر کی ست خرد سال ۷۷ اور حیات القلوب ص ۹۶ میں علامہ مجلسی لکھتے ہیں کہ حضرت امیر نے بعد کلام اول کے کہا ۷۷ و اگر خواہی احوال اور اگر کنیز او معلوم کن چون حضرت کنیز اور اطبلید او شہادت بر برائت او داد ۷۷

دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہے۔ عقلاً سمجھ سکتے ہیں کہ اس جواب میں حضرت امیر کی محض رائے طلاق نہیں ہے ظاہر ہے کہ جب آپ نے دیکھا کہ آنحضرت اس

مقدمین متفکرین تو جوبات کہ مقتضائے شریعت تھی وہ عرض کی یعنی کہا کہ منکر کا کوئی مقام نہیں اگر آپ چاہیں تو بغیر تحقیق ان کے عوض میں دوسرا نکاح کر سکتے ہیں۔ اور اگر تحقیق منظور ہو تو عائشہ کا حال اُن کی کینز سے پوچھئے۔ اگر حضرت علی فقط اتنا کہہ دیتے کہ عائشہ اس تہمت سے بری ہیں تو اس سے حضرت علی کا محض حُسن ظن ثابت ہوتا۔ مگر شہمین کے نزدیک اس قول سے حضرت عائشہ کی بابت ظاہر یہ ہوتی۔ اس لئے آپ نے ایک ایسی معقول وجہ برائت پیش کی جس سے بالکل اطمینان دوست دشمن ہو جائے۔ یعنی کینز سے دریافت کرنے کو عرض کیا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اکثر ملکہ ہمیشہ بی بیوں کے حال سے انکی کینز پر پوری طرح واقف ہوتی ہیں اور اُن کا رویہ جیسا ہو وہ کینزوں سے کسی طرح پوشیدہ نہیں رہتا۔ اسی طرح حضرت امیر نے خیال فرمایا کہ چونکہ بریرہ عائشہ کی حالات سے واقف ہے اور وہ مسلمان بھی ہے اور آنحضرت کو پیغمبر جانتی ہے اس لئے آپ کے روبرو ہر گز جھوٹ نہ کیگی۔ پس جب بریرہ عائشہ کی اصل حالت یعنی پاکدامنی اور نیک رویگی جس سے وہ قطعاً متصف تھیں بیان کر دیگی تو علاوہ آنحضرت کی منکر دفع ہونے کے منافقین کی زبان بھی بند ہو جائیگی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ بریرہ نے عائشہ کی پاکدامنی قسمیہ بیان کر دی۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے ص ۵۶ میں کہا ہے وہ حضرت علی۔ اس معاملہ کو ناگفتہ بہ سمجھ کر طلاق کی صلاح دیر ہے ہیں اور الزام زمانہ کی تصدیق فرماتے ہیں۔“

سراسر جھوٹ اور بالکل حضرت امیر پر افترا ہے۔ القصہ ملحاظ اس کے کہ کسی کو کوئی شک باقی نہ رہے اور شہمین کی دروغ گوئی سب پر ظاہر ہو اور آنحضرت

سے یہ منقصت بالکل دفع ہو جائے خداوندِ عالم نے کئی آیتیں حضرت عائشہ کی برائت میں اور
تثہین کی مذمت میں نازل فرمائیں۔

قولہ نقل کفر نباشد خدا کو بھی اطمینان اس کے بعد ہوا بقول چندین مدت خدائی کردی
جنت آسمان سے آیت نازل کی کہ عائشہ پاک ہر اور مسلمان جموئے۔

اقول عجب مہل عبارت ہر جگہ معنی ندارد اگر مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ آنحضرت نے
کہا ہر کہ وہ خدا کو اطمینان اس کے بعد ہوا، اور اس قول کو مخاطب نقل کر کے نقل کفر
کفر نباشد کہتا ہر تو صریح کذب اور بہتان ہے۔ اور اگر خود اپنا عقیدہ بیان کرتا ہے
تو پھر نقل کفر کہتا ہے۔ خود ہی تو کفر کہتا ہر نقل کس کی کرتا ہے۔ اور یہ جو کہا ہر کہ وہ
مسلمان جموئے، تو ہم کا تصور ہر بلکہ منافقین جو بظاہر مسلمان کہلاتے ہیں وہ جموئے
ہیں اور ان کے پیرو۔ نہ کہ مسلمان۔ اور درپردہ یہ جو طعن ہر کہ خدائے کیوں اتنے
دنوں کے بعد یہ آیتیں نازل فرمائیں پہلے ہی کیوں نہیں عائشہ کی برائت ظاہر کر دی۔
تو اس کے جواب کئی وجوہ سے دئے جاتے ہیں۔

اول یہ کہ خداے تعالیٰ نے منافقین پر ختمِ حجت فرمائی کہ وہ ایسا نہ کہیں کہ اگر
کچھ مدت حکومتی تو ہم وجہ ثبوت پیش کرتے۔ پس جب ایک مہینے تک وہ امرِ شتم
کو ثابت نہ کر سکے اسوقت ان کی مذمت اور عائشہ کی برائت نازل کی گئی۔

دوسرے یہ کہ آنحضرت نے اس مدت تک اس مقدمہ کو کہ وہ آپ کے خانگی
امور سے متعلق تھا فوراً خدا سے رجوع کیا بلکہ بظاہر شرع اسکی تحقیقات فرماتے رہے
اور جب موافق شرع حضرت عائشہ امرِ شتم سے بری ہوئی تو خدا نے بھی اس کی تعیید
فرمائی۔ **تیسرے** یہ کہ منظورِ خداوندِ عالم یہ تھا کہ سب پر ظاہر کرے کہ آنحضرت

اپنے امورِ خانگی میں خصوصاً مقامِ عرض و آبرو میں بھی تابعِ شریعت ہیں کہ اول تحقیق بحسبِ بیعتِ طاہر کرتے ہیں اور پھر منظرِ تدوّلِ وحی رہتے ہیں۔ ان وجوہ کے سواے ممکن ہے کہ اور بھی مصلحتیں خداے تعالیٰ کی اس تانی و تالیخ میں ہوں۔

قولہ ص ۵۸ اتمامِ کاثبوتِ ایسا تھا اور وجوہ الزام کا بیان ایسا مسکت کہ ایک ماہ تک حضرت کے لب پر مھر لگی رہے اور علی نے سکوت کیا اور محمد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے استدعی تھے۔ اس سے بڑھ کر ثبوت ہم آئیو کیا دین۔

اقول محض جہالت اور عناد ہی جو باعثِ ایسی یا وہ کوئی اور دروغ بیانی کا ہے۔ اسے منصف و تمعینِ انصاف سے کہہ دو کہ ایک ماہ تک حضرت کے خاموش رہنے میں کیا اتمامِ کاثبوت ہو سکتا ہے۔ کیا وہ مہل شبہات جو پہلے مخاطب نے ذکر کئے ہیں اس الزام کو ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا ان شبہات اور توہمات کو کوئی عاقل و وجوہ ثبوت کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کوئی عاقل ایسا انصاف نہ کر گیا اور کسی منصف کی عقل میں یہ بات نہ آئیگی۔ اگر فقط شبہات اور توہمات سے ایسے امِ عظیم کو کوئی ثابت سمجھے تو ایسے شخص کو کوئی منصف اور عاقل نہ کہیگا اور اُس سے زیادہ کوئی ظلم دنیا میں نہوگا۔ مگر مخاطب کو کون کہے۔ جس شخص کو انصاف اور ایمان کا ذرہ بھر پاس نہو اُس سے ایسی باتیں کچھ بعید نہیں۔ اور جو مخاطب نے کہا ہے کہ ”محمّد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے استدعی تھے“ محض فریب ہے۔ کیونکہ آنحضرت مطلقاً توبہ کے استدعی نہیں ہوئے۔ بلکہ شرطِ لگائی کہ اگر تم سے کوئی خطا صادر ہوئی ہے تو خدا سے طلبِ آمرزش کرو۔ اور یہ شرط خود دلالت کرتی ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ گناہ ثابت نہ تھا۔ اور علاوہ اس پر اس کلمہ شرط سے پہلے حضرت نے جو

الفاظ فرمائے ہیں اُن سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ مگر مخاطب نے فریبِ عوام کے لئے محض جھوٹ کا ترکیب ہو کر نہ شرطِ مذکور کا ذکر کیا نہ حضرت کے پورے کلام کی نقل کی۔ مدارج النبوة ص ۲۲۲ میں مرقوم ہے کہ حضرت نے فرمایا ۱۱ اے عائشہ تیری طرف سے میرے پاس لوگوں نے ایسی خبریں پہنچائی ہیں پس اگر تو پاک اور بری ہو تو قریب ہے کہ خدا بھی تجھے پاک کرے اور پاکہ اسنی کی خبر دے اور اگر تجھے بھیہ گناہ سرزد ہوا ہو تو توبہ کر، انتہی مختصاً پس بھیہ کلام حضرت کا صاف دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ اور جو کہا ہے کہ ۱۲ علی نے سکوت کیا، پس محض بہتانِ جبک بیان پہلے ہو چکا۔

۱۱ اور جو مخاطب نے حکیم نور الدین صاحب کی بھیہ عبارت ص ۵۲ میں نقل کی ہے کہ ۱۲ عائشہ کا اہتمام صرف اہتمام ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اپنے گھر میں ایک کنواری کے جسم میں سے لڑکا پیدا ہوا۔ ایک شہم ہوئی اور اہتمام لگانے والے وجوہ اہتمام کے بیان سے عاجز آئے۔ اور دوسری شہم ہوئی اور کنواری پن میں بقول عیسائیوں کے لڑکا جن چکی پھر بدنامی سے بچ گئی اور روح القدس سے حاملہ کہلائی، ۱۲ فصل الخطاب ص ۱۶۲

اور پھر جو اُس کے جواب میں حضرت مریم کی تنزیہ کے لئے ص ۵۸ میں قرآن شریف کی آیتیں پیش کی ہیں وہ محض سوء فہمی ہے کیونکہ اہل اسلام حضرت مریم کو قطعاً پاک اور معصومہ جانتے ہیں۔

حکیم نور الدین صاحب کا مطلب بھیہ معلوم ہوتا ہے کہ عیسائی اپنے مخالفین پر لینے

یہود و مجوس اور بت پرستوں پر حضرت مریم کی پاکیزگی اور عصمت کو کسی ریسلی تلمیح سے
 ہرگز ثابت نہیں کر سکتے ہاں مسلمانوں کی کتاب یعنی قرآن کا بابل معجزہ فصاحت و
 عدم امکان جواب و اخبار غیب وغیرہ کلام خدا ہوا یقینی ہے پس جو مطالب اسمین بیان
 کئے گئے ہیں وہ بھی یقینی ہیں اور چونکہ حضرت مریم کی طہارت اور نزہت قرآن شریف
 میں مذکور ہے لہذا اہل یقین ہیں اور اپنے مخالفین کو بھی اسی معجزہ قرآن وغیرہ سے ہم یقین
 دلاتے ہیں کہ حضرت مریم معصومہ اور طاہرہ تھیں۔ لیکن جب تک کہ کوئی شخص اسلام
 کا معتقد نہ ہو تب تک حضرت مریم کی طہارت ثابت نہیں کر سکتا۔ تورات و انجیل کے
 ثبوت میں کوئی نشانی یا معجزہ نہیں رکھا گیا علی الخصوص مروجہ بائبل ایسے غیر مذہب متنا
 پر مشتمل ہے جو کلام خدایانی کے شایان نہیں ہے علاوہ اور امور کے جو آئندہ بیان ہوں گے
 ایک مقام پر چند اکی (معاذ اللہ) دو فاحشہ جو روکا کا حال ایسے الفاظ میں لکھا ہے جس
 کی نقل میں نہایت شرم آتی ہے۔ مگر واسطے عبرت ناظرین کے بطور خلاصہ اُسے نقل کرتا ہوں
 حشر قی ایل بنی کہتے ہیں کہ ۲۲ خدا کا کلام مجھے پہنچا اُس نے کہا کہ اے آدم زاد
 دو عورتیں تھیں جن ایک ہی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئیں انھوں نے مصر میں زنا کاری
 کی ڈے اپنی جوانی میں یار باز ہوئیں وہاں اُن کی چھاتیان ملی گئیں اور وہاں اُن کے
 بکر کے پستان چھوئے گئے انہیں کی بڑی کا نام اہولہ اور اُس کی بہن اہولبہ اور دے بیرے
 جو روان ہوئیں اور اہولہ نے جن دنوں میں وہ میری تھی چھنا لا کرنے لگی اور اپنے یاروں
 پر لینے اور یوں پر جو ہمایہ تھے اور سب دلپسند جوان اور سوار تھے اور ارغوانی پوشا
 پہنے ہوئے تھے عاشق ہوئی اور اُن سب کے ساتھ چھنا لا کیا اُس نے ہرگز اس زنا کار
 کو جو مصر میں کی تھی نہ چھوڑا۔ اس لئے میں نے اُسے اُس کے یاروں کے ہاتھ میں

کر دیا اُنھوں نے اُسے تو اسے مار ڈالا سودہ عورتوں کے درمیان انگشت نما ہوئی۔
 اور اُس کی بہن اہولہ نے یہ سب کچھ دیکھا پر وہ شہوت پرستی میں اُس سے بدتر
 ہوئی اور اُس نے اپنی بہن کی زنا کاری کی نسبت زیادہ زنا کاری کی۔ تب جیسا پہلا
 جی اُس کی بہن سے بہت گیا تھا اُس سے بھی مٹا توں پر بھی اس نے اپنی جوانی کے دنوں
 کو یاد کر کے جب وہ مصر میں چھٹا لاکرتی تھی زنا کاری پر زنا کاری کی سودہ پھر اپنے اُن
 یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال
 تھا، الی آخر وہ دیکھو کتاب خرقی ایل نبی باب ۱۱ اس باب میں نہایت طولانی عبارت
 میں یہ قصہ لکھا ہوا ہے۔

بہر حال ذرا صاحبانِ فہم و حیا غور فرمائیں کہ کیسے ناشائستہ الفاظ و مضامین یہ
 قصہ درج ہوا اور کس طرح خدا سے پاک کو دو فحشہ عورتوں کا شوہر بنایا ہر پھر کس حشر
 کے ساتھ اُن عورتوں کی بدکاریوں کو بیان کیا جس کو نقل کرتے ہوئے حیا دانگیر
 ہوتی ہر طرح اس پر بھی ہر اُسے خدا کی کتاب مانتے ہیں اور اس کو مقدس کا لقب
 دیتے ہیں۔

اور بعض لوگ جو کہتے ہیں کہ خرقی ایل پیغمبر نے دو قوموں کو یعنی سمرون و یروسم
 کو خدا کی جوروں سے استعارہ کر کے اُن کا حال بیان کیا ہر چنانچہ اسی کتاب کے
 باب ۴ آیت ۴ میں مرقوم ہے کہ ۲۲ اِن میں کی بڑی کا نام اہولہ اور اُس کی بہن اہولہ
 اور دس میری جوروں اہولہ اور بیٹے اور بیٹیاں جنہیں اُن کے یہ نام اہولہ سمرون
 اور اہولہ یروسم، پس اول تو جو کچھ تفصیل اُن عورتوں کے حال کا بیان
 کی گئی ہے وہ کسی قوم یا ملک پر اصلاً صادق نہیں آتی جو کل استعارے صحیح ہو سکیں اور

اور ثانیاً علی الترتیل و التسلیم ایسے مضامین اور الفاظ ہرگز کلام الہی یا کلام نبی کے شایان نہیں ہیں پھر کہو کہ وہ خدایا پیغمبر سے منسوب ہو سکتے ہیں۔

قولہ ص ۵۹ چارم حصہ کے حالات۔

اقول اس بیان میں جو کچھ امیر علی صاحب کی تحریر میں لکھنے دو حصہ کا شوہر غزوہ بدر میں مارا گیا تھا اور آپ اپنے باپ کی طرح ایسی آتش فراج تھیں کہ ان کے خوشگاران کو ان سے عقد کرنے کی جرأت نہ ہوتی تھی ان کے والد ان کے اتنی مدت بیوہ رہنے سے عاجز آ گئے تھے اور پہلے حضرت ابو بکر بعد از آن عثمان کو پیام عقد بھیجا مگر دونوں صاحبوں نے یہ قبول کیا اسوقت حضرت عمر کو ایسا طیش آیا کہ تمام مسلمانوں کو باہمی جنگ و جدال کا اندیشہ ہوا جب یہ نوبت پہنچی اسوقت آنحضرت نے پھر حصہ کے غلط کو فرو کرنے کے لئے ان سے عقد کیا، اس کا اکثر مضمون کتب صحاح وغیرہ میں مستطہر ہے۔

اور مخاطب نے جو امیر علی صاحب کی تحریر کی بنا پر اپنی عادت کے موافق مضحکہ اور طعن کیا ہے لائق جواب نہیں۔ حضرت نے جو حصہ سے نکاح کیا تا یغ قلب کے لئے تھا۔ جس کا خیال حضرت کو اکثر رہا کرتا تھا۔

قولہ ص ۶۱ اُمّ حبیبہ ام سلمہ زینب ملقبہ بہ اُمّ المساکین (سیار علیہ السلام کہتے ہیں) ان تین ازواج سے جو یوئین تھیں آپ نے اس واسطے نکاح کیا کہ مشرکین کی عداوت سے ان کا کوئی والی وارث نہ باقی رہا تھا اور ان کے اعزاء کا تحمل نہ کر سکتے تھے، یہ بالکل غلط ہے انہیں ایک تو اُمّ حبیبہ ہے جو ہوسفیان کا بیٹی ہے جو مسیون ہواؤں کو پال سکے کی قدرت رکھتا تھا۔ مگر انہیں اُمّ حبیبہ حبش میں تھیں حضرت

نے اُسکو حبش سے بلا کر عین اُسوقت جبکہ اُس کا باپ آپ سے خُنگ کو رہا تھا اُس سے نکاح کیا۔ ایک غرض اُس سے شاید یہ بھی تھی کہ ابوسفیان کو نیچا دکھلائیں اور یہ بھی امید ہوگی کہ اب وہ مجھے اپنا داماد سمجھ کر دشمنی ترک کر دے۔

اقول ہر چند ابوسفیان کو قدرت تھی مگر چونکہ اُم حبیبہؓ مسلمان ہو گئی تھیں اسلئے ابوسفیان اسلام کی عداوت سے ہرگز انکا تکفل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ اُم حبیبہؓ اُس کے تکفل کو قبول کر سکتی تھیں پس سید امیر علیؓ صاحب کا قول نہایت درست ہے اور نیز وجہ قوی یہاں یہ تھی کہ حضرت کو خیال تھا کہ ابوسفیان جو ایک بڑا دشمن حضرت کا اور تمام مسلمانوں کا ہر سبب اس نخح کے عداوت سے باز آئے اور لڑائی سے دست بردار ہو جو طرفین کی جانوں کی حفاظت کا سبب ہے۔ جس کا خود مخاطب معترف ہے۔ پس ایسی وجہ کو جو عقلاً کے نزدیک نہایت ضروری اور عین مصلحت ہے تقریباً بیان کرنا بجز عداوت یا سو دشمنی کے اور کسی چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۶۲ ششم۔ دوسری عورت اُم سلمہؓ کا بھی ایسا ہی حال ہے کہ وہ ہرگز بے والی وارث نہ تھیں۔

اقول سید امیر علیؓ صاحب کہتے ہیں کہ ان کا کوئی والی وارث نہ تھا اور اگر کوئی ہو بھی تو انکی پرورش کا تکفل نہ کرتا تھا۔ اور مخاطب صاحب فرماتے ہیں کہ اُن کا والی وارث تھا۔ اب باری ثبوت مخاطب کے ذمہ ہے کیونکہ مخاطب مدعی اور ثبوت ہے اور دو امر و نکاح ثبوت چاہئے ایک تو والی وارث ہونے کا دوسرے تکفل کرنے کا ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب سے یہ ممکن نہیں ہے کہ اگر کسی والی وارث کا پتا مخاطب کو ملتا تو مثل ابوسفیان کے یہاں اُس کا بھی نام لکھ دیتا۔ اور جب کسی والی وارث اور

اور تکفل کا ثبوت نہیں ہر تو امیر علی صاحب ہی سچے ہیں۔

قولہ ص ۶۴ ہفتم۔ ام الماسکین اس عورت کا حال اس قدر ہے کہ یہ حضرت کے ساتھ تین یا چار ماہ رہ کر مر گئی اس کی نسبت شہور ہے کہ اس نے اپنا نفس حضرت کو یوں ہی فی سبیل اللہ بخش دیا تھا۔

اقول پھر تمہارا کیا اجارہ ہے جس سے برا لگتا ہے۔

قولہ ص ۶۴ ہشتم زینب بنت جحش۔

اقول جاننا چاہئے کہ زینب بنت جحش کی حالات کے بیان میں مخاطب نے بہت طول دیا ہے اور آنحضرت کی نسبت جنکی ذات مقدس معائب سے بری تھی سخت نالایق الزام لگائے ہیں اور دشنام دی ہے اور پوچ گوئی میں کوئی دقیقہ اٹھانہیں رکھا ہم اس کے الزامات کے جواب قومی وجہوں سے مضغین کے ملاحظہ کے لئے پیش کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۶۴ ثبوت ایک دیوہ جب یہ خبیث کسی کے سر چڑھتا ہے تو پھر حیا و ننگ و ناموس کیسا اس کی پاک زندگی پر بڑے بڑے دہتے لگا دیتا ہے جنہر دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب الیم کا مستحق بنتا ہے۔ اس فصل میں ہم جو حالات آنحضرت کے لکھیں گے وہ اس مقولہ کی ایک زندہ عبرت بخش نظیر ہیں۔

اقول تعالیٰ جنابہ عن ذالک علواً کبیراً۔ ہمیں بے انتہا افسوس مخاطب کے حال پر آتا ہے اور نہایت حیرت ہوتی ہے کہ اس نے کیوں اس قدر جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت میں کمر باندھی ہے اور کیوں اتنی ناحق کوشی کرتا ہے۔ ہاں سمجھ ہے دنیا بہت بڑی چیز ہے جب محبت زر و مال کی اور طمع جاہ و حشم کی اور حرص و دولت کی آدمی کے

دلیں پیدا ہو جاتی ہیں تو پھر اسے نہ اپنی عاقبت کا کچھ خیال رہتا ہے اور نہ ایمان کا پاس
 لذتِ فانی اور خواہشِ شہائے نفسانی کے استیعاب کی غرض سے ضلالت کے
 پردے آنکھوں پر پڑ جاتے ہیں پھر اسے حق و باطل کچھ سمجھتا نہیں۔ اسی دنیا واپس
 کی محبت میں لوگوں نے بہت سے پیغمبروں کو شہید کر ڈالا ایک زنِ زانیہ کی خوشنودی
 کے لئے بھی پیغمبر کا سر کاٹ لیا مار ڈالے گئے جتنی برائیاں جہان میں واقع
 ہوئی ہیں اکثر دنیا کی محبت میں واقع ہوئی ہیں ہمارا مخاطب چند روزہ عیشِ زندگانی
 اور ناپائیدار دنیا کی حرص و ہوا میں اس قدر غور ہو گیا ہے کہ اسے کچھ بھی اندیشہ عاقبت
 نہ رہا متاعِ قلیل فانی کے عوض میں دولتِ باقیہ دین کو بیچ ڈالا۔ اتنے بہتان تو کسی
 کافر نے نہ کئے ہوں گے جتنی باطل تہمتیں مخاطب نے محض قناعتِ قلبی سے
 آنحضرت کی شانِ اقدس میں کی ہیں اور ان تہمتوں کا باطل ہونا اور ان الزاموں کا
 جمع ہونا اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ خود محققینِ عیسائی اس کے مستحق ہیں چنانچہ
 جان ڈیون پورٹ اپنی کتاب اپولوجی فار محمد کے دیباچہ کے شروع میں کہتے ہیں
 ۱۔ اس کتاب کی تصنیف سے میری غرض یہ ہے کہ آنحضرت کے وقایعِ عمری پر جو
 جموعے الزامات اور بے انصافانہ بہتان ہوئے ہیں انکو رفع کروں اور کچھ ثابت
 کروں کہ آپ فی الحقیقت خلقِ اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے۔ وہ
 مصنف جنہوں نے تعصبِ مذہبی کے سبب سے اس محیِ عبادتِ واحدِ مطلق کے
 شرہ پر داغ لگایا ہے انہوں نے یہی نہیں ظاہر کیا کہ ہم نامصنف اور اس عدل سے
 خالی ہیں جس کی اتباع کے واسطے حضرت عیسیٰ نے اس قدر شہد و مدد سے تاکید فرمائی
 ہے بلکہ انہوں نے اپنی رائے میں بھی غلطی کی ہے۔ ”مخ دکیو تائید الحمد مطبوعہ ۱۹۰۹ء عریضی

مطبع اسلامیہ پریس لاہور ص ۱ اس عبارت سے چند فائدے حاصل ہوتے ہیں
 اول یہ کہ آنحضرت پر آپ کے مخالفین نے جتنے بہتان کئے ہیں سب بے اضا فائدہ
 ہیں اور جتنے الزام لگائے ہیں سب جھوٹے ہیں۔ دوسرے یہ کہ آپ حقیقت میں
 خلق اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے تیسرے یہ کہ آپ کی ذات پر جنہوں نے
 اعتراض کیا ہے وہ سب متعصب اور نامنصف ہیں اور محض تعصب کی راہ سے اعتراض
 کیا ہے چوتھے یہ کہ آنحضرت پر اعتراض کرنے والے حضرت عیسیٰ کی مخالفت کرتے
 ہیں پانچویں یہ کہ ان اعتراضوں میں سب نے اپنی رائے میں غلطی کی ہے۔ پس بندہ
 کہتا ہے کہ ان جھوٹے الزامات اور باطل بہتانات کی بہت سخت سزا روزِ بارِ پریس
 منقسم حقیقی تمام مقررین کو جن میں مخاطب بھی شریک ہو گا نہ دیگا۔ وسیع علم الذین ظلموا
 اسی سلب یقلبون۔

اے مخاطب تم ہمارے حضرت پر طعن کرنے کے لئے لکھتے ہو کہ ”شہوت ایک
 دیو ہے جب یہ کسی کے سر چڑھتا ہے تو وہ دنیا میں رسوا اور آخرت میں عذاب الیم کا مستحق
 بنتا ہے“ اور پھر کہتے ہو کہ معاذ اللہ وہ آنحضرت اس مقولہ کی ایک عبرت بخش نظیر
 ہیں۔ حالانکہ آنحضرت کی ذات مقدس بیشک و شبہ ان عیوب سے بالکل پاک
 تھی اور آپ نے جو زینب سے نکاح کیا تھا وہ بعد طلاق شوہرِ اول اور محض حکمِ خدا
 سے کیا تھا جس کا بیان آئندہ عنقریب آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ مگر نہیں معلوم تم اپنے
 پیغمبرِ داؤد کی نسبت میں کیا کہتے ہو میں سمجھتا ہوں کہ ضرور انکو تم دنیا میں رسوا اور
 آخرت میں عذاب الیم کا مستحق جانتے ہو گے کیونکہ بنصِ تورات جب تک تفصیل عنقریب
 آتی ہے داؤد نے اور یاکو جو روسے زمانے معصنہ کیا اور اور یاکو ایک بچا دیندا تھا

اپنا زنا چھپانے کے لئے ناحق قتل کر ڈالا۔

اور ایضاً لوٹ پھیر کو بھی عذاب الیم کا مستحق سمجھتے ہو گے کیونکہ اُنھوں نے نبض توڑتے ہیں کہ اس کا گناہ عقیقہ آتا ہے اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا اعاذ باللہ منہذا الاعتقاد پس جب ان پیغمبروں کو عذاب الیم کا مستحق سمجھنا تھا اسے مذہبی اعتقاد میں داخل ہر توجیف ہر ایسے مذہب و اعتقاد پر۔

قولہ ص ۶۷ دفعہ اول زید بن محمد۔ الخ

اقول اس دفعہ میں مخاطب نے کچھ ابتدائی حال زید ابن حارثہ کا لکھا ہے اور اُنکو آنحضرت کا متبی ثابت کرنے میں کوشش کی ہے ہر چند اس میں بہت گفتگو کی گنجائش ہے مگر ہم علی التدریج تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ یہ تہمت قبل اسلام کی تھی جسکو اسلام نے علی العموم منسوخ اور باطل کر دیا۔ جس کا پھر کچھ اعتبار اسلام میں نہیں رہا۔ اور سورہٴ ف میں جہاں خداوند عالم نے زمانِ محرمہ کا ذکر کیا ہے ارشاد فرمایا ہے: **وَحُلَّالِ ابْنَاکُمُ الدِّینَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ** یعنی اُن سیٹیوں کی بی بیائیں تم پر حرام ہیں جو تمہاری صلب سے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ جو فرزند صلبی نہیں یعنی متبی ان کی عورتیں حرام نہیں ہیں۔

قولہ ص ۶۸ فقرہ **الَّذِينَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ** نکاحِ زینب کے بعد ملحق کیا گیا ہے چنانچہ حبشی میں ہے: **چون حضرت رسالت زینب را بعد نکاح در آورده شرکاء عرب سرزنش کردند کہ زنِ پسر خود را خواستہ این آیت فرد و آمد۔**

اقول کئی وجہ سے باطل ہے اول یہ کہ مخاطب کا دعویٰ ہے کہ **فقرہ الذین** من اصلابکم بعد ملحق کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ فقرہ **وَحُلَّالِ ابْنَاکُم** پہلے

نازل ہو چکا تھا اور اپنے دعویٰ کے ثبوت پر صاحبِ تفسیرِ حسینی کا وہ قول پیش کیا جس سے
 صاف عیان ہو کہ وہ پوری آیت بعدِ کُح زینب نازل ہوئی ہے۔ پس ناظرین کو معلوم ہو گیا
 ہو گا کہ مخاطب کے دعوے کو دلیل سے اور دلیل کو دعوے سے کوئی نسبت نہیں
 ہے، حیف ہے ایسی پیغمبیوں اور دعویٰ ہائے باطلہ پر۔ دوسرے یہ کہ صاحبِ تفسیرِ
 حسینی کا یہ قول بھی چونکہ دراصل نوافی حدیثِ صحیح کے نہیں اس لئے ہرگز لائقِ اعتنا نہیں
 تیسرے یہ کہ اس قول پر کل مفسرین کا اتفاق بھی نہیں علاوہ اس پر معلوم ہے کہ یہ آیہ شریفہ
 سورہ نسا میں ہے اور شانِ نزول دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سورہ قبلِ کُح زینب نازل
 ہو ہے اور جو آیت متضمنِ کُح زینب ہے وہ سورہ اُخزاب میں ہے اور سورہ اُخزاب سورہ نسا
 کے بعد نازل ہو ہے اور تاریخ سے ثابت ہے کہ زینب کا کُح آنحضرت سے شہہ ہجری
 میں واقع ہوا پس سورہ نسا کی آیت کیونکر بعدِ کُح زینب نازل ہو سکتی ہے۔ اور
 ہم نے جو کہا ہے کہ سورہ نسا، زینب کے کُح سے اور سورہ اُخزاب سے پہلے نازل
 ہوا ہے یہ امر علاوہ اس پر کہ آیتوں کی شانِ نزول اور ان سورتوں کے قصوں کی
 تاریخ دیکھنے سے اور قولِ مفسرین سے ظاہر ہے مخاطب کے اعتراف سے بھی ثابت
 ہے دیکھو اہتمامات المؤمنین ص ۱۲۹۔ چوتھے یہ کہ ہر چند دعویٰ الحاق بالکل
 بے دلیل اور لغو ہے جس پر ہرگز اعتنا نہیں ہو سکتی مگر ہم بخاطرِ ناظرین اس کے
 بطلان کو تفصیل سے ثابت کرتے ہیں۔ پس کہتے ہیں کہ دو حال سے خالی نہیں
 یا یہ الحاق خود آنحضرت نے اپنی طرف سے فرمایا ہے یا آپ کے بعد آپ کے صحابہ نے
 صورتِ اول باطل ہے بلکہ وجہ کہ آپ پیغمبر اور معصوم تھے اور جو پیغمبر ہو وہ ہرگز کلامِ
 خدا میں اپنی طرف سے الحاق اور خدا پر افسرانہیں کر سکتا۔ اگر کوئی کہے کہ یہ دلیل

اُس شخص کے لئے تسکین بخش ہو جو حضرت کو بغیر برحق جانتا ہو مخالفین کیونکر اسے تسلیم کر لیں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ پہلے گفتگو آنحضرت کی نبوت اور حقیقت کے ثبوت میں کرنا چاہئے الحاق اور عدم الحاق کی بحث بے فائدہ ہو اور آنحضرت کی نبوت بشاراتِ انبیاء سابق اور معجزات متواترہ جس کا یقین ہر صاحب عقل کو کرنا لازم ہو اور معجزہ قرآن اور دلیل عقلی سے ثابت ہو علاوہ اس پر حقیقت جو آیت نازل ہوتی تھی آنحضرت صحابہ کو سنا دیتے تھے اور وہ اُسی وقت اُس آیت کو لکھ لیتے تھے یا یاد کر لیتے تھے پس جب وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہر نازل ہو چکی اور لوگوں نے اُسے یاد کر لیا یا لکھ لیا۔ اور پھر ایک مدت کے بعد ایک فقرہ حضرت انسین الحاق کرتے تو اُسی وقت سب کو معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور باعثِ شبہ صحابہ ہوتا اور صحابہ اعتراف کرتے اور اُس کا ذکر کتابوں میں درج ہوتا۔ جب یہ علم واقع نہوا تو معلوم ہوا کہ دعویٰ الحاق باطل ہے۔

اور صورتِ ثانی باطل ہے باین وجہ کہ تو اترا در اتفاق اہل اسلام سے یہ بات ثابت ہو کہ قرآن شریف میں کوئی لفظ کسی آدمی کا نہیں آیا ہوا نہیں ہے یہ قطعاً قطعی ہے کہ موجودہ قرآن منزلِ سن اللہ ہے۔ اور متواتر ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ الحاق صحابہ بھی باطل ہے۔

پانچویں یہ کہ جب آیہ و ما جعل ادعیاءکم ابناکم۔ بعد نکاحِ زینب نازل ہوا تو سچائی کی کیا ضرورت تھی۔

چھٹی یہ کہ چار صورتوں سے خالی نہیں یا یہ کہ پوری وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہو قبل از نکاحِ زینب نازل ہوئی ہے۔ یا بعد نکاحِ زینب۔ یا محض حلال

ابناکم الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا ہے یا فقط الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا ہے
صورت اول ہماری حجت ہے۔ اور صورت ثانی غلط ہے کیونکہ سورہ نساء قبل از طلاق
ونکاح زینب نازل ہوا ہے اور کوئی ضرورت نہ تھی کہ جو آیت بعد نازل ہوئی ہو وہ

پہلے سورہ یمن داخل کیجائے جس طرح سے کہ آیہ وما جعل ادعیاءکم ابناکم سورہ اخرا میں
ہے اسی طرح وہ آیت بھی اسی سورہ میں رہ سکتی تھی۔ اور علی الترتیل اگر نہ مض کیا جائے
کہ وہ آیہ شریفہ بعد نکاح نازل ہوا۔ تب بھی کوئی تعرض کا مقام نہیں اس لئے کہ جب
خداوند عالم نے چاہا کہ نبی کی زن مطلقہ کی حرمت باطل فرمادے تو پہلے آنحضرت کو زینب
سے نکاح کا حکم دیا اور پھر زمان محرمہ کے ساتھ فرزندِ صلبی کی زوجہ کی حرمت بیان فرمائی
اور صورت ثالث مثل صورت ثانی کے ہے علاوہ اس پر مخاطب کا یہ دعویٰ ہے کہ فقط
فقرہ الذین من اصلاکم بعد ملحق کیا ہے نہ حلال ابناکم اس صورت میں صورت ثالث
بالکل باطل ہو گئی۔ اور صورت چہارم وجہ اول و چہارم و پنجم سے باطل ہے۔ فافہم
لکن من الغافلین۔

قولہ ص ۶۸ حضرت نے اس آیت کے قبل۔ تبیت کی۔ اور اس کے قبل
زینب کو لے لیا ہے۔

اقول کئی وجہ سے منقوض ہے۔ اول یہ کہ تبیت بعثت سے پہلے کی تھی جبکہ
حضرت نے اپنی شریعت اور دلیل قطعی عقلی سے توڑ دیا۔ اور شریعت میں حضرت کا
قول اور فضل دونوں حجت ہیں بشرطیکہ کسی فعل کا آپ کے خصائص ہونا بدلیل خارج
ثابت نہ ہو۔ ہم نہایت حیرت کرتے ہیں مخاطب کی عقل پر کہ وہ طریقہ استدلال سے
بالکل واقف نہیں۔ آیا استدلال سلمت خصم سے چاہئے۔ یا اپنے خیالات اور

اُس شخص کے لئے تسکین بخش ہو جو حضرت کو بغیر برحق جانتا ہو مخالفین کو نکرانہ لیل کو تسلیم کریں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ پہلے گفتگو آنحضرت کی نبوت اور حقیقت کے ثبوت میں کرنا چاہئے الحاق اور عدم الحاق کی بحث بے فائدہ ہو اور آنحضرت کی نبوت بشارات انبیاء سابق اور معجزات تواتر وہ جس کا یقین ہر صاحب عقل کو کرنا لازم ہو اور معجزہ قرآن اور دلیل عقلی سے ثابت ہو علاوہ اس پر حقیقت جو آیت نازل ہوتی تھی آنحضرت صحابہ کو سنا دیتے تھے اور وہ اُسی وقت اُس آیت کو لکھ لیتے تھے یا یاد کر لیتے تھے پس جب وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہوا نازل ہو چکی اور لوگوں نے اُسے یاد کر لیا یا لکھ لیا۔ اور پھر ایک مدت کے بعد ایک فقرہ حضرت انسین الحاق کرتے تو اُسی وقت سب کو معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور باعثِ شبہ صحابہ ہوتا اور صحابہ اعتراض کرتے اور اُس کا ذکر کتابوں میں درج ہوتا۔ جب یہ امر واقع نہوا تو معلوم ہوا کہ دعویٰ الحاق باطل ہے۔

اور صورتِ ثانی باطل ہے ہر بیان وجہ کہ تواتر اور اتفاق اہل اسلام سے یہ بات ثابت ہو کر قرآن شریف میں کوئی لفظ کسی آدمی کا نہ آیا ہو انہیں یہ یہ قطعاً ہی کہ موجودہ قرآن منقول من اللہ ہے۔ اور تواتر ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ الحاق صحابہ بھی باطل ہے۔

پانچویں یہ کہ جب آیہ و ما جعل ادعیاءکم انباکم۔ بعد نکاحِ زینب نازل ہوا تو پھر الحاق کی کیا ضرورت تھی۔

چھٹی یہ کہ چار صورتوں سے خالی نہیں یا یہ کہ پوری وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہو قبل از نکاحِ زینب نازل ہوئی ہے۔ یا بعد نکاحِ زینب۔ یا محض حلال

ابناکم الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا ہے یا فقط الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا ہے
صورت اول ہماری حجت ہے۔ اور صورت ثانی غلط ہے کیونکہ سورہ نساء قبل از طلاق
ونکاح زینب نازل ہوا ہے اور کوئی ضرورت نہ تھی کہ جو آیت بعد نازل ہوئی ہو وہ

پہلے سورہ یمن داخل کیجائے جس طرح سے کہ آیہ وما جعل ادعیاکم ابناکم سورہ اخرا میں
ہے اسی طرح وہ آیت بھی اسی سورہ میں رہ سکتی تھی۔ اور علی الترتیل اگر نہ مض کیا جائے
کہ وہ آیہ شریفہ بعد نکاح نازل ہوا۔ تب بھی کوئی تعرض کا مقام نہیں اس لئے کہ جب
خداوند عالم نے چاہا کہ بنی کی زن مطلقہ کی حرمت باطل فرمادے تو پہلے آنحضرت کو زینب
سے نکاح کا حکم دیا اور پھر زمانِ محرمہ کے ساتھ فرزندِ صلبی کی زوجہ کی حرمت بیان فرمائی
اور صورت ثالث مثل صورت ثانی کے ہے علاوہ اس پر مخاطب کا یہ دعویٰ ہے کہ فقط
فقرہ الذین من اصلاکم بعد ملحق کیا ہے نہ ضلال ابناکم اس صورت میں صورت ثالث
بالکل باطل ہو گئی۔ اور صورت چہارم وجہ اول و چہارم و پنجم سے باطل ہے۔ فافهم ولا
تکن من الغافنین۔

قولہ ص ۶۸ حضرت نے اس آیت کے قبل۔ تبیت کی۔ اور اس کے قبل
زینب کو لے لیا۔

اقول کئی وجہ سے منقوض ہے۔ اول یہ کہ تبیت بعثت سے پہلے کی تھی جبکہ
حضرت نے اپنی شریعت اور دلیل قطعی عقلی سے توڑ دیا۔ اور شریعت میں حضرت کا
قول اور فضل دونوں حجت ہیں بشرطیکہ کسی فضل کا آپ کے خصائص ہونا بدلیل خارج
ثابت نہ ہو۔ ہم نہایت حیرت کرتے ہیں مخاطب کی عقل پر کہ وہ طریقہ استدلال سے
بالکل واقف نہیں۔ آیا استدلال سلطات خصم سے چاہئے۔ یا اپنے خیالات اور

توہمات سے۔ اگر مخاطب کو علم نہ تھا تو ضرور تھا کہ ساحتِ مناظرہ میں ہرگز قدم نہ رکھتا۔ علمِ مناظرہ میں یہ بات مسئلہ ہے کہ ہر مقصد کو اپنے اعتراض پر اور ہر دعویٰ کو اپنے دعویٰ پر تسلیمِ خصم سے دلیل لانا لازم ہے ورنہ اعتراض اور دعویٰ اس کا وہابی اور بطل ہوگا۔ مابینِ فیہ میں ہمارا مسئلہ یہ امر ہے کہ نکاحِ زینب کا آنحضرت سے موافق حکم خداوندِ عالم تھا اور یہ فیصل حضرت کا سبطل رسمِ جاہلیت تھا۔

دوسرے یہ کہ ہم نے سابق میں ثابت کر دیا ہے کہ آیہ و حلال انکالم الذین من اصلاکم۔ نکاحِ زینب سے پہلے نازل ہو چکا تھا۔

تیسرے یہ کہ خود خداوندِ عالم نے اس رسمِ جاہلیت کو توڑنے کے لئے اول حضرت کو زینب سے نکاح کا حکم دیا چنانچہ فرمایا ہے: **فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِنْهَا وَطَرًا** (جب کہ آپؐ نے زینب سے نکاح کی غرض پوری کر چکا یعنی طلاق دی چکا تو ہم نے اُس کا نکاح تجھ سے کر دیا اور اُس کے پہلے فرما چکا تھا) (علی الاطلاق) بعد فرمایا **وَمَا جَعَلَ**

اَدْعَاكُم اِنْكَالُكُمْ یعنی تمہارے بتی تمہارے بیٹے نہیں ہیں۔ اس سے رسمِ تنہیت کا بطلان صاف ظاہر کر دیا گیا پس جب حضرت نے بتا بعتِ آیہ شریفہ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جُنُبُوا** خدا زینب سے نکاح کیا چنانچہ پہلی آیت کے بعد نہ سہی دوسری آیت کے بعد سہی۔ اس میں کی طرح کی تصریح نہیں ہو سکتی۔

قولہ ص ۶۸ پس رسمِ عرب اور اپنی شریعت کے موافق بھی وہ (یعنی حضرت) ملزم ہوتے ہیں۔

اقول۔ جو رسمِ عرب کہ خلافِ منشاء خداوندِ عالم ہو اور خلافِ عقل ہو اور اس میں کوئی نقصان موجود ہو جن کا ذکر عنقریب آتا ہے اور خدا کے تعالیٰ عند اللہ

جس میں جو ضرورت کا بیان ہے
جس میں زینب سے نکاح
ذکر ہے

والمقام اسے باطل کر دے اور اُس کے خلاف کا حکم دے تو اُس ہامقول رسم کی پابندی پر زور دینا بالکل یادہ گوئی ہے اور جب بعد نزول آیہ و موافق حکم خدا حضرت نے نکاح کیا تو اُس کو آپ کی شریعت کے خلاف کہنا جھک مارنا ہے۔

قولہ ص ۶۸ دفعہ دوم زید و زینب کی ناچاقی (مولوی امیر علی صاحب کہتے ہیں) کہ یہ اس بی بی کو اس بات کا بڑا رنج تھا کہ میری شادی ایک آزاد کردہ غلام کے ساتھ کر لی الغرض دونوں میں باہم ملال اتانہا کہ ایک کو دوسرے سے نفرت ہو گئی یہ غلط ہے کیونکہ جو کچھ تامل زینب کو تھا تجویر نکاح کے وقت تھا جب حکم خدا زینب نے سنا تو کہا کہ جب خدا تعالیٰ کی ایسی مرضی ہے تو مجھے انکار نہیں پس کتنی بے انصافی ہے کہ زینب کو باوجود اس سرمان برداری کے یہ مسلمان باغی بتائیں۔ ملخصاً۔

اقول مولوی سید امیر علی صاحب زید کے نکاح کے بعد کا حال بیان کرتے ہیں اور مخاطب نکاح سے پہلے کا یہ برین عقل و دانش باید کر لیت۔

یہ تو مسلم امر ہے کہ پہلے پہل زینب زید کے نکاح سے ناراض تھیں اور جب خدا کا حکم حضرت کے ذریعہ سے پہونچا۔ راضی ہو گئیں۔ مگر چون کہ حقیقت میں زید آزاد کردہ غلام تھے ہر چند بعد میں آنحضرت کے قہنی کہلاتے تھے مگر بسبب قہنی کہلانے کے وہ جو ایک غلامی کا نام آگیا تھا نہیں مٹا تھا اور شریف خاندان کی آزاد عورتوں کو غلام سے نکاح کرنا اسوقت بہت برا معلوم ہوتا تھا ہر چند خدا و رسول کے حکم سے زینب زید سے راضی ہو گئیں۔ مگر رواجاً ممکن نہیں کہ معاشرہ شریف شہانہ روزی میں زینب زید پر ایک آدھ طعن لگتی ہوں بہر حال اکثر کتب معتبرہ میں ہے کہ زید و زینب کے درمیان ناچاقی ہو گئی تھی چنانچہ مدارج النبوة ص ۶۰ میں

مذکور ہر دو پس میان زید و زینب ناسازگاری پیدا شد و از زینب کچ خلقی نسبت
بزیڈ سہرشدن گرفت تا بغایتی کہ زید بنگ آمد و نزد آنسرور رفت و از زینب شکا
کرد و گفت یا رسول اللہ! میخوام کہ زینب را طلاق دہم کہ با من بسیار تندخوی می کند
و زبانش بر من دراز گشتہ ۛ

اب بندہ ہولوی امیر علیصاحب کے قول کی تائید پر اور اس الزام کے بطلان پر ایک
نئے محقق عیسائی عالم کی شہادت پیش کرتا ہے۔ **جان** ذیون پورٹ کہتے ہیں
کہ ۛ اس مقام پر آنحضرت کے اُس الزام کا لکھنا اور ابطال ضرور ہر جو مخالفین تعصب
مذہب کے باعث آپ پر لگاتے ہیں وہ الزام بھیہر کہ حضرت نے اپنے پیغمبری کی زوجہ
مطلقہ کے ساتھ ناجائز نکاح کیا۔

حقیقت حال بھیہر کہ اسلام کے رواج سے پہلے اہل عرب کی رسم بھیہی کہ اگر کوئی
آدمی اتفاقاً اپنی جورو کو مان کھ اٹھتا تو اُسوقت سے پھر اُس کے ساتھ مقاربت نہ کرتا
یا اگر کوئی آدمی اتفاقاً کسی لڑکے کو بیا کھ بیٹھتا تو وہ لڑکا اُس کے صلبی لڑکے کے حکم
میں ہو جاتا۔ مگر چونکہ ان دونوں رسموں کو قرآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا لہذا
اگر کوئی آدمی اپنی جورو کو مان کھ اٹھتا یا اپنے پیغمبر خواہہ کی زوجہ مطلقہ سے نکاح کرتا
تو کچھ مضائقہ نہ تھا۔ آنحضرت سماء زینب سے زمانہ دوشیزگی میں بہت محبت
رکھتے تھے اور زید پر بھی ایسے ہی مہربان تھے لہذا آپ نے تجویز فرمایا کہ ان دونوں
کی شادی ہو جائے چونکہ شادی کے بعد انہیں موافقت نہوئی۔ زید نے طلاق دینے
کا ارادہ کیا حضرت نے بہت سمجھایا مگر اُس نے نہ مانا آپ نے اُسوقت دیکھا کہ بھیہ
الزام مجھ پر ہو گا کہ میں نے اس سے شادی کر دی تھی اور آپ کو زینب کی گریہ و زاری اور

اور مصیبت پر بھی جسم آیا۔ چونکہ اور کچھ عوض آپ کے قبضہ میں نہ تھا آپ نے زید کے طلاق کے بعد خود شادی کر لی، تاہم الجہد ص ۳۳ و ۳۴ اس عبارت سے کئی فائدے حاصل ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ زینب سے نکاح کرنے کا الزام محض تعصب کی وجہ سے جو قابل اعتنا نہیں اور باطل ہے دوسرے یہ کہ رسم تنہیت کو قرآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا۔ تیسرے یہ کہ زید و زینب میں شادی کے بعد موافقت نہ ہوئی وجہ سے زید نے طلاق دی۔ علاوہ اس پر اگر محض رغبت خاطر سے آپ زینب کے ساتھ نکاح کرتے تو قبل از عقد زید ہی کر سکتے جس میں کئی باتیں ایسی حاصل تھیں جو بعد عقد زید حاصل نہیں تھیں۔ اول یہ کہ وہ باکرہ تھیں دوسرے یہ کہ وہ زید سے ناراض تھیں اور آپ سے نکاح کرنے کے لئے راضی تھیں۔ تیسرے یہ کہ یہ امر رسم عرب کے خلاف بھی نہ تھا جس سے کسی کے طعن کا خوف ہو۔ پس باوجود ان امور کے نکاح نہ کرنا بہت قوی دلیل ہے اس امر پر کہ آنحضرت کا نفس قدسی لوٹ شہوت سے بالکل پاک تھا۔ پس بیان سے مخاطب کے قول کا بطلان پوری طرح سے ظاہر ہو گیا۔

قولہ ص ۷ زید خود کھ رہا ہے کہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا۔

اقول زید نے جو کہا کہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا، اور مدارج النبوة سے جو قول ابھی نقل کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ زید نے حضرت سے زینب کی شکایت کی تھی۔ ان دونوں کلاموں میں زید کے کچھ تعارض نہیں ہے۔ اس لئے کہ زید کے کلام میں قصور سے مراد ام خلاف عصمت ہے کہ وہ ہرگز زینب سے وقوع میں نہیں آیا جس کی شکایت زید کو نہیں ہے مگر تذخوی اور شوہر سے بے اعتنائی اور کج بخشی اور عدم اطمینان بسبب غرور حسن و شرافت خاندان زینب اور غلامی زید کے ممکن ہے جس کی شکایت

زید نے آنحضرت سے کی۔

قولہ ص ۷ جو قصور تھا وہ بھرت کا تھا۔ الخ

اقول اے مخاطب تمکو تو کچھ عاقبت کا خیال نہیں ہر اب تم جو چاہو کہو اس کے جواب میں ہم بغیر خاموشی کے کچھ نہیں کہتے۔

قولہ ص ۸ سید صاحب فرماتے ہیں: و شاید زید کی نفرت کا باعث زیادہ تر یہ ہوا تھا کہ زینب نے چند کلمات کو جو آنحضرت کی زبان مبارک پر اس وقت جاری ہوئے تھے جب آپ کی نظر ان پر افتاقا پڑ گئی تھی۔ ایسی طرز سے مکرر کہا کہ اُس کو کچھ عورتیں ہی خوب جانتے ہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت کسی ضرورت سے زید کے مکان پر تشریف لینگے اور زینب کے چہرہ کو بے نقاب دیکھ کر وہ کلمات فرمائے تھے جو فی زمانہ ہر ایک مسلمان کسی خوبصورت تصویر یا عبت کو دیکھ کر بے اختیار کہنے لگتا ہے فتبارک اللہ احسن الخالقین۔ آنحضرت نے تو یہ کلمات صرف تعریف کی راہ سے فرمائے تھے مگر زینب کو غور ایسا دامن گیر ہوا کہ اس نے ان کو آنھوں نے متواتر اپنے شوہر کے سامنے پڑھا اس سے زید کو خواہ مخواہ اور زیادہ ملال ہوا (مختصاً) اگر کچھ سچ ہے تو زید غضب کا نادان اور احمق تھا۔ الخ

اقول۔ جو کچھ مولوی امیر علی صاحب نے کہا ہے اگر وہ درست ہو تو ظاہر کچھ نقصان نہیں اور مخاطب کی تعریض کا جواب غمگین آتا ہے۔

قولہ ص ۹ دفعہ سوم حضرت وعش زینب۔ ابن بابویہ و دیگران بسند ہے معتبر از حضرت امام رضا روایت کردہ اند کہ حضرت رسول ردی برائے کارے بجانہ زید بن حارثہ رفت و چون داخل خانہ زید شد زینب زنا

اور اویہ کہ غسل میکنڈ پس حضرت فرمود کہ سبحان اللہ الذی خلقت چون زینب جانہ برشت
زنش خبر داد کہ رسول خدا آمد و چہنیں سنہنی گفٹ و رفت زید گمان کرد کہ حضرت این سخن
را برای این گفٹہ است کہ حسن او حضرت را خوش آمدہ حیات القلوب -

پس حکیم نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ ۷۷ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت نہیں
دیا، محض حیلہ ہے ہم حضرت کو مجنون یا فرما دہیں بتاتے ہم صرف یہ کہتے ہیں
کہ زینب حضرت کے دلیں بس گئیں اور زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی -

اقول اس روایت سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کی نظر تربت
اتفاق پر گئی اور جس طرح سے ہر مسلمان کسی اچھی شئی کو دیکھ کر بے اختیار تسبیح خدا
میں مشغول ہوتا ہے اسی طرح حضرت نے سبحان اللہ فرمایا جس سے بجز اس کے
کہ حضرت نے خدائے تعالیٰ کی تعریف و توصیف کی اور کوئی بات معلوم نہیں ہوتی
پس حکیم نور الدین صاحب کا فرمانا بہت بجا ہے کہ ۷۷ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت
نہیں دیا، اور نہ اس کا کوئی ثبوت دیکھتے ہیں کہ زینب حضرت کے دل میں بس گئی
تھیں - اور نقصانہ اتہام قابل اعتناء نہیں -

اور وہ جو مخاطب نے کہا کہ ۷۷ زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی -

پس منقوض ہے باین وجہ کہ زینب پر بھی اس امر کے سمجھنے کا ہمتان ہے محض اُنھوں نے
تذکرۃ مزید سے حضرت کا کلام بیان کیا - یا غرور حسن سے اور فخر - مگر اس بیان کرنے
سے ثبوت فہم عشق ہرگز نہیں ہو سکتا - اور کج فہمی کا علاج نہیں اور زید جو سمجھا
کہ زینب کا حسن حضرت کو اچھا معلوم ہوا ہے اس کی دو معنی ہیں اول یہ کہ حسب طرح
اچھی چیز کو بذاتہ ہر شخص اچھا جانتا ہے اسی طرح حضرت نے انکو اچھا جانا اور سبحان اللہ

فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ خدا کی نادر قدرت اور عجیب صنعت ہر جس نے ایسے ایسے حسین پیدا کئے ہیں تو یہ ستم ہو سکتا ہے اور اس میں کچھ عجیب نہیں۔ دوسرے یہ کہ جیسے کسی اچھی چیز کوئی شخص اپنے لئے پسند اور منظور نظر کر لیتا ہے اسی طرح حضرت نے زینب کو (معاذ اللہ) پسند فرمایا تو لانا ستم۔ اور علی التَّنَزُّلِ والتَّسْلِيمِ زید کے فہم کا قصور ہے حضرت نے زینب کو ہرگز اپنے لئے پسند اور منظور نظر نہیں فرمایا۔ بہر حال اگر زید بھی موافق فہم مخاطب کے سمجھا ہو تو اس سمجھنے سے حضرت پر کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے زید پر اعتراض کرنا چاہئے کہ غلط سمجھا۔

قولہ ص ۱ زید اہل زبان ہیں اور حضرت کے صحابی اشارون کنایوں سے
اقول حضرت کے کلام میں نہ کوئی کنایہ تھا نہ اشارہ اور نہ کوئی ایسی لغت اپنے فرمائی جس کی معنی ہم نہ سمجھیں اور زید سمجھ گئے اور صحابہ کا محاورہ عام عرب کے محاورے سے کوئی علیحدہ بھی نہ تھا جبکہ کوئی صحابہ سمجھیں اور دوسرے لوگ سمجھیں
قولہ ص ۲ آخر پیشتر ہی تو اسکو (حضرت نے) دیکھا تھا پس آج اتحیین و آفرین کا کیا سبب ہے۔

اقول اس کے کئی جواب ہیں اول یہ کہ آج کی خصوصیت کا دعویٰ بے وجہ ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اول بھی کبھی زینب کو دیکھ کر حضرت نے کلمات تعریف و توصیف خداوندی ادا کئے ہوں۔ مگر چونکہ یہ امور جزئیات سے ہیں اس لئے کسی نے انکو نقل نہیں کیا اور عدم نقل سے عدم وقوع شئی پر دال نہیں دوسرے یہ کہ ہنر مانا کہ پہلے بھی حضرت نے زینب کو دیکھ کر یہ الفاظ نہیں فرمائے مگر وجہ اس کی یہ ہے کہ زینب حضرت کی پسپائی کی بیٹی تھیں بچپن سے برابر دیکھتے رہے اور جس کو کوئی ہمیشہ دیکھتا ہے

اُس کے جن پرچہ اُن تعجب اُسے نہیں آتا۔ اب چونکہ زینب کا نکاح زید سے ہو کر ایک مدت گزری اور بعد ایک مدت کے اتفاقی نظر حضرت کی اُن پر پڑی اُس وقت ازراہ تعجب تعریف و توصیف خدا فرمائی۔ تیسرے یہ کہ جب سے کہ خداوندِ عالم کا حکم ہوا کہ عورتیں اپنے کو غیر مردوں سے چھپائیں۔ آنحضرت نے زینب کو نکھا تھا اب جو اتفاقیہ نظر پڑی آپ نے فرمایا: سبحان اللہ الذی خلقک و تبارک اللہ احسن الخالقین۔ اس میں کوئی تعجب نہیں۔

اور یہ تمام وجوہ اصل قصہ کی صحت پر سببی تھے ورنہ اکثر علماء اہل سنت نے بسبب اسکے کہ یہ قصہ کتب صحاح میں درج نہیں اور اسناد اس کے ضعیف ہیں اس کا انکار کیا ہے۔

اور امامیہ کے اصول سے بھی اس روایت کی بنا پر حضرت پر اعتراض نہیں ہو سکتا کئی وجوہ سے اول یہ کہ یہ روایت احاد سے ہے جو ہرگز قطعی الصدور نہیں۔ دوسرے یہ کہ اسناد اس قصہ کے صحیح بھی نہیں ہیں اور معلوم ہے کہ سند متبرک سند صحیح ملکہ سند حسن سے بھی کم رتبہ ہے تیسرے یہ کہ اس روایت کے خلاف میں اور روایتیں وارد ہوئی ہیں چنانچہ تفسیر عمدہ البیان کی جلد سوم ص ۴۴ میں مرقوم ہے کہ ۲۲ ایک مرتبہ رسول خدا ﷺ کے گھر کسی کام کے واسطے گئے اس وقت زید گھر میں تھا لیکن زینب زوجہ اسکی خوشبو پستی تھی حضرت کی نظر زینب پر جا پڑی اس وقت فرمایا۔ سبحان اللہ خالق النور و تبارک اللہ احسن الخالقین ملخصاً۔ یہ روایت امام جعفر صادق سے مروی ہے۔ اور اسی جلد کے ص ۶۴ میں لکھا ہے ۲۲ امام محمد باقر علیہ السلام کی حدیث میں اس طرح ہے کہ رسول خدا صلعم نے زید سے زینب کا نکاح کیا

پس وہ زید کے پاس رہی بعد اُس کے اُن دونوں میں نزاع واقع ہوا اور اپنا جھگڑا رسول خدا کے پاس لائے رسول خدا کی نظر زینب پر پڑی تو نہایت تعجب کیا۔ زید نے کہا کہ اگر حضرت حکم دیوں تو میں اسکو طلاق دیدوں اسواسطے کہ اس میں تکبر نہ ہو اور اپنی زبان سے مجھکو نہایت ایذا دیتی ہے، مختصاً ان روایتوں کے دیکھنے سے ظاہر ہے کہ کفدر انہیں اختلاف ہے۔ کسی روایت میں ہے کہ حضرت نے زینب کو نہاتے ہوئے دیکھا کسی میں لکھا ہے کہ خوش بو میتے ہوئے دیکھا۔ ایک روایت میں ہے کہ حضرت کسی ضرورت کو خود تشریف لے گئے تھے۔ دوسرے روایت میں ان مضامین کا پتا ہی نہیں بلکہ اس میں ہے کہ سبب وقوع نزاع ابتداءً خود زینب و زید حضرت کے پاس آئے اور درحقیقت نہیہ اختلاف ائمہ کے اقوال میں نہیں ہے بلکہ راویوں کی غلطی یا سہو سے ہے بہر حال باوجود اختلاف روایات کیونکر ایک ہی روایت کی صحت متعین ہو سکتی ہے جس کی بنا پر اعتراض صحیح ہو سکے۔

قولہ ص ۳۷ کچھ دن بعد تو آپ زینب کے وجود سے بھی انکار کر جائیں گے
اقول افسوس ہے کہ ہمارا مخاطب ابھی تک تو اترا اور احاد سے بھی واقف نہیں۔ زینب کا وجود تو اتر سے ثابت ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا اور وہ قصہ من قبل احاد ہیں اس کے انکار سے انکار زینب کیونکر مستلزم ہو سکتا ہے۔

قولہ ص ۳۷ یہ قصہ عیسائیوں نے نہیں گھڑا ہے اہل بیت امام رضا اس کے راوی ہیں اور آپ سے زیادہ حامی اسلام سید امیر علی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔

اقول امام رضا علیہ السلام کا راوی ہونا باسناد احاد مروی ہے یعنی

امام رضا علیہ السلام تک جو سند پہنچی ہے وہ متواتر نہیں بلکہ احاد سے ہے۔ اور اگر مولوی امیر علی صاحب نے اس کی صحت کو تسلیم کر کے جواب دیا ہے تو اس سے اصل قصہ کا قطعی الوقوع ہونا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے بھی تسلیم کر کے جواب دیا ہے۔

قولہ ص ۷۷ جب خدا نے محمد صاحب کو بتا دیا کہ زینب تمہارے جی ازل میں ہو چکی مگر درمیان میں زید کی جو رو کس ازلی غلطی سے ہو گئی کہ حضرت پر داغ لگایا **اقول** محض تمہارے فہم کی غلطی ہے جو غلط سمجھتے ہو ورنہ کوئی غلطی نہیں کیونکہ خدا کے علم میں یہ بھی تھا کہ زینب پہلے زید کی جو رو بنے اور پھر زید کے طلاق دینے کے بعد آنحضرت کی ازواج میں داخل ہو۔ انسی ام سے خدا نے بذریعہ وحی حضرت کو اطلاع دی تھی۔ اور ہرگز کوئی داغ حضرت کو نہیں لگا مگر آپ کے مخالفین کے سینے بلب عداوت و دنیا طلبی کے تاریکی ضلالت سے سیاہ ہو گئے ہیں۔

اور جو مخالف نے عبد الرحمن الصفوری الشافعی کی نزہت المجالس کے جز ثانی سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ فقال (ای رسول اللہ) سبحان اللہ مقلب القلوب وکان من خصایضہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اراہی امرأۃ و اعجبتہ حرمت علی زوجہا و حرم علی زوجہا اما کہا انا

پس متوض ہے باین وجہ کہ نہ نزہت المجالس کتب صحاح و مقبرہ میں داخل ہے اور نہ یہ روایت مستند حدیث صحیح سے ہے پھر کیوں کر اس کا اعتبار کیا جائیگا اور معلوم ہے کہ جب محققین اہل اسلام نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

پر بے انتہا حدیثین وضع کی گئی ہیں تو انھوں نے کئی طریقے حدیث کی تحقیق میں نکالے جس سے حدیث صحیح اور موضوع میں فرق ہو جائے اور مقرر کر دیا کہ اعتقادات میں دلیل قطعی چاہئے کہ وہ بخیر نص قرآن یا احادیث متواترہ کے نہیں ہو سکتی اور اعتقادات کے سوائے اور امور حدیث صحیح سے بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اہل سنت کے پاس کتب احادیث کے کئے طبقے ہیں۔ پہلے طبقہ میں کتب حدیث کے تین کتابیں ہیں۔ مؤطا و صحیح بخاری و صحیح مسلم ان کتابوں کی کل حدیثیں مقبول اور صحیح ہیں۔

طبقہ ثانی میں بھی تین کتابیں ہیں۔ جامع ترمذی و سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور بعض علماء سند احمد حنبل کو بھی اسی طبقہ میں شریک کرتے ہیں ان کتابوں کی حدیثیں ہر چند طبقہ اولی کے برابر نہیں مگر ان کے قریب ہیں۔

طبقہ ثالثہ میں کئی کتابیں ہیں جن میں صحیح اور حسن اور ضعیف سبھی قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔ مسند شافعی سنن ابن ماجہ مسند دارمی مسند ابوالعلیٰ اموی مصنف عبدالرزاق مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ مسند عبد بن حمید مسند ابوداؤد طحاوی سنن دارقطنی صحیح ابن حبان مسند رک حاکم کتب بہقی کتب طحاوی و نسائی طبرانی۔ یہ کتابیں علمائے اہل سنت کے نزدیک معتبر ہیں دیکھو غیاث ما فیہ ص ۵۶۵

مصنف مولانا شاہ عبدالغفریز دہلوی اور رسالہ فیما یجب حفظہ للناس میں دوسری ترتیب سے ان کتابوں کو بیان کیا ہے اور بعض کتابیں اور زیادہ کی ہیں چنانچہ کہتے ہیں کہ کتب احادیث ایک تو اس رتبہ کی ہیں جن میں فقط صحیح صحیح حدیثیں ہیں۔ جیسے مؤطا صحیح بخاری صحیح مسلم صحیح ابن حبان۔ صحیح حاکم غماڑی ضیائی

مقدوسی صحیح ابن خزیہ صحیح ابی عوانہ صحیح ابن سکن فتیٰ ابن جارد۔

دوسری اس رتبہ کی ہیں جن میں ایسی حدیثیں ہیں جو اخذ کی صلاحیت رکھتی ہیں جیسے شنن ابی داؤد جامع ترمذی سند احمد صحیح نسائی قیصر رتبہ کی وہ کتابیں ہیں جن میں ہر نوع کی حدیثیں ہیں حسن صالح منکر جیسے شنن ابن ماجہ سند طیالسی زیادات ابن احمد ابن حنبل سند عبد الوفاق۔ سند سعید ابن منصور مصنف ابی بکر ابن ابی شیبہ منذ ابو یعلیٰ موصلی مشند ہزار سند ابن جریر تہذیب الآثار اور تفسیر القرآن ابن جریر تاریخ و تفسیر مردیہ اور ایسی ہی باقی تفسیریں اور طبرانی کے تینوں معجم کبیر و اوسط و صغیر شنن دارقطنی غرائب دارقطنی حلیہ ابی نعیم شنن سبکی اور شعب الایمان سبکی انکے سوائے اور کتابوں میں کل حدیثیں ضعیف یا موضوع ہیں۔

اور امامیہ کے نزدیک بھی احادیث کے کئی اقسام ہیں اور علما اور ائمہ کی مصنفہ کتابوں میں اعتبار اور عدم اعتبار موجود ہے جو کتب رجال دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے۔

بہر حال عبد الرحمن الصفوری کی نزہت المجالس فریقین کے کتب معتبرہ میں ہرگز داخل نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ کسی طریقے صحت کو پہنچی ہے۔ پھر کی طرح نزہت المجالس کی روایت سے اہل اسلام پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ اور جو روایت مذکورہ میں حضرت کے اس خاصہ کا ذکر ہے کہ جب حضرت کو کوئی عورت نظر آئے اور اُسے آپ پسند فرمائیں تو وہ عورت اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی ہے پس لایق تسلیم نہیں ہے اس وجہ سے کہ اس امر کا حضرت کی خصائص سے ہونا یا قرآن کی نص سے ثابت ہے نہ احادیث صحیحہ سے کوئی دلیل اُس کے

ثبوت پر تائیم نہیں ہر پھر وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں اور اس طرح فقرہ ^{القول} ثبوت اس روایت میں صحیح و ثابت نہیں ہے۔

قولہ ص دفعہ چارم اخلائے عشق۔ حضرت محض زبان سے کہتے تھے کہ طلاق مت دے حالانکہ دل سمجھتا ہے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق سے خوش تھے پھر قرآن کی نص سے بھی ثابت ہے ۲۲ جب تو کہنے لگا اس شخص کو حبیب اللہ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا رہنے دے اپنے پاس اپنی جو رو کو اور در اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز اللہ اُس کو کھولا چاہتا ہے اور ڈرتا تھا لوگوں سے ۲۳ اذخار ع۔

اقول محض اقرار و ہمتان ہے نہ حضرت کسی پر عاشق ہوئے نہ کسی عشق کو چھپایا اور نہ زینب کے طلاق دینے سے دلیں خوش تھے اور محض زبان سے طلاق کو منع کرنا اور دے چاہنا کہ طلاق ہو جائے ہرگز قرآن سے ثابت نہیں ہے مگر کچھ کہی اور اعتساف کا علاج نہیں۔ خدا نے تعالیٰ نے قرآن شریف میں جو

فرمایا ہے ۲۴ اذقول للذی انعم اللہ علیہ والنعمة علیہ اسکت علیک زوجک و اتق اللہ و تنحی فی نفسک ما للہ مبدیہ و تنحی الناس ۲۵ (اذخار) یعنی جو وقت کہ تو کہتا تھا اُس شخص سے جس پر خدا نے انعام کیا ہے اور تو نے انعام کیا ہے کہ اپنی زوجہ کو روک رکھ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپاتا تھا اپنے دل میں اُس چیز کو جسے خدا اپنے ہرگز نہیں چھپاتا ہے اور ڈرتا تھا آدمیوں سے۔ اس آیت شریفیہ سے ہرگز بھی ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت جو زبان سے کہتے تھے اُس کا خلاف دل میں چاہتے تھے یا حضرت نے معاذ اللہ عشق زینب کو دل میں چھپایا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو خداوند عالم اس طرح فرماتا ۲۶

”وتخفی فی لفک خلفہ“ یا اس طرح فرماتا ”وترید خلفہ“ یعنی تو زبان سے جو کہتا تھا اُس کے خلاف کو دِلین چھپاتا تھا یا جو بات کہتا تھا اُس کے خلاف کا ارادہ رکھتا تھا یا یوں فرماتا ”وتخفی فی لفک عشقہ“ یعنی اپنے دِلین زینب کے عشق کو چھپاتا تھا۔ اس صورت میں دعویٰ مخاطب صحیح ہو سکتا پس جب خدائے دیبا نہیں فرمایا بلکہ فرمایا کہ تو ایک ایسی بات دِلین چھپاتا تھا جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے تو اس سے ظاہر ہے کہ حضرت جو بات دِل میں چھپاتے تھے وہ کوئی اور ہی بات تھی جس سے حضرت کے ظاہر و باطن میں ہرگز مخالفت ثابت نہیں ہو سکتی۔

اور وہ بات یہ تھی جو حیات القلوب ص ۵۷ میں مروی ہے کہ ”چون تحقیقاً علی عدد ذلک آنحضرت را در دنیا و آخرت و ماحول ایشان را با آنحضرت وحی کردہ بود و زینب آنہا بود اینمعنی در خاطر شریف حضرت بود و بزید و دیگر ی اظہار نمود از ترس آنکہ مردم گویند کہ محمد مولا ہے خود میگوید کہ زن تو بعد ازین زوجہ من خواهد بود و بروایت دیگر ترسید از آنکہ منافقان گویند کہ زنی کہ در خانہ مرد دیگر است میگوید کہ از زمان من است و از مادر ہای ہومنانست و آنحضرت را عیب کنند باین لہذا حق تعالی فرستاد کہ پنهان میسکنی در نفس خود آنچه را کہ خدا ظاہر کند آنست و میترسی از مردم“ انتہی اور بھیہ روایت اُسی روایت کا بقیہ ہے جو امام رضا سے منقول ہے اور جس سے مخاطب نے استدلال کیا ہے اور بھیہ معلوم ہے کہ نصف روایت سے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ پوری روایت کو ہم نے تسلیم کیا ہے نہ آدھی کو۔ اور اس میں شک نہیں ہے کہ امام رضا علیہ السلام وہ شخص ہیں جن پر خدا کی طرف سے الہام ہوتا تھا اور وہ مؤیدین عند اللہ ہیں۔ پس جب حضرت نے

بعض آدمیوں کے خوف سے اس امر کو چھپایا کہ موافق وحی کے زینب آپ کی بیوی ہونیوالی
ہیں اور اسوقت زید کو طلاق سے منع کیا تو اس سے کوئی آدمی نہیں کہہ سکتا کہ حضرت
فقط زبان سے منع کرتے تھے اور دل سے چاہتے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق
سے خوش تھے مگر ناحق کوشی اور کج فہمی کا کیا چارہ ہے۔

قولہ ص ۶۷ مفسرین نے فقرہ ”تخفی فی نفسك باللہ مبدیہ“ کے معنی عشق زینب
بتائے ہیں چنانچہ جلالین میں ہے ”من محبتہا وان لو فارقہا یدرز جہتہا“
اقول منقوض ہے دو وجہوں سے اول یہ کہ یہ معنی مؤید حدیث صحیح سے
نہیں ہیں پھر اس کا کچھ اعتبار نہیں۔ دوسرے یہ کہ اس معنی و تفسیر پر کل مفسرین
کا اتفاق نہیں بلکہ اس کے قائل اکثر سبھی نہیں ہیں پس بعض مفسرین کے قول سے
جو مرکب خطا و نسیان سے ہیں آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا اور اس آیت
شریفہ کی تفسیر میں (من محبتہا) لکنائیک خطا اور غلطی صاحب تفسیر جلالین کی ہے اور
قطعاً وہ لفظ باطل ہے۔ اس امر پر شخص کو ہمیشہ عمل اور ضرور اس کا خیال و لحاظ
چاہئے کہ آنحضرت ہرگز کسی مفسر کی رائے کے تابع نہیں ہیں بلکہ آپ تابع خدا و کلام
خدا تھے اور کلام خدا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے زینب کی محبت کو دل
میں چھپایا تھا پس اگر کسی کو آپ پر اعتراض کرنا منظور ہو تو وہ نص قرآن یا احادیث
متواترہ اور اقل حدیث صحیح متفق علیہ سے متمسک ہو کر اعتراض کرے جو قابل جواب
و لحاظ ہوگا ورنہ خود معترض کی نادانی و سوء فہمی ظاہر ہوگی اور اعتراض اس کا
عقلا کے نزدیک ہرگز قابل لحاظ اور لائق اعتبار نہ ہوگا۔

۱۱۔ مدارج النبوة کی اس عبارت سے جو مخاطب نے استدلال کیا ہے کہ

۲۰ خاطر مبارکش می خواست کہ زید اور اطلاق دہد ص ۶۰۸ ۲۱ پس کئی وجہ سے اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

اول یہ کہ یہ قول۔ امام رضا کے کلام جو سابق میں نقل کیا گیا ہے مخالف ہے اور اہل اسلام میں حضرت امام رضا کا قول بنیاد اور اقوال سے معتبر تر ہے۔
دوسرے یہ کہ یہ قول بعض مورخین اور بعض مفسرین نے اپنی رائے سے بیان کیا ہے نص قرآن سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا اور نہ کوئی حدیث صحیح اس کی مؤید ہے اور معلوم ہے کہ کسی ایک مورخ یا مفسر کی رائے سے آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا علی الخصوص اس صورت میں کہ دوسرا قول موثوق اور صحیح اس کے مقابل میں منقول ہو اور دوسرا احتمال قوی اس کے خلاف میں موجود ہو واذاجاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

تیسرے یہ کہ اگر اس قول کی صحت کو فرض بھی کر لیں تو کوئی ہرج نہیں اور حضرت کی محبت زینب کے ساتھ اس سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ چونکہ آنحضرت کو خدا تعالیٰ نے خبر دی تھی کہ زینب آپ کے ازدواج سے ہو گئی ہو مدارج النبوة ص ۶۰۸ اور حضرت کا یہ ارادہ ہو کہ بعد طلاق زینب خود ان سے موافق حکم خدا کے نکاح کر کے رسم جاہلیت کو بالکلیہ باطل فرما دیں لیکن بحیال طعن مخالفین اس امر کو ظاہر کرنے میں خوف فرماتے تھے یا یہ خیال فرماتے تھے کہ ایسا نہ ہو کہ اہل ایمان بھی اس امر سے شک و تردد میں پڑ جائیں دیکھو مدارج النبوة ص ۶۰۸ تو اس صورت میں کون سے اعتراض کا محل ہے۔

قولہ ص ۷۱ پس حکیم صاحب کا یہ فرمانا کہ ۲۲ اگر لے پاکت کی جو رو

سے شادی منع ہو تو اُس کا ثبوت توریت یا انجیل یا شرعِ محمدی (قرآن) سے
بلا دلیل عقلیہ سے دیا ہوتا، بالکل باطل ہے۔

اقول تمہارا قول بالکل باطل ہے اور حکیم صاحب کا فرمانا نہایت درست اور
بہت بجا ہے جس کا جواب تم سے اور تمہارے امثال سے قیامت تک نہیں ہو
کیونکہ مقبلی کی جو رو سے شادی کرنا توریت سے ممنوع ہے نہ انجیل سے نہ قرآن سے
اور نہ اُس کی منہا پر کوئی دلیل عقلی دلالت کرتی ہے پس ایامِ جاہلیت کی ایسی رسم
جو توریت و انجیل کی مخالف ہو اور حضرت ابراہیم کی شریعت بھی اس کے مطابق
نہو اور کوئی وجہ عقلی بھی اس کے حسن پر دلالت نہ کرتی ہو ہرگز مستوجبِ عمل نہیں ہے
اور اُس کی مخالفت پر کس طرح کی تعریف نہیں ہو سکتی۔

علاوہ اس پر آپِ حلال اہل انکالم الذین من اصحابکم کے منہوم سے جو سورہٴ نسا میں ہے
اور اس فقرہ سے پتہ نازل ہوا ہے اور اذعوہم لاناہم کی نص سے وہ رسم
جاہلیت منسوخ اور باطل بھی ہو گئی۔ اور حکمِ خداوندِ عالم (وزوجنکما) سے
حضرت پر زینب حلال ہو گئیں۔ اور یہ عذر کہ وہ دونوں پہلی آیتین نکاحِ زینب
کے بعد نازل ہوئی ہیں اگر منسوخ بھی کیا جائے تو بجا ہے ان آیتوں کے پہلے
یا بعد نازل ہونے میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ عقدِ زینب آنحضرت سے جو مواہ
خاص حکمِ خدا سے جو قرآن میں سورہٴ احزاب میں وزوجنکما صریح موجود ہے اور
محض رسمِ جاہلیت کے باطل کرنے کے لئے ہوا۔ اگر اس نکاح سے پہلے حکم
بطلانِ رسمِ جاہلیت نازل ہوتا اور اُس کے بعد نکاح ہوتا تو جو مقصد متعین
ابا عترض کرتا ہو وہ تب بھی اعتراض کرتا اور کہتا کہ چونکہ زینب سے نکاح کرنا

منظور تھا اس لئے حضرت نے پیش بندی کر کے پہلے ایک آیت اپنے مطلب کے موافق نازل فرمائی ہر علاوہ اس پر جو آیتیں اور جو احکام خداوندِ عالم کے طرف سے نازل ہوئے ہیں وہ حسب موقع و مقام نازل ہوئے ہیں قرآن پڑھنے والا اور اُسکی شان نزول کو جاننے والا بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ تمام آیتیں قرآن شریف کی اسی طرح حسب ضرورت و مناسب مقام نازل ہوئے ہیں لیکن جب کوئی ایسا مقدمہ درپیش ہوتا کہ اس کے متعلق کسی حکم کے نازل کرنے کی ضرورت ہوتی تو اُس وقت خداے تعالیٰ بذریعہ وحی خواہ وہ قرآن ہو یا غیر قرآن اُس حکم سے حضرت کو مطلع فرمادیتا تھا اور حضرت اُس وقت وہ حکم سب لوگوں کو سنا دیتے تھے بے موقع اور بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہوا ہر پس اسی طرح جب زینب کو زید نے طلاق دیدی اور خدا منظور ہوا کہ رسم زمانہ جاہلیت کو جس میں قباحتِ عظیم موجود تھی جس کا عنقریب ذکر آتا ہے باطل فرمادے اور قبضی کی مطلقہ سے نکاح جاری کرادے تو حضرت کو حکم دیا کہ تم زینب سے نکاح کر لو اور بیان فرمادیا کہ تنہا کوئی شئی نہیں ہے۔ اگر نصف مزاج آدمی جو تعصب نہ کرتا ہو وہ غور کرے تو صاف معلوم ہو جائیگا کہ اس میں کسی طرح کی برائی نہ تھی اور کوئی نکتہ چینی کا مقام نہیں ہے مگر کج فہم کو حق بات کہان ہو جاتی ہے۔

قولہ ص ۷ اُس شریعت کے رو سے جس میں حضرت نے کبھی کوئی نصرت ملکی یا اخلاقی نہیں دیکھی تھی بلکہ جس کے حسن کے قائل ہو کر خود اُس کو برتا اُسی شریعت کی رو سے زینب محمد صاحب پر حرام تھی۔ الی آخر مفواتہ۔

اقول سراسر باطل و منقوض ہو کئی وجہ سے اول یہ کہ وہ رسم جاہلیت

یعنی رسمِ تنہیت جو توریت اور انجیل اور نشا خداوندِ عالم کے خلاف تھی باقی رکھنے کے قابل اور واجب التعمیل ہرگز نہ تھی اور کوئی عاقل اسے شریعت نہیں کہہ سکتا اور نہ اسکی مخالفت سے کوئی اعتراض ہو سکتا ہے اور حضرت نے جو زید کو تنہی کیا تھا وہ زمانہ بعثت سے پہلے کا امر تھا حضرت پر اسوقت وحی نہیں آتی تھی حضرت نے بسبب زید کی محبت کے انکو زبان سے فرزند کہہ دیا تھا جسکی رعایت رسمِ جاہلیت کے موافق نہ شرعاً واجب تھی نہ عقلاً۔

دوسری جگہ کہ اس رسم میں ایک عظیم ملکی اور تمدنی مضرت اور شرعی و عقلی قباحت موجود تھی یعنی ایک بالکل اجنبی شخص جو (عمر سے مثلاً) کسی قسم کی قربت نہیں رکھتا محض زبان سے بیٹا کہہ دینے سے عمر کے کل مال کا وارث ہو جائے اور استر با عمر کے محروم رہ جائیں یا عمر کی اولادِ صلیبی کے ساتھ وہ اجنبی شخص میراث میں شریک ہو جائے اور انھیں نقصان پہنچانے اور ایضاً عمر کے نسبت دائرہ محملہ عورتوں کا خلافِ نشا خداوندِ عالم تنگ ہو جائے اور خلافِ شریعہ انبیاءِ تنہی کی زوجہ اور بیٹی اور بہن وغیرہ عورتیں عمر پر حرام ہو جائیں اس سبب سے تنہی پر اسکی زوجہ اور بیٹیاں اور بہنیں وغیرہ محملہ عورتیں حرام ہوں جن کی حرمت کسی نبی کی شریعت میں بیان نہیں کی گئی ہو اور بالکل وہ خدا کے تعالیٰ کے نشا کے خلاف ہو۔ اور ایضاً عقل خود حاکم ہے اس امر پر کہ بیٹا وہی ہوگا جو صلب سے کسی کے پیدا ہوا ہے اور قرابتدار اور باپ بھی وہی ہوگا جس کے صلب سے بیٹا پیدا ہوا ہے پس غیر کو بیٹا یا باپ یا بیٹی یا مان وغیرہ کہہ دینے سے ہرگز حقیقتہً کچھ لوگ مان اور باپ اور بیٹا مٹی نہیں ہو سکتے اور اس کا التزام خلافِ شرع ہے۔

پھر کیونکر اسکی تعمیل واجب اور مخالفت حرام ہوگی بلکہ قضیہ منعکس ہو لینے جو امر مخالف
حق ہو اسکی تعمیل غیر جائز اور مخالفت لازم ہوگی۔

قولہ ص ۷۰ و فوجہ پنجم سچ تو یہ ہے کہ بیہ غیرت و اطاعت کسی صحابی کے
دل میں ہو سکتی تھی کہ زید ہی کی جو رو لیجائے اور زید ہی سے کہا جائے کہ جاؤ
میا زینب کو ہمارا پیام دے آوالی آخرہ۔

اقول اس میں رواج ملک و قانون عقل و شریعت کے اعتبار سے کوئی بغیرتی
کی بات نہ تھی جو عورت مطلقہ ہو جائے اور عدہ گزر جائے تو پھر وہ عورت شوہر
اول کی نسبت بالکل مثل غیر کے ہو جاتی ہے پس اگر وہ شخص اپنے آقا اور محسن کے
حکم سے اُس کا پیام نکاح اُس عورت کے پاس لیجائے تو کوئی بغیرتی کی حرکت
نہیں ہو بغیرتی کی حرکات عقلا کے نزدیک تو وہ ہیں جو مخاطب اور مخاطب کے
ہم شربون میں برابر جاری ہیں یعنی اگر کوئی بالکل اجنبی شخص کسی کی جو رو کا ہاتھ
پکڑ کر خلوت میں چلا جائے تو شوہر صاحب دیکھتے رہ جاتے ہیں اور چون نہیں کر سکتے
اگر اسی کوئی بغیرتی کہے تو سزاوار ہے۔

قولہ ص ۷۸ ڈسکوی صاحب نے ایک اور حیلہ تجویز کیا ہے آپ فرماتے ہیں
کہ دو آنحضرت کو خاص کر بیہ نہ کر تھی کہ اگر زید نے زینب کو چھوڑ ہی دیا تو میں اسکی
تلافی اور زینب کی دلجوئی کیونکر کر سکو گا زینب اور اُن کے لواحق کو جو معاملہ کے
سر انجام نہونے سے ایک گونہ صدمہ لاحق ہو گیا تھا اسکی تلافی کے خیال
سے آنحضرت کا ارادہ ہوا کہ زینب سے خود نکاح کر لیں، دیکھو قاضی جی
شہر کے اندیشہ سے دُبلے ہیں کوئی اپنی جو رو کو طلاق دے آپ کو منکر دیکھیں

ہر کہ اس سے نجات کون کریگا۔ بخ۔

اقول اگر حسب قول مولوی فیروز الدین صاحب ڈسکوی حضرت نے زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی کا خیال کیا ہو تو کچھ عجب نہیں ہر اور قول مخاطبِ طہل ہر اس لئے کہ زینب سے حضرت کو بسبب قرابتِ قریبہ ہونے کے ایک قوی تعلق تھا۔ اور پہلے زید کا نجات بھی زینب سے حضرت کے حکم سے ہوا تھا۔ اور زید حضرت کے آزاد کردہ غلام بھی تھے پس ان قوی تعلقات سے حضرت کو زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی اور تلافی کی ضرورت تھی اور بسبب اس کے کہ حضرت کے حکم سے زید کا نجات بھی زینب سے ہوا تھا اور زید حضرت کے غلام تھے اور اُنھوں نے زینب کو پھر طلاق دیدی اس لئے اسکی جوابدی اور رعایت حضرت کے ذمہ تھی پس وہ قاضی کی مشل جو بالکل بے تعلق اشخاص کے لئے موضوع ہر بیان وارد کرنا مخاطب کے خللِ دماغ اور انتشارِ حواس پر دلالت کرتا ہو۔

قولہ ص ۷۸ اور ایسی عورت جو اپنے شوہر کا دمِ ناک میں کرتی تھی وہ کس رعایت کی مستحق تھی۔ ملخصاً۔

اقول زید سے زینب کی ناچاقی جو بیان کی گئی ہو وہ زید کی غلامی اور زینب کی عالی خاندان اور حسین ہونے کے سبب سے تھی۔ نہ سمجھ کہ زینب باطبیعِ بد مزاج تھیں۔ اے کہ سچو تمھاری عقل کمان چھپ رہی ہے اور تم کیوں ایسے کج فہم بن گئے ہو جو ادنیٰ ادنیٰ بات میں کج بخشی کرتے ہو ذرا محبتِ مال دنیا سے فانی کو کم کر کے عقل کو نزدیک لاؤ اور اُس سے استمداد کرو۔ ورنہ تمھارے ایسے وہابی خیالوں اور مفرخِ جہلوں سے

کچھ نہیں ہوتا حق بھی کہیں پوشیدہ ہوتا ہے اور آفتاب بھی کہیں خاک ڈالے ہے
چھپ جاتا ہے نہیں ہرگز نہیں جو بات حق ہے وہ صاف ظاہر ہو جاتی ہے اور تمہاری
عداوت اور سوء فہمی بھی سب پر روشن ہو جاتی ہے۔

قولہ ص ۷۹۔ یہ سب بے صبری تھی حضرت کی جو اُن کے عشق نے اُن سے
کرائی چنانچہ لکھا ہے کہ محمد صاحب نے زینب سے نکاح بھی نہیں کیا نہ کوئی شہد ہوا
زینب کو معلوم بھی نہ تھا کہ یکایک اُس کے گھر میں گھسے اور اُس سے مقابرت کر لی
چنانچہ مروی ہے کہ حضرت زینب کے گھر تشریف لے گئے در حالیکہ وہ سر پر مہنہ
تھی۔ عرض کی بے گواہ یا رسول اللہ فرمایا اللہ المزوج وجبرئیل الشاہد۔
(الی آخر سفواتہ)

اقول دو وجہوں سے منقوض ہے اول یہ کہ کتاب حیات القلوب کے ص ۷۲
مذکور ہے کہ چون حضرت رسول زینب را بنکاح خود در آرد بسیار اور
دوست داشت و اور اولیمہ کرد و اصحاب خود را بولیمہ طلب نمود الخ اور
تفسیر حقانی کی چھٹی جلد ص ۷۱ میں مرقوم ہے کہ بخاری اور ترمذی اور احمد وغیرہ
نے روایت کی ہے (الی ان قال) پھر اُس سے (یعنی زینب سے) رسول اللہ نے
نکاح کر لیا اور اُس کا ایسا ولیمہ کیا جو کسی بیوی کا ولیمہ نہیں کیا۔ ان تروا
سے ظاہر ہے کہ برسہم معہود زمین پر حضرت نے زینب سے نکاح کیا تھا پھر انکی
مخالف روایت کے غیر صحیح ہونے میں کون سا شک باقی ہے اور جب وہ خبر
غیر صحیح ہے تو اُس سے مخاطب کو اپنے اعتراض پر استدلال بجا ہے
دوسرے یہ علی التزل وفرض صحت روایت وہ امر بھی حضرت کے خصائص

سے ہوگا یعنی جب خدا نے خود فرمادیا (زودجا کہا) تو حضرت نے موافق و خفا
اعادہ ترویج زمین پر ضرور کیا۔

مگر قول مخاطب کہ (کیا ایک اسکے گھر میں گھسے اور اُس سے تقارب کر لی) کس قدر
جھوٹ اور افتراء الی تتبع جانتے ہیں کہ کسی کتاب میں کسی مورخ یا محدث یا مفسر نے
نہیں لکھا ہے کہ حضرت نے نزدیک مکان میں تشریف لاتے ہی اُن سے تقارب فرما لی
بلکہ ظاہر ہے کہ زینب کے گھر میں تشریف لانے کے بعد ولیمہ تیار فرمایا اور تمام اصحاب
کی دعوت کی گئی جب سب لوگ طعام ولیمہ کھانے سے فارغ ہو کر اپنے گھروں کو چلے
گئے اُس وقت خلوت فرمائی چونکہ یہ امر تمام کتابوں سے معلوم ہوتا ہے اسلئے بندہ نے
کسی ایک کتاب کی عبارت یہاں نقل نہیں کی اگر کسی کو شک ہو تو وہ کتب حدیث
و تفسیر میں ملاحظہ فرمائے۔

پس افسوس ہے مخاطب سے کہ محض طمع دنیا کے لئے جھوٹ بول کر لوگوں کو گمراہ کرتا ہے
اور ایمان و ایمان برباد دیتا ہے۔

قولہ عموماً کہتے ہیں کہ محمد صاحب نے خدا پر بہتان باندھا زنا کیا اور اُسکو حکم خدا
بتلایا۔

اقول کثرت کلمۃ تخریج من افواہہم ان یقولون الا کذاب۔

یہ کلمہ فطیمہؑ جو اُن کے منہ سے نکلتا ہے وہ نہیں کہتے ہیں مگر جھوٹ۔

یہ بہتان عظیم جو مخاطب نے کیا ہے اور اس فعل شنیع کی نسبت (معاذ اللہ)
ہمارے حضرت کی طرف لگائی ہے تعالیٰ جنابہ عن ذالک علواً کبیراً ایہ

نہیں ہے جس کے لئے ہم فقط تحریری جواب پر اکتفا کریں بلکہ ہم اس کے شایعہ

اس قول کا جواب
ہم نے پہلے ہی
کتاب میں
دیا ہے
مگر بعض
لوگوں نے
اس کو
غفلت سے
نہیں دیکھا
لہذا
یہاں
دہرایا
ہے

پادش اور اُس کے لائق جواب کو خداوندِ قہار کے عدل کے حوالے کر دیتے ہیں۔
وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ۔۔

نہایت حیرت یہ ہے کہ مخاطب نے ہمارے حضرت کی طرف تو سرسری ایک جھوٹا الزام لگایا ہے اور محض عداوت سے ایک امرِ شنیع کا بہتان کیا ہے جس کا ثبوت ہرگز مخاطب نہیں دیکھتا مگر مخاطب کی کتاب میں لیجئے مجموعہ توہیت و انجیل مروجہ میں جو بہت سے امورِ شنیعہ اور افعالِ قبیحہ کی نسبت انبیاءِ بلکہ خدا کی طرف بصراحتہ تمام لگائی گئی ہیں نہین معلوم اُس کا جواب مخاطب کیا دیتا ہے اور امثالِ مخاطب اُس میں کیا عذر پیش کرتے ہیں ہم واسطے ملاحظہ منصفین اور عبرتِ ذویِ الافہامِ حنفیہ اور اُن میں سے نقل کرتے ہیں۔

استمواہل کی دوسری کتاب کے گیارہویں باب میں مرقوم ہے جب کا ضلصہ یہ ہے کہ دو ایک دن شام کو حضرت داؤد اپنے فرش پر سے اُٹھے اور اپنے بام پر ٹہلنے لگے وہاں سے انھیں ایک عورت نظر آئی جو نہاری تھی اور نہایت خوبصورت تھی داؤد نے اُس عورت کا حال دریافت کرنے آدمی بھیجے معلوم ہوا کہ وہ عورت آوریہ کی جو روہر داؤد نے اُس عورت کو بولا بھیجا۔ جب وہ عورت اُن کے پاس آئی داؤد اُس سے ہم بستر ہوئے اُس کے بعد وہ اپنے گھر چلی گئی اور اُسے داؤد کا حل رہ گیا تب اُس عورت نے داؤد کو اپنے حل کی خبر بھیجی۔ داؤد نے اپنے شکر کے سردار یوآب کو کہلا بھیجا کہ آوریہ کو میرے پاس بھیج دے۔ یوآب نے آوریہ کو داؤد کے پاس بھیج دیا جب آوریہ آیا تو داؤد نے اُس سے پہلے خبر خنک پوچھی اور بعد اُس کے کہنا

گھر جا۔ مگر اوریاد اود کے گھر سے نکل کر انکی ڈیوڑھی پر خادمون کے ساتھ سو گیا اور اپنے گھر گیا۔ یہ خبر داؤد کو پہونچی تو اُٹھنوں نے اوریاسے کہا کہ تو سفر سے آیا ہے اپنے گھر کیونہن جاتا اوریانے غرض کی کہ تمام بنی اسرائیل اور ہمارا سردار یواب جنگل میں ہیں کیونکر اپنے گھر جا کر آرام کروں بہر حال اوریاد ہیں رہا دوسرے روز داؤد نے اوریاکو بلا کر مست کیا مگر پھر بھی وہ اپنے گھر گیا اور وہیں خادموں کے ساتھ سو گیا آخر داؤد نے یواب کو ایک خط لکھ کر اوریاکے ہاتھ روانہ کیا اس خط کا مضمون یہ تھا کہ عین جنگ کی گرمی کے وقت اوریاکو آگے کر کے تم لوگ پھر جاؤ اوریامقتول ہو جائے پس یواب نے حسب تحریر داؤد اوریاکو ایسے مقام پر جہاں دشمنوں کے جنگی سپاہی تھے چھوڑ دیا دشمنوں نے چڑھائی کی اور اوریاکو چنر اور سپاہیوں سمیت مار ڈالا۔ تب یواب نے ایک قاصد کی زبانی اوریاکے قتل ہونے کی خبر داؤد کے پاس کہلائی اور یابی جورو اپنے شوہر کا مرناسکے سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تب داؤد نے اُسے اپنے گھر میں بلوایا اور اُسے اپنی جورو بلالیا اور وہ اُس کے لئے بیٹا جنی، انتہی ملخصاً۔

دیکھو عیسائیوں کے پیغمبر نے بصراحت کتاب مقدس زناے محصنہ کیا اور ایک بچے دینارنوں کو ناحق قتل کروا ڈالا مگر عیسائیوں کے نزدیک انکی نبوت میں کسی طرح کا نقصان نہیں ہوا وافیضاً عجیب مذہب ہر اور عجیب پیغمبر میں اور توریت کی کتاب پیدایش کے انیسویں باب میں آیت ۳۰ سے ۳۸ تک اس طرح لکھا ہے۔ اور لوط صغر سے اپنی دونوں بیٹیوں سمیت

نکل کر ہاڑ پر چارہا کیونکہ صغیرین رہنے سے اُسے دہشت ہوئی اور وہ اور اُسکی دونوں بیٹیاں ایک غار میں رہنے لگیں۔ تب پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ ہمارا باپ بوڑھا ہے اور زمین پر کوئی مرد نہیں جو تمام جہان کے دستور کے موافق ہمارے پاس اندر آوے۔ آؤ ہم اپنے باپ کو می پلا دیں اور اُس سے ہم بستر ہو دیں تاکہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اُنھوں نے اُسی رات اپنے باپ کو می پلائی اور پلوٹھی اندر گئی اور اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی پر اُس نے اُس کے لیٹے اور اُنٹے وقت اُسے نہ پہچانا۔ اور دوسرے روز ایسا ہوا کہ پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی آؤ آج رات بھی اسکو می پلا دیں اور تو بھی جا کے اُس سے ہم بستر ہو کہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں سو اس رات بھی اُنھوں نے اپنے باپ کو می پلائی اور چھوٹی اُنٹے کے اُس سے ہم بستر ہوئی اور اُس نے اُس کے لیٹے اور اُنٹے وقت اُسے نہ پہچانا۔ سو لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں۔ اور بڑی ایک بیٹا بنی اور اُس کا نام ہوا۔ رکھا وہ ہوا بیوں کا جواب تک ہیں باپ ہوا۔ اور چھوٹی بھی ایک بیٹا بنی اور اُس کا نام بن عی رکھا وہ بنی عموں کا جواب تک ہیں باپ ہوا۔ انتہی۔

سبحان اللہ عجیب پیغمبر ہیں کہ بیٹیوں سے زنا کرتے ہیں اور خبر نہیں کہ کیا کیا ایسے پیغمبروں کے اور اقوال اور افعال پر لوگ بہت اعتماد کرتے ہوں گے اور انچھوٹی ہوتی ہوگی (معاذ اللہ)۔

اب منصفین ذرا مخاطب کے خدا کا بھی حال سن لیں کہ مروجہ تورات و انجیل نے اس خدا کی کیا گت بنائی ہے اور کتنی قباحتیں اُس سے منسوب کی ہیں۔

اول سبکو اعتقاد رکھنا فرض ہے کہ خدا واحد ہے اس کا کوئی شریک نہیں مگر بائبل اس کے خلاف بتاتی ہے۔ کتاب پیدائش باب آیت حضرت آدم کے حال میں مرقوم ہے: ”اور خداوند خدا نے کہا دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا“ اور ۸۲ زبور کی آیت میں لکھا ہے۔ خداؤ کی جماعت میں خدا کٹر ہے۔ الہوں کے درمیان وہ عدالت کرتا ہے۔

ایسے مضامین مجموعہ کتب مقدسہ میں اور بھی ہیں۔ اور ہمارے قرآن میں خدا کی صفت اس طرح لکھی ہے: ”اللہ لا الہ الا هو“ یعنی اللہ وہ ہے جس کے سواے کوئی معبود نہیں ہے۔

دوسرے ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ سب چیزوں پر قادر و توانا اور کسی سے عاجز نہ ہو مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے۔ چنانچہ قاضیوں کی کتاب باب آیت میں مرقوم ہے: ”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا اور اُس نے کوہستانیوں کو خارج کیا پر نشیب کے رہنے والوں کو خارج کر رکھا کیونکہ اُن کے پاس لمبے کی رتھیں تھیں۔“

اور کتاب پیدائش میں باب آیت ۳۰ سے ۳۱ تک مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت یعقوب سے خداے تعالیٰ رات بھر کشتی لڑتا رہا اور غالب نہ ہو سکا اور قریب صبح یعقوب سے بولا کہ مجھے جانے دے کہ پوچھتی ہے اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے بھی مثل آدمیوں کے جسم ہے کیونکہ کشتی لڑنا اور کمین آنا جانا مستلزم جہانیت کا ہے۔ اور خدا تعالیٰ بالکل عاجز ہے کہ کشتی لڑنے میں یعقوب پر غالب نہ ہو سکا بلکہ یعقوب سے مغلوب ہو گیا اور اس سے پناہ مانگی ایسے اور

امور مجموعہ کتب قدیمہ و جدیدہ میں بہت ہیں۔ اور قرآن شریف میں خدا تعالیٰ کی صفت

اس طرح لکھی ہے: ”قُلِ الْمَلِكُ الْمَلِكُ تَوَلَّى الْمَلِكُ مِنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمَلِكُ مِنْ تَشَاءُ“
و تَعَزَّيْنِ تَشَاءُ وَتَذَلَّ مِنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ اَنْكُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ یعنی تو کھائے
بنی کہ اے پروردگار مالک سلطنت کے تو سلطنت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور
سلطنت چھین لیتا ہے جسے چاہتا ہے اور عزت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور ذلیل کرتا ہے جسکو چاہتا
تیرے ہاتھ میں سب خوبیاں ہیں تو ہر چیز پر قادر ہے۔

مفسرے سونا اور جاگنا انسانی صفتیں ہیں اور وہ خدا تعالیٰ کے لائق
نہیں مگر بائبل ان ناقص صفتوں سے خدا کو موصوف کرتی ہے چنانچہ ساتویں
زبور کی چھٹی آیت اس طرح مرقوم ہے: ”اے خداوند اپنے قہر میں اٹھ اور میرے
دشمنوں کے جوش و خروش کی مخالفت میں اپنے تئیں بلند کر اور میرے لئے
جاگنا رہ“ اور ۳۵ زبور کی ۲۳ آیت میں اس طرح لکھا ہے: ”اے میرے
خدا اے میرے رب اٹھ اور میرے انصاف کے لئے اور میرے فیصلہ کے
لئے جاگ“ اور ۴۴ زبور کی ۲۳ آیت میں مرقوم ہے کہ: ”بیدار ہو کیون سو
رہتا ہے تو اے خداوند جاگ“ اور ۷۸ زبور کی ۶۵ آیت میں اس طرح مرقوم ہے
”و تب خداوند اُس شخص کی طرح جو نیند سے چونکے اور اُس پہلو لٹکے ہنڈ
جومی کی نشہ میں ہوا اٹھا اور جاگا“ اسی طرح زبور کے اور مقامات میں خدا
کی طرف سونے اور جاگنے کی نسبت دی گئی ہے۔

اور کتاب یرمیاہ کے باب آیت ۱۰ میں خدا کہتا ہے: ”اور میں نے سویرے اٹھ
کے ٹھوکرا اور کہتا ہی رہا پر تم نے نہ سنا“ اور اسی باب کے آیت ۱۰ میں۔

خداے تعالیٰ کی زبانی اس طرح مرقوم ہے: ”میں نے تمہارے پاس اپنے سارے
نبیوں کو بھیجا میں نے ہر روز سویرے اٹھ کے انھیں بھیجا ہے۔“

اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفت اس طرح وارد ہے: ”الحی القيوم“
”سنتہ ولا لوم“ یعنی وہ زندہ ہے سب کا تھامنے والا ہے نہیں لیتا ہر اس کو اُوگنا اور
نہ خواب۔ یعنی نہ وہ اُوگتا ہے اور نہ سوتا ہے۔

چوتھے خدا تعالیٰ کے مانند کوئی شے نہیں ہے اور نہ وہ کسی شے سے مثال یا
جاتا ہے مگر بائبل اُسے جانوروں سے اور کم رتبہ چیزوں سے تشبیہ دیتی ہے
چنانچہ کتاب ایوب کے باب آیت ۱۶ میں خدا کی طرف اس طرح خطاب کیا
جاتا ہے: ”میری مصیبت کو دیکھ کہ وہ زیادہ ہوتی تو تو شیر کے مانند مچو شکار
کرتا اور بکھر عجیب صورت میں ہو کے اپنے تئیں مجھ پر ظاہر کرتا“ اور نوحہ یرمیاہ
کے باب آیت ۱۰ میں خدا کی نسبت کہا گیا ہے: ”وہ میرے لئے ایسا ہوا جیسے بھلے
جو گھات میں بیٹھا ہو اور جیسے شیر بھرجو چھپکے کہیں گاہ میں لگا ہو“ اور کتاب
ہوسیع باب آیت ۱۴ میں خدا کی زبانی مرقوم ہے: ”میں افرائیم کے لئے شیر
بر کے مانند اور یہوداہ کے گھرانے کے لئے جو اسنگہ کے مانند ہوں گا“

اور اسی کتاب کے باب آیت ۷۸ میں خدا اکتا ہے: ”اس لئے میں اُن کے
لئے شیر بر کے مانند ہوں اُس تیندوا کے مانند جو راہ میں بیٹھا ہو میں اُن کے
گھات میں لگا رہا۔ میں اُس ریچھ کے مانند جس کے بچے چھین لئے گئے ہوں
اُن سے دو چار ہوا اور اُن کے دل کے پردے کو پھاڑا اور شیرنی کی طرح
اُن کو دہان نکل گیا“ اور مکاشفات باب آیت ۳ میں خدا کی نسبت کہا گیا ہے

اور جو اس پر بیٹھا تھا وہ دیکھنے میں سنگِ شیم اور عقیق سا تھا، ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کو شیر اور شیرنی اور ریچھ اور تیندوے اور نگِ شیم اور عقیق سے جو ادنیٰ مخلوق سے خدا کے ہیں تشبیہ دیکھی ہے۔ اور قرآن شریف میں خدا کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے لیس گنڈہ شئی یعنی خدا سے تعالیٰ کے ہند کوئی شئی نہیں ہے۔

پانچویں تھکت جاتا اور آرام کرنا صفت ناقص مخلوق کی ہے اللہ تعالیٰ کی ذات اس غیب سے پاک ہے مگر بائبل اس عیب کو خدا تعالیٰ سے منسوب کرتی ہے چنانچہ کتاب خروج کے باب ۳۱ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان و زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کیا اور تازہ دم ہوا اور کتاب یسعیاہ کے باب اول آیت ۴۸ میں خدا کی زبانی لکھا ہے کہ میرا جی تمھاری نئے چاند دن اور تمھاری عیدوں سے بیزار ہے دے مجھے ایک بوجہ ہیں میں اُن کے اٹھانے سے تھکت گیا، اور کتاب یسعیاہ کے باب ۴۰ آیت ۲۸ میں خدا کی زبانی لکھا ہے تو نے مجھے اپنے ذبايح کی چربی سے سیر کیا لیکن تو نے اپنے گناہوں سے مجھے بار بار بردار کیا اور اپنی خطاؤں سے مجھے تھکایا،

اور تہران شریف میں اس بارہ میں خدا سے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے وہ وسیع کرسیہ السموات والارض ولا یؤدہ حفظہا، یعنی اُس کی کرسی میں آسمان اور زمین کی گنجائش ہے اور اُن کے تمام نے سے خدا تعالیٰ تھکت نہیں۔ اور دوسرے مقام پر خدا نے اس طرح ارشاد فرمایا ہے وہ لا یؤدہ خلقہ السموات والارض وما بینہما فی ستۃ ایام وما ستاس لغوب، یعنی غنہ

اور تہران شریف

اور تہران شریف

چھ دینیں آسمان و زمین کو اور اُن چیزوں کو جو انہیں ہیں پیدا کیا اور ہم کو کچھ نازل فرمایا۔

چھٹے پیمان ہونا اور پچھٹا ناقص العقل انسان کا کام ہے چونکہ ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ امور آئینہ کا عالم ہو اس لئے کوئی فعل اُس سے ایسا صادر نہیں ہوتا جس سے وہ پشیمان ہوئے اور پچھتائے مگر بائبل خدا تعالیٰ کو اس عیب سے متصف کرتی ہے چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۱۱ میں مرقوم ہے کہ خداوند زمین پر انسان کے پیدا کرنے سے پچھتا یا اور نہایت دلگیر ہوا۔ اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا روی زمین پر سے مٹا دوں گا انسان کو اور حیوان کو بھی اور کبوترے کوڑے اور آسمان کے پرندوں تک کیونکہ میں اُن کے بنانے سے پچھتا ہوں۔ اور کتاب خروج کے باب ۱۲ میں مسطور ہے کہ خداوند نے اُس بدی سے جو چاہا تھا کہ اپنے لوگوں سے کرے پچھتا یا، اور کتاب سموئل کے باب ۱۶ میں مرقوم ہے کہ خداوند فرشتے نے اپنا ہاتھ بڑھا کر یروشلم کو فنا کرے تو خداوند بدی کرنے سے پچھتا یا، اور کتاب یرمیاہ کے باب ۱۸ میں لکھا ہے کہ خداوند کہتا ہے تو پیچھے پھر گئی اس لئے میں تجھ پر اپنا ہاتھ بڑھاؤں اور تجھے برباد کروں گا پچھتا پچھتا میں تنہا گیا۔

اور سویرا کی پہلی کتاب کے باب ۳۵ میں مرقوم ہے کہ خداوند بھی پچھتا کہ اُس نے ساؤل کو بنی اسرائیل کا بادشاہ کیا، اسی طرح خدا تعالیٰ کے پچھتانے کا حال بائبل کے اکثر مقامات میں لکھا ہے۔

اور مسترآن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے۔ و

وخلقت کل شیء وھو بکل شیء علیم یعنی خدا نے ہر چیز کو پیدا کیا اور ہر چیز سے واقف و خبردار ہے۔

ساتویں ضرور ہے کہ خداے تعالیٰ عادل ہو اور ظالم نہ ہو۔ اور یہ صریح ظلم ہے کہ گناہ کوئی کرے اور اُس کی سزا دوسرے کو دی جائے مگر بائبل خداے تعالیٰ کو ایسے ظلم سے موصوف کرتی ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۸ آیت ۸ میں مرقوم ہے وہ ہر حال بے گناہ نہ ٹھہرائیگا بلکہ باب داداؤن کے گناہوں کا اُن کے لڑکوں نے جو اُن کی تیسری چوتھی پشت میں بدلے لیتا ہے، اسی طرح کتاب خروج کے باب ۳۴ آیت ۱۱ میں لکھا ہے اور سموائل کی کتاب دوم کے باب ۱۲ آیت ۱۱ میں حضرت داؤد کے بارہ میں مرقوم ہے اور خداوند یون فرماتا ہے کہ دیکھ میں ایک آفت کو تیرے ہی گھر سے تجھ پر اُٹھاؤں گا اور میں تیری جوڑ کو لیکے تیری انگٹوں کے سامنے تیرے ہمارے کو دوں گا اور وہ اس آفتاب کے سامنے تیری جوڑوں کے ساتھ ہم بستر ہوگا، افسوس ہے کہ گناہ داؤد کریں اور اُس کے غرض میں اُن کی جوڑوں کی غرت لیجائے اور ایسے مضامین کہ خدا نے کسی شخص کے گناہ پر دوسروں کو سزا دی ہے۔ بائبل میں اکثر مقامات پر مرقوم ہیں اور اسی بنا پر حضرت داؤد نے ایک جگہ عیسائیوں کے خدا پر اعتراض بھی کیا ہے اور وہ اعتراض ظاہر اسٹیک ہے چنانچہ سموائل کی کتاب دوم باب ۲۴ آیت ۱ میں مسطور ہے وہ اور داؤد نے جب اُس فرشتے کو جو لوگوں کو مارتا تھا دیکھا تو خداوند کو کہا دیکھ گناہ تو میں نے کیا اور بدی مجھ سے ہوئی پر اُن بیڑوں کا کیا تصور ہے پس مجھی پر اور میرے باپ کے گھر لے پر اپنا ہاتھ چلائے، اور سب سے زیادہ

۹
خود انعام
کرم ہے

بے انصافی اور ظلم سمجھو کہ تمام اہل دنیا کے گناہوں کے عوض ایک بے گناہ کو
 سزا دی گئی اور سب کے گناہوں کا بوجھ ایک معصوم کے سر پر رکھ دیا یعنی مروجہ
 انجیلی سیح بے خطا اور بے قصور تمام گناہ گاروں کے عوض نہایت ذلت اور
 خواری سے یہودیوں کے ہاتھ میں گرفتار ہو کر قتل کئے گئے اور تین رات دن
 سزا بے جہنم میں سبتا ہوئے دیکھو اصل الاشکال مطبوعہ ۱۹۶۷ء ص ۱۰۶

سطر ۱۳۔ اور قرآن شریف میں خدائے تعالیٰ نے اس طرح فرمایا ہے۔ لا تزر وازرة
 وزر اخرى یعنی ایک کا بوجھ دوسرا نہیں اٹھاتا۔ اور پھر فرماتا ہے۔ ان اللہ
 بطعام للعبید۔ یعنی خدائے تعالیٰ بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

آنکھوں میں خداوند عالم ہر حکیمہ حاضر و ناظر ہے اور کوئی چیز کسی وقت اس سے پوشیدہ
 نہیں اور چلنا پھرنا اور اترنا چڑھنا اسکی ذات پر روا نہیں مگر بائبل خدائے پاک
 کو برخلاف اسکے تمام عیوب سے مہذب کرتی ہے۔ چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۳
 آیت ۹ و ۸ میں مرقوم ہے ۱۰ اور انھوں نے خداوند خدا کی آواز جو ٹھنڈے وقت
 باغ میں پھرتا تھا سنی اور آدم اور اسکی جورو نے آپ کو خداوند خدا کے سامنے
 سے باغ کے درختوں میں چھپا لیا تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اس سے
 کہا کہ تو کمان ہے ۱۱ اور کتاب پیدائش کے باب ۱۸ آیت ۲۰ و ۲۱ میں مذکور
 ہے ۱۲ پھر خداوند نے کہا اس لئے کہ سدوم اور غمورہ کا چلانا بلبت مدعو اور
 انکا جرم نہایت سنگین ہو گیا ہے۔ میں اب اتر کے دیکھوں گا کہ انھوں نے سب سے
 اُس چلنے کے مطابق جو مجھ تک پہنچا۔ کیا ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو میں دریا
 کروں گا ۱۳ اور اسی کتاب کے باب ۱۸ آیت میں لکھا ہے کہ ۱۴ اور خداوند

اُس شہر و برج کو جسے بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اُترے۔

اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفتیں اس طرح مذکور ہیں جو تم کو معلوم
ایمان لگتم واللہ بالتعلمون بصیر۔ یعنی تم جہاں ہو خدا تمہارے ساتھ ہے اور تم
جو کام کرتے ہو اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔

ولقد خلقنا الانسان وعلّمنا قوساً به نفسه ونحن اقرب الیہ من جعل الوريد۔
یعنی ہم نے آدمی کو پیدا کیا اور جو آدمی کے دل میں خطرہ ہوتا ہے اُسے ہم جانتے
ہیں اور اُس کے طرف ہم رگ جان سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ واللہ مانی السوا

و مانی الارض وکان اللہ کل شئ محیطاً۔ یعنی جو کچھ آسمان و زمین میں ہے وہ
خدا کا مال ہے اور خداے تعالیٰ ہر شئی پر محیط ہے۔ وعندہ مفاتح الغیب لا

یعلمہ الاہو و یعلم ما فی البر والبحر وما تسقط من ورقۃ الا یعلمہا ولا خبۃ فی ظلمت

الارض ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین۔ یعنی اُس کے پاس غیب
کی کتب ہیں انکو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا اور جو کچھ صحرا و دریا میں ہے خدا ہی
اُسے جانتا ہے۔ اور کوئی پتا نہیں گرتا مگر خداے تعالیٰ اُسے جانتا ہے اور کوئی دانہ
زمین کی تاریکی میں ایسا نہیں ہے اور نہ کوئی ایسا خشک و تر ہے جسکا ذکر کتاب مبین میں

نہو۔ ہوا اللہ فی السموات والارض یعلم سرکم و دہرکم و یعلم ما تکسبون۔ یعنی وہی
خدا آسمان و زمین میں تمہارے ظاہر و باطن کو جانتا ہے اور جو تم کسب کرتے
ہو اُس سے واقف ہے۔ ع بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

فہوین خداے تعالیٰ عالم ہے اور علم اُس کی صفت ذاتی اور ازلی اور ابدی
ہونے کے سبب سے اُس پر نہ ہونے کا بیان جائز نہیں ہے۔ اور اُس کو اپنا وعدہ

سورۃ صافات

سورۃ صافات

سورۃ صافات

سورۃ صافات

سورۃ صافات

یا ارادہ تمام کرنے کے لئے علامت اور یاد دہی کے اسباب ضرور نہیں۔
 مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے چنانچہ خداے تعالیٰ نے بعد طوفان نوح
 کے وعدہ کیا کہ پھر کوئی جاؤار پانی کے طوفان سے ہلاک نہوگا اور اس عہدگی
 یاد دہی کے لئے یہ علامت رکھی کہ میں اپنی کمان کو بدلی میں رکھتا ہوں اور ایسا
 ہوگا کہ جب بن زمین پر بادل لاؤں تو میری کمان بادل میں دکھلائی دیگی اور میں
 اُسے دیکھ کر اپنے عہد کو یاد کروں گا لہذا کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۸ سے
 ۱۱ آیت۔ اور دوسرے مقام پر اس طرح مرقوم ہے کہ خداے تعالیٰ نے مصریوں
 کے پوٹھے بچوں کو ماریکا ارادہ کیا اور مصری اور بنی اسرائیل کے گھر قریب
 قریب تھے۔ اور یہ بھی مقرر ہوا کہ خدا اپنی ذات سے آدھی رات کو نکل کے
 مصر کے بچوں، بیچ مصریوں کے مارنے کے لئے جائے۔ اور اس لئے کہ مہادا
 کہیں بنی اسرائیل پر ہاتھ نہ پڑجائے اور فرعونوں کے ساتھ وہ نہ مرجائیں۔
 ایک نشانی لینے یاد دہی کا سامان تیار کیا گیا اس طرح سے کہ خدا نے کہا۔
 بنی اسرائیل میں ہر ایک مرد ایک بھیڑ کا بچہ ذبح کرے اور اُس کے لہو کو لیکر
 دروازے کے دہنے اور بائیں اور اوپر کی چوکھٹ پر چھاپا پامیں اس لئے کہ
 وہ خون تمہارے اُن گھروں پر جہاں تم ہوں نشان ہوگا اور میں وہ لہو دیکھ کر
 تم سے درگزر ونگا لٹھما دیکھو کتاب خروج باب ۱۱ آیت ۴ و باب ۱۲
 آیت ۴۔ ایسے مضمون بائبل میں اور مقامات پر بھی ہیں۔

دسویں خداے تعالیٰ صادق ہے لینے کلام اُس کا سچا ہے جھوٹ اُس کی
 ذلت پر داہنین مگر بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ وہ جھوٹا ہے۔ چنانچہ

کتاب یرمیاہ کے باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی خدا نے
 یرمیاہ نبی سے وعدہ کیا کہ میں ایک حصین شہر تیرے دشمنوں کے مقابل بناتا ہوں
 کہ تیرے دشمن تیرے ساتھ بڑھیں گے لیکن تحفہ پر غالب نہ ہوں گے، مگر اسی
 کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وعدہ پورا ہوا بلکہ اس کے خلاف میں عمل ہوا چنانچہ
 خود یرمیاہ نبی خدا سے خلف وعدہ کی شکایت کرتے ہیں و میرا غم کیوں دائمی ہو
 اور میرا گھناؤنا علاج کہ صحت پذیر نہیں تو میرے لئے سراسر دھوکے کی خبر ہو گئی ہو
 اُس پانی کے مانند جو نہیں نہرتا، دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت ۱۰ اور کتاب پیدائش
 مقام پر یرمیاہ نبی کہتے ہیں کہ میں نے کہا ہے اے خداوند خدا یقیناً
 تو نے اس قوم کو اور یروشلیم کو یہ لکھے دغا دی کہ تم سلامت رہو گے حالانکہ
 تو انجان پر لگی ہو، دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت ۱۰ اور کتاب پیدائش
 کے باب آیت ۸ و ۹ میں مذکور ہے اور خداوند خدا نے عدن میں پورب کی
 طرف ایک باغ لگایا اور آدم کو جسے اُس نے بنایا تھا وہاں رکھا اور خداوند
 خدا نے ہر درخت کو جو دیکھنے میں خوش نما اور کھانے میں خوب تھا اور باغ کے
 بیچون بیچ حیات کے درخت اور نیک و بد کی پہچان کے درخت کو زمین سے
 اُگایا، اور اُسی باب کے آیت ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ میں مرقوم ہے اور خداوند خدا
 نے آدم کو لیکر باغ عدن میں رکھا کہ اُسکی باغبانی اور نگہبانی کرے اور
 خداوند خدا نے آدم کو حکم دیکر کہا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھایا کر لیکن
 نیک و بد کی پہچان کی درخت سے کھانا کیونکہ جس دن تو اُس سے کھایا
 تو ضرور مر گیا، یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم کو اُسی درخت کے کھانے کی

سناہی کی گئی تھی جس کا نام اسی باب کی آیت ۹ میں نیک و بد کی پہچان کا درخت
 ہے اور کہا گیا تھا کہ جن دن آدم اُسے کھا لے گا اسی روز مر جاوے گا حالانکہ یہ قول
 خدا کا صریح جھوٹا ہو گیا کیونکہ آدم نے اُس درخت سے کھایا اور اُس دن
 کیا کئی سو برس تک نہ مرے طرہ اس پر بھی ہے کہ سانپ نے یفے شیطان نے
 برخلاف خدا کے پشیم گولی کی تھی اور اُسی کی بات سچ ہوئی اور مقابلہ میں
 شیطان کے معاذ اللہ خدا کی بات غلط نکلی۔ دیکھو کتاب پیدائش باب آیت ۲
 تا ۷ عورت نے سانپ سے کہا کہ باغ کے درختوں کا پھل ہم تو کھاتے ہیں مگر اُس
 درخت کے پھل کو جو باغ کے بیچوں بیچ ہے خدا نے کہا کہ تم اُس سے کھانا اور نہ اُس
 چھوٹا ایسا نوک مر جاؤ۔ تب سانپ نے عورت سے کہا کہ تم ہرگز نہ مرؤ گے۔ بلکہ خدا
 جانتا ہے کہ جن دن اُسے کھاؤ گے تمھاری آنکھیں کھلیں گی اور تم خدا کے مانند نیک و
 بد کے جاننے والے ہوؤ گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا دیکھو کتاب پیدائش باب ۳
 آیت ۲۲ اور خداوند خدا نے کہا کہ دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم
 میں سے ایک کے مانند ہو گیا۔ افسوس ہے کہ بابل خدا سے تعالیٰ کو تو جھوٹا اور
 شیطان کو سچا ٹھہراتی ہے۔ اور کتاب پیدائش کے باب ۶ آیت ۲۲
 میں مرقوم ہے اور خدا نے رات کو خواب میں اسرائیل سے باتیں کیں اور کہا
 اے یعقوب اے یعقوب وہ بولامین حاضر ہوں۔ اُس نے کہا میں خدا تیرے
 باپ کا خادم ہوں نصر میں جاتے ہوئے مت ڈر کیونکہ میں تجھے وہاں بے گروہ
 بناؤں گا میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور تجھے بیشک پچلے آؤں گا اور یہاں بھی
 خدا تعالیٰ نے معاذ اللہ یعقوب سے جھوٹا وعدہ کیا ہے اور وعدہ وفا کی گئی ہے یعقوب

۹۱
 ۱۵۸

یعقوب مصر جا کر پھر واپس نہ آئے اور وہیں انتقال فرمایا دیکھو کتاب پیدائش باب ۴۹ آیت ۳۳ اور بائبل میں اکثر مقامات پر لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب سے بارہا وعدہ کیا تھا کہ ملک کنعان وغیرہ بہت سے ملکوں کو ان کے اور ان کی اولاد کے قبضہ و تصرف میں کر دیگا ایسا کہ وہ ہمیشہ کے لئے مالک ہوں اور اس عہد پر قسم بھی کھائی چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۷ آیت ۸ میں مرقوم ہے کہ خدا تعالیٰ نے ابراہیم سے فرمایا ہر دو اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پر دیسی ہر دیتا ہوں کہ ہمیشہ کے لئے ملک ہوئے اسخ اور اسی کتاب کے باب ۱۳ آیت ۱۵ میں مثل اسکے مرقوم ہے اور اسی کتاب کے باب ۲۶ آیت ۳ میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت اسحاق سے خطاب کر کے فرمایا ہر دو تو اس ہی زمین میں بود و باش کر کہ میں تیرے ساتھ ہو لگا اور تجھے برکت بخشوں گا کیونکہ میں تجھے اور تیری نسل کو یہ سب ملک دوں اور میں اس قسم کو جو میں نے تیرے باپ ابراہیم سے کی ہر وفا کر دیگا، اس طرح اکثر مقاموں پر مرقوم ہے۔ حالانکہ اس وعدہ کی وفا نہ ابراہیم کے بارہ میں ہوئی نہ اسحاق کے نہ یعقوب کے بارہ میں کیونکہ خود حضرت ابراہیم کو ایک مقبرہ کے موافق میں جناب سارہ کی قبر کے لئے ملک کنعان میں بہت خوش آمد کرنے سے چار سو مقرر قیمت پر میراثی دیکھو کتاب پیدائش باب ۲ اور اس طرح یعقوب نے ملک کنعان میں بہت ساری زمینیں کھیت مول لیا۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۳۳ آیت ۱۹ ان عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان پیغمبروں کے بارے میں جو وعدے کئے تھے انکو وفا کیا۔ بلکہ دوسرے مقام پر خود خدا تعالیٰ اپنے

پہلے وعدے اور قسم کے خلاف کرنے پر اصرار کرتا ہے اور عہدِ سابق کے مخالف
دوسرا عہد کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۳۰ میں خدا کی زبانی مرقوم
ہوئے تم بیشک اس زمین تک نہ پہنچو گے جبکہ بابت میں قسم کھانی ہے کہ تمہیں وہاں
بساؤنگا، افسوس کا مقام ہے کہ خداے تعالیٰ پہلے ایک وعدہ کرے اور اُس پر
قسم بھی کھائے اور پھر اُس پر وفا نہ کرے اور خلاف وعدہ اور قسم عمل میں لائے
اور عہد شکنی فرمائے اور دوسرے مرتبہ پہلے وعدہ کے خلاف میں یہ وعدہ کرے
اب نہیں معلوم وعدہ ثانی کما شک صحیح ہو سکتا ہے جب بسبب عہد شکنی اور
دروغ بیانی کے معاذ اللہ خدا کا اعتبار ہی نہ رہا تو پھر اب ہزار وعدے کرے
کوئی کیونکر اُسے صحیح جانے کا اور لطف دیکھ ہے کہ خود خدا عہد شکنی کا اقرار بھی
کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۳۴ آیت ۳۴ کے آخر میں مسطور ہے کہ خدا تعالیٰ
نے فرمایا: تب تم میری عہد شکنی کو جان لو گے :-

ایسے مضامین بائبل میں بہت ہیں جو خلاف شان الوہیت اور باطل نقص
صفات خداوندِ عالم ہیں۔

گیا روین ضرور ہے کہ خداے تعالیٰ کی کیا بیانیہ اور نہ اُس کے لئے کوئی
فرزند ہو کیونکہ اگر خدا کے لئے کوئی اولاد ہوگی تو کئی عیب اُسکی ذات پر وارد
ہوں گے یعنی چاہئے کہ خدا کے لئے جسم ہو اور اُسے مکان اور جہت ہو
اور اُس کو شہوت ہو اور اُس پر تغیر وارد ہو اور وہ مرکب ہو اور اُس کے لئے
جور بھی ہو اور وہ محتاج بھی ہو اور یہ سب امور محالات عقلیہ سے ہیں مگر انجیل
مرق ۱ کی مقام سے تصریح کرتی ہے کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں اور عیسیٰ دیکھا کرتے

کرتے ہیں کہ یہ بتانا ہونا حقیقی ہے یعنی حضرت عیسیٰ حقیقہ خدا کے بیٹے ہیں۔ اور یہی عقیدہ ایسا مشہور ہے کہ جس پر شاہ پیش کر نیکی ضرورت نہیں ہے۔ پس اس عقیدے سے ظاہر ہے کہ جتنے عیب سابق میں بیان کئے گئے اُن سب سے خدا موصوف ہے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔

علاوہ اس پر یہ امر قطعاً ضروری ہے کہ باپ اور بیٹے کی جنس قریب ایک ہی ہو اور دونوں کی اجزائے اصلیہ اور مادہ میں منسرق نہ ہو۔ اور یہ ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ جنس حیوانی سے تھے اور محتاج تھے ان کے لئے جسم تہادہ کھاتے پیتے تھے بہر حال جتنے حوائج انسانی ہیں سب اُن کے لئے ضروری تھے پس ضرور ہے کہ خدا بھی ان تمام حوائج انسانی سے موصوف ہو یعنی اُس کے لئے جسم ہو وہ مرکب ہو وہ محتاج ہو اور عقل حاکم ہے کہ جو شخص ایسا ہے یعنی ان صفات حادثہ سے موصوف ہو وہ ہرگز خدا نہیں ہے۔

بار وین ضرور ہے کہ خدا کے لئے کوئی جوہر نہ ہو مگر بائبل میں کئی طرح سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے ایک کیا کوئی جوہر وین۔

اول یہ کہ کتاب حزقی ایل نبی کے باب ۲۳ میں وارد ہوا ہے کہ خدا کی دو جوہر ہیں تمہیں اور وہ دونوں فاحشہ وزانیہ تھیں جبکہ حال مختصر اسباق میں نقل کر دیا گیا ہے اُمین سے چھوٹی تو اسقدر فاحشہ تھی جسکے بیان میں کتاب مذکور کے باب ۲۲ آیت ۱۱ میں مذکور ہے کہ جب وہ مصر کی زمین میں چھپنا لا کرتی تھی زمانا کاری پر زنا کاری کی سمودہ اپنے اُن یار دن پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال تھا۔

دوسرے یہ کہ جب عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں اور انجیل میں ایسا ہی لکھا ہے تو ضرور یہ کہ خدا کے لئے جو رو بھی ہو کیونکہ بغیر جوہر کے اولاد نہیں ہو سکتی اور متے کی انجیل کے باب آیت ۱۹ و ۱۸ میں مرقوم ہے: وہاب یسوع کی پیدائش یون ہوئی کہ جب اُسکی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہوئی تو اُن کے اکٹھے آنے سے پہلے وہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی تبت اُس کے شوہر یوسف نے جو راست باز تھا اور نہ چاہا کہ اُسے شہیر کرے راہ کیا کہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے۔“

پس اگر یہاں روح القدس سے مراد خود خدا ہے تو ہر چند مریم خدا کی ماں ہوئیں کیونکہ خدا مریم کے پیٹ میں آیا اور اُن کے پیٹ سے پیدا ہوا مگر عیسیٰ خدا کے بیٹے نہ ہوئے بلکہ عین خدا ہوئے اور اگر روح القدس سے مراد ابن خدا ہے تو مریم خدا کی جو رو ہوئیں کیونکہ خدا کا بیٹا اُن کے شکم سے پیدا ہوا۔

تیسروں میں ضرور یہ کہ خدا سب پر غالب ہو اور کسی سے عاجز اور مغلوب نہ ہو مگر عیسائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) یہودیوں سے عاجز ہو کر کبھی گھٹنے ٹیک کر کبھی منہ کے بھل گر کے اپنی جان بچنے کی دعا مانگتا ہے اور یہودی اُسے گرفتار کر کے کبھی منہ پر تھوکتے ہیں کبھی گھونے لگاتے ہیں کبھی طمانچہ مارتے ہیں کبھی اس خدا کی شکیں باندھی جاتی ہیں غرض کوئی کام بمعزتی کا نہیں جو اُس خدا کی نسبت نہ کیا گیا ہو۔ دیکھو متے باب ۲۔

چودویں ضرور یہ کہ خدا زندہ اور قائم ہو اور کوئی اُسے قتل نہ کر سکے مگر عیسائیوں کے خدا کو یہودیوں نے صلیب پر چڑھا کر نہایت تکلیف سے ڈالا

ہر چند اُس نے بوقتِ قتل بہت چلا کر دعا مانگی مگر کچھ اثر نہ ہوا آخر جان گئی
دیکھو متے باب ۲۷۔

اب ہم تمام مضفین اور صاحبانِ عقل و فہم سے التماس کرتے ہیں کہ ازراہ
الصفات ارشاد فرمائیں کہ جو خدا ایسا ہو کہ آدم کے باریمین کہے کہ وہ انسان
نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا، اور جو ایسا ضعیف
القوا ہو کہ سببِ بوسے کی رتھیں مہونے کے نشیب کے رہنے والوں کو خارج
نکر سکے اور جو یعقوب سے رات بہر شتی لڑتا رہے اور پھر بھی اُسے نہ ہنکت
سکے بلکہ اُس سے مغلوب ہو جائے اور اُس سے پنا مانگے اور جو کبھی سوئے اور
کبھی جاگے اور کبھی نیند سے چونکے اور کبھی ریچ کے مانند ہو اور کبھی تیند کے
کی طرح اور کبھی بوجہ اٹھانے سے تھکت جائے اور کبھی آرام کرے اور
کبھی تازہ دم ہو اور کبھی بدی کرنے سے پچائے کبھی خود ظلم کرے کبھی ظلم اٹھائے
اور کبھی ٹھنڈے وقت بارغ میں پھرتا رہے اور آدم کو ڈھونڈے اور کبھی آسمان سے
سیر کرنے کے لئے زمین پر اترے اور کبھی مصر کے پچون بیج مصریوں کو مارنے کے لئے
جائے اور جبکہ کئی جو روین اور اولاد ہو۔ اور آخر ایک عورت کے پیٹ میں
اگر اور خون حیض سے پرورش پا کر پیدا ہو اور تمام عمر کھائے پئے پاخانہ پیشاب
کرے پھر دشمنوں میں گرفتار ہو کر نہایت ذلت و خواری اور تکلیف سے مار ڈالا جا
آیا ایسا خدا معبودیت کی لیاقت اور الوہیت کی قابلیت رکھتا ہے اور ایسے شخص
کو کوئی اپنا پروردگار مینا کہہ سکتا ہے۔ فاعقبہ وایا اولی الابصار۔
قولہ ص ۸۱ دفعہ ششم زید بن حارثہ۔ اپنی جو روٹوں کو مسلمانوں پر حرام

کرنے کے لئے مسلمانوں کی مائیں بناتے ہیں اور ابھی تک زید کو اپنا بیٹا بنانے
رہے اب کہتے ہیں کہ محمد باپ نہیں کیا تمہارے مردوں میں الخ

اقول حقیقت میں زید حضرت کے بیٹے نہ تھے اور بتنیت کو جو مخالف تورات و
انجیل و عقل کے تھی اور جسمیں قباحیتِ عظیم تھے جسکو منہ سابق میں بیان کیا ہے
خدا تعالیٰ کے حکم سے حضرت نے باطل فرما دیا اور حضرت کی ازواج کو جو حق تھا
نے مومنین پر حرام ٹھہرایا ہر وہ حضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے تعانِ دونوں امر و
نہی کوئی قباحیت عقلی و شرعی نہیں جس سے کوئی اعتراض خدا یا پیغمبر پر کیا جا
سکے اور یوں ناحق کوشی اور عناد سے ہرزہ سرائی کرنا اپنی عاقبت کو برباد دینا ہے
قولہ سید صاحب کا فرمانا بہت بیجا ہے کہ اسپر مشرکین قریش نے
بڑا غل مچایا حالانکہ خود انکا بھیہ حال تھا کہ اپنی ماؤں اور خوشدامنوں سے شادی
کر لیتے تھے

اور ڈاکٹر لٹیر بھی وہی سناتے ہیں کہ عرب کے بت پرست اپنے متوفی باپ
کی عورتوں کو بجز اپنی حقیقی ماں کے اپنے حرم میں داخل کر لیتے تھے
بھیہ بھی جھوٹ ہے۔

اقول بھیہ بھی جھوٹ ہے۔ اور سید صاحب اور ڈاکٹر صاحب بہت بیجا
فرماتے ہیں چنانچہ تفسیر معالم التنزیل کے صفحہ ۲۱۷ آیہ دلائیکو الما نکح آباکم من
النساء کے تحت میں مذکور ہر کان اہل الجاہلیہ نیکون ازواج آباہم۔ یعنی اہل جاہلیہ
اپنے باپ کی ازواج سے نکاح کر لیتے تھے اور اسی تفسیر میں ابن قول کی تائید
پر ایک روایت بھی لکھی ہے اور دوسری کتب تفسیر وغیرہ میں بھی اس کی تصریح ہے

ہو۔ پس قول صاحب تاریخ ابوالفدا کا جو اُس کے خلاف میں مخاطب نے پیش کیا ہے شاذ ہے۔ اور باقی مخاطب کی پوچھ کوئی اُس کی تائید میں جس کا جواب اہل تہذیب سے بعید ہے۔

قولہ ص ۸۱ دفعہ مفتاح زید کی وفاداری سید امیر علی صاحب نے اپنی انگریزی کتاب کے حاشیہ میں ایک نئی بات یہ بھی تحریر فرمائی ہے کہ جب سے بڑی معیار بنی کی پاکبازی کی سیمہ ہے کہ زید نے اپنے آقا کے ساتھ جان بازی میں کبھی کوتاہی نہ کی ہے اور حکیم صاحب رقم طراز ہیں کہ اگر اس عقد میں کوئی امر معیوب اور قاذب نبوت ہوتا تو یقیناً اول منکر زید ہوتا۔ ہم کہتے ہیں کہ منکر ہو کر کس قاضی کے پاس فریاد کرتا۔ نسخ

اقول کسی قاضی کے پاس نہ فریاد کرنے کی ضرورت کیا تھی خود حضرت پر طعن کرتا اور اصحاب سے بیان کرتا کفار قریش کے روبرو شکایت لیجاتا اسلام سے دست بردار ہوتا۔ اور اقلًا جان بازی تو ضرور ترک کر دیتا جب انہیں سے کوئی امر واقع نہ ہوتا تو معلوم ہوا کہ سید صاحب اور حکیم صاحب کا قول بہت درست ہے ظاہر ہے کہ کفار قریش اور یہود وغیرہ اس وقت موجود تھے اور مثل مخاطب حضرت کے بہت بڑے دشمن تھے۔ اگر کوئی بات خلاف پاکبازی ہوتی تو ان کے روبرو شکایت ظاہر کر دیتا مگر چونکہ کوئی امر ایسا نہ تھا اس لئے کبھی کوئی شکایت زید نے نہ کی اور ہمیشہ جان بازی میں سعی کرتے رہے۔

قولہ ص ۸۲ غلامی انسان کے دل پر برا اثر پیدا کرتی ہے طبعی آزادی حیثیت وغیرت اس سے بالکل دور مبعثاتی ہے اگر آقا اپنے غلام کی جو روحیں لے تو وہ

صبر کرتا ہر پنج

اقول یہ بالکل جھوٹ ہے۔ غلامی سے اس قدر جمعیت وغیرت کہیں نہیں جاتی جیسا کہ مخاطب نے دعویٰ کیا ہے چونکہ مخاطب کا دعویٰ بلا دلیل ہے اس لئے بالکل ہر ماورائے ملک مشرق کے غلام خصوصاً اسلام میں ہرگز ایسے نہیں ہیں جو کوئی کام خلاف غیرت کر سکیں اور کوئی تعزیر بے حیثیتی کے بارے میں ان پر موہ کے بلکہ آقا اپنے غلاموں سے بالکل برابر ہی کا برتاؤ کرتے ہیں اور ہر طرح کی رعایت ان کے ساتھ کی جاتی ہے۔ چنانچہ تمدن عرب میں ڈاکٹر لیبان صاحب نے ایک پوری فصل عرب کے غلاموں کی حالات میں لکھی ہے اس میں سے بعض عبارت بطور خلاصہ کے ہم بیان نقل کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے دو مجھے اسی قدر کہنا ہے کہ مسلمان میں غلاموں کی حالت اس سے بالکل علیحدہ ہے جو عیسائیوں میں تھی۔ مشرق میں غلاموں کی حالت یورپ کے خانگی ملازموں سے بھی بہتر ہے۔ وہ ہمیشہ اپنے مالک کے خاندان کے خزانے سمجھے جاتے ہیں اور جیسا ہمنے اوپر بیان کیا ہے وہ کبھی کبھی اپنے مالک کی بیٹی سے شادی بھی کر سکتے ہیں اور اعلیٰ درجہ پر پہنچنے کے میں مشرق میں لفظ غلام کے ساتھ کسی قسم کا خیال حقارت شامل نہیں ہے اور یہ کہہ جاسکتا ہے کہ بمقابلہ یورپ کے ملازمین کے مشرق کا غلام بہت زیادہ اپنے مالک کا ہم تہہ ہے۔ موسیٰ ابو لکھتے ہیں۔ ”ممالک اسلام میں غلامی اس قدر کم معیوب ہے کہ کل مسلمانین قسطنطنیہ جو امیر المومنین ہیں لونڈیوں کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں اور اس سبب سے انکی شجاعت میں کوئی فرق نہیں آیا۔ اکثر اوقات مصر کے امرا غلاموں کو لیکر پرورش اور تعلیم کرتے ہیں اور اس کے بعد اپنی کسی بیٹی سے

شادی کر کے اپنی کل جائیداد کا مالک کر دیتے ہیں۔ قاہرہ میں وزیر اسپیہ سالار
حکام جلیل القدر اس قسم کے نظر آتے ہیں جو اپنے بچپن میں آٹھ سو روپیہ سے
بارہ سو روپیہ تک بے ہیں۔“

کل سیاح جنھوں نے مشرقی غلامی کی رسم پر غور کی ہے اس بات کو مانتے ہیں
کہ اہل یورپ جو کچھ شور و غل غلامی کے خلاف میں مچاتے ہیں یہی بالکل بے بنیاد
ہے اور نہ ان کی نیت خالص ہے اس کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ مصر میں جہاں غلام محض
اپنے بیان پر غلامی کے بند سے چھوٹ سکتے ہیں ہرگز وہ آزادی کی خواہش
نہیں کرتے۔

موسیو ایبرس اسی کا ذکر کر کے کہتے ہیں: ”ویشک ہم اس امر کو چھپا نہیں سکتے کہ
اسلامی ممالک میں لونڈی غلاموں کی زندگی نہایت آسائش سے بسر ہوتی ہے۔“
موسیو د ژرانی قاہرہ کے مدرسہ السنہ کے مدیر لکھتے ہیں: ”اس وقت غلاموں
کو اس قدر آزادی حاصل ہے کہ بلا مزاحمت کے وہ جس طرح چاہیں بسر کریں۔
لیکن اس قانون سے وہ ہرگز فائدہ نہیں اٹھاتے وہ اپنی اطاعت کی حالت
کو جس میں کچھ غم نہیں ہے اس آزادی پر ترجیح دیتے ہیں جس میں انھیں انواع
تکالیف کا سامنا ہے۔“

غلاموں سے مصری میں ایسی شفقت کا برتاؤ نہیں کیا جاتا بلکہ کل ممالک اسلام
میں ان کے ساتھ ایسا ہی سلوک ہوتا ہے۔ لیڈی بلنٹ ایک انگریزی بی بی
اپنے سفر نجد میں ایک عرب کے ساتھ اپنی گفتگو کا ذکر کر کے لکھتی ہیں۔

”وہ ایک چیز جو بالکل اس کے سمجھ میں نہیں آتی تھی وہ یہ تھی کہ دولت انگریزی

کو غلاموں کی تجارت بند کر دینے سے کیا فائدہ ہر ہم نے کہا یہ محض حسرتِ انسانی کا مقتضائے خواہد یا کہ یہ سچہ سچہ ہے لیکن غلاموں کی تجارت میں کسی قسم کی کوئی بے رحمی نہیں ہے۔ وہ باصرہ کہتا تھا کہ میں نے ہمیں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کرتے دیکھا ہے۔ فی الواقع ہم اُسے اپنے تجربہ سے کوئی مثال عربستان میں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کی نہ بتا سکے اور سچ یہ ہے کہ عربوں میں غلام نوکر نہیں ہر ملک ایک لادلا بچہ ہے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ عیسائی متقین کس قدر عرب کی غلامی کی توصیف و تعریف کرتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں ملکِ کل اہل اسلام میں غلام ہونے کی وجہ سے کسی طرح کی بے عزتی اور بے وقعتی کا فعل اس نے صادر نہیں ہوتا۔ اور علاوہ اس پر حضرت زید بن حارث آزاد بھی ہو چکے تھے اور بسببِ سبقتِ اسلام و ہجرت اور کثرتِ جہاد و قوتِ ایمان وغیرہ اوصافِ حسنہ کے دوسرے مسلمانوں میں ممتاز۔ اور آنحضرت کے بہت پیارے تھے پس اس سے ظاہر ہے کہ ادعایِ محض کس قدر بے اصل اور مہمل ہے۔

قولہ ص ۸۳ دفعہ ہشتم غیرت صحابہ کرام۔ حکیم صاحبِ نقلی کی لیتے ہیں اور فرماتے ہیں ”بڑے بڑے غیور جری صحابہ جو اسلام کے رکن تھے بہت جلد ہاں اُسی دم ٹوٹ پھوٹ جاتے اگر آنحضرت کا یہ فعل معیوب و قاذرِ نبوت ہوتا، اب ہکو مجبوراً دکھانا پڑا کہ حضرت محمد صاحب کے صحابہ کے دلیلیں غیرت کو بہت بڑی گنجائش نہ تھی چنانچہ مدینہ میں جو عبدالرحمن بن عوف اور سعد بن الربیع میں حضرت نے برادری قائم کی تھی ایک دن سجدہ

عبدالرحمن سے کہا اے بھائی میرے پاس دولت بہت ہی میں ایک حقہ میں تیرے ساتھ شریک ہو لگا اور دیکھ میری دو جو روین میں انہیں سے جسکو تو چاہے پسند کر لے اور میں اسکو طلاق دے دو لگا کہ تو اُسے جو رو بنالے چنانچہ سعد نے طلاق دیدی اور عبدالرحمن نے اُس سے نکاح کر لیا (اسکو نیو رساجب نے بحوالہ کاتب الواقدی اپنی جلد ۲، میں لکھا ہے) الخ۔

اقول کاتب الواقدی نہیں معلوم کس کا نام وہ واقدی تو مشہور ہے مگر کاتب سے مراد غیر معلوم۔ اور اگر مخاطب کاتب الواقدی تاریخ وادی کو کہتا ہے تو ہم ہر چند غلطی لفظ سے قطع نظر کرتے ہیں مگر تاریخ وادی میں سعد کا اپنی زوجہ کو طلاق دینا اور عبد اللہ کا اُسے نکاح کرنا ذکر نہیں ہے۔ اور علی التسلل ہنہ فرض بھی کیا کہ کسی نسخہ میں تاریخ وادی کے یہ روایت مذکور ہو مگر وہ بالکل ضعیف اور غیر معتبر ہے کیونکہ خود واقدی محققین علماء کے نزدیک مجروح و ضعیف ہے جس کی روایت کا اعتبار نہیں کیا جاتا **علامہ** اس پر کتب صحاح و مقبرہ میں اس روایت کے خلاف میں روایت کی گئی ہے چنانچہ مدارج النبویہ کے ص ۲۷ میں شیخ عبدالحی دہلوی لکھتے ہیں رد آورد اندکہ یاراؤ انصار کہ مواخات دادہ بود حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو اے گفت کہ من دو زن دارم و باغماے متعدد۔ یک زن را برائے خاطر طلاق دہم و باغما شریک باشد میان ما۔ گفت عبدالرحمن برکت دہا و ترا خدا ایقالی دراز و اچ تو و اموال تو و زیادہ گرداناد۔ ہر را او باز را غما دیگر حاجت نیست الخ اس روایت میں اور اُس عبارت میں جو مخاطب نے نقل کی ہے وہ عظیم مخالفت میں موجود ہیں۔

اول یہ کہ مخاطب کے کلام میں مذکور ہے کہ سعد نے عبدالرحمن سے کہا کہ دو عورتیں

سے جسکو تو چاہے پس ذکر لے اور یہ مضمون اس روایت میں نہیں ہے دوسرے یہ کہ
مخاطب کے کلام میں موجود ہے کہ سعد نے اپنی زوجہ کو چھوڑ دیا اور عبدالرحمن نے
اس سے نکاح کر لیا۔ اور وہ بالکل غلط ہے کیونکہ مدارج النبۃ کی روایت میں حضرت
مذکورہ کی عبدالرحمن نے سعد کو عادی اور کہا کہ مجھے تیرے مال میں اور عورتوں میں
کوئی حاجت نہیں ہے اور پھر اس روایت کے آخرین مرقوم ہے کہ خود عبدالرحمن نے
تجارت کی اور بہت سا فائدہ حاصل ہوا جس سے عبدالرحمن بہت بڑا مالدار ہو گیا
اور چونکہ کتاب مدارج النبۃ بہ نسبت کتاب واقفی کے زیادہ معتبر ہے جسکو محققین
جانتے ہیں علاوہ اس پر روایت مدارج النبۃ میں مذکور ہر مثل اسکے صحیح بخاری
کی کتاب النکاح میں اور دوسری کتب صحاح و معتبرہ میں موجود ہے اس سے ثابت
ہو گیا کہ روایت واقفی بالکل غلط اور بے اصل ہے۔ اگر کوئی کہے کہ سعد کا یہ کہنا
کہ میں اپنی ایک زوجہ کو تیرے لئے طلاق دیدیتا ہوں یہ قول بھی غیرت کی
مخافت پر دلالت کرتا ہے۔ تو غیر مسلم ہے کیونکہ ممکن ہے کہ سعد نے محض استیفاء عبدالرحمن
سے یہ بات کہی ہو کہ دیکھئے یہ شخص باوجود دعویٰ محبت اور برادری کے آیا ہے
دوست کی زوجہ سے اجتناب کرتا ہے یا نہیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ عبدالرحمن نے انکار
کیا۔ پھر اسمین کی طرح بے غیرتی کی حرکت نہیں۔ اور علی التشریل اگر اس روایت
کی صحت بھی جسے مخاطب نے نقل کیا ہے فرض کیجائے تو بھی مخاطب کا استدلال
نامقام اور باطل ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اگر کوئی شخص اپنے ایک دوست کے
جوش محبت میں اپنی ایک زوجہ کو طلاق دیکر اپنے دوست سے اس کا نکاح
کرادے تو بقدر جوش محبت اور نیز بسبب اس کے کہ طلاق دینے کے بعد عورت

بالکل غیر موجباتی ہر کوئی تعرض اس شخص پر نہیں ہو سکتی۔ دوسرے یہ کہ دعویٰ مخاطب کا صحابہ کی (معاذ اللہ) بے غیرتی علی العموم ہر اور عام کی حالت کے ثبوت پر خاص ایک شخص کی عارضی کیفیت پیش کی ہر اور ہرگز ممکن نہیں کہ ایک شخص کے فعل سے کل پر اس کا حمل کیا جائے یہ استدلال نہیں خلل دماغ سمجھنا چاہئے اگر ایک شخص اپنے جوشِ محبت میں اپنی زوجہ کو طلاق دے تو ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس کا حکم کل پر جائے ہو۔ حمیت وغیرت۔

حمیت وغیرت اور شجاعت عرب کی علی العموم اور حضرت کے اصحاب کی علی الخصوص تمام موزنین کی سلسلہ ہر جن کے اہل یورپ بھی قائل ہیں پس برخلاف تمام موزنین کے دعویٰ کرنا اور ایک آدمی شخص کی حالت سے جو وہ بھی بروایت ضعیف مروی ہو کل پر استدلال کرنا بجز بے عقلی کے اور کسی شئی پر حمل نہیں کیا جاسکتا۔

ڈاکٹر لی بالف صاحب کی تمدنِ عرب انھی عربوں کی توصیف میں بھری ہوئی ہے۔ اس کتاب کے ص ۵۹ میں عربوں کی تعریف میں مرقوم ہے: ”سختاوت کی عادت ہے وہ سپاہیانہ بہادری کا برتاؤ پیدا ہوا جس کے تمام یورپ کی اقوام نے تقلید کی اور ص ۵۸ میں مذکور ہے: ”وہی مرد کارزار جس کے ہاتھ سے لوٹ کے اشتیاق یا غیرت کے جوش میں شدید سے شدید بے رحمی کے افعال سرزد ہوتے ہیں جس وقت اپنے خیمہ میں بیٹھتا ہے تو ایک مہربان میربان بن جاتا ہے اور اعلیٰ تواضع سے پیش آتا ہے جو کوئی مصیبت زدہ اُس کی پناہ میں آگیا یا جس نے اُس کی میت پر بھروسہ کیا پھر اُس کی مدارات دوستوں کی سی نہیں ہوتی بلکہ عزیزوں اور قرابتداروں کی سی بلکہ عربوں کی شجاعت وغیرت ایک ایسی سلسلہ ہے جس کا انکار روی زمین پر کوئی

نہیں کر سکتا۔ پھر انھیں عربوں کی نسبت بی غیرتی کا بہتان کرنا گویا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔

اور کسی کو بھیہ خیال نہوئے کہ بھیہ اُن عربوں کی صفات ہیں جو اسلام سے پیشتر تھے کیونکہ اسلام کے آنے کے بعد بھی جو اوصاف عمدہ عربوں کے تھے وہ بدستور قائم رہے بلکہ اور بڑھ گئے چنانچہ کتاب تمدن عرب اسپر گواہ ہے۔

قولہ ص ۸۴ مولوی محمد حسین صاحب نے اپنے خطبہ میں حرمت خنزیر کے بیان فرمایا تھا کہ ۲۲ منجملہ زحیوانات کے ایک ہی بڑا بے غیرت ہے۔ اور حیوانات اپنے مطلوب مادہ پر دوسرے حیوانات کا مقابلہ اور غیرت کرتے ہیں۔ اس غیرت سے خالی ہے تو صرف یہی ایک حیوان ہے جسے کہ جو لوگ اس جانور کا گوشت کھانے کے عادی ہیں اس میں وہ غیرت نہیں ہوتی۔ ایک کی جورو کو دوسرا ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لے جاتے تو وہ غیرت نہیں کرتا ص ۳۲۵ اشاعت السنہ ۱۳۸۱ جلد ۱۔“ مولوی صاحب کو شاید معلوم نہ تھا کہ صحابہ کرام ایک دوسرے کو اپنی جورو کا ہاتھ پکڑ کر خلوت میں بھیجتے تھے۔

اقول ان ذہانتان عظیم۔ مولوی محمد حسین صاحب کے بیان کی صدق و راستی نے مخاطب کو آتش غیظ و غضب میں جلا دیا اور ان کے کلام حق نظام کی سنانے اُس کے دل و جگر کو مجروح کر دیا جس کی تاب نہ لا کر مخاطب بے نظربانہ اور بیخودانہ دروغ گوئی و افتراء پر دازی کا مرتکب ہوا ہے۔ ہم نے شروع میں بتا کر دیا ہے کہ عبدالرحمن کے ایک دوست نے (جوش محبت میں یا استیحا) عبد اللہ سے کہا تھا کہ میں اپنی جورو کو طلاق دیتا ہوں تاکہ تم نکاح کر لو مگر بھیہ امر دو عین آیا

آیا اور عبدالرحمن نے اپنے دوست کی حرمت کا لحاظ کر کے نکاح سے انکار کیا پس
 غور کرنے کا مقام ہے کہ کہاں ایک کردہ غطیم صحابہ میں سے محض ایک شخص کا بطور قضا
 قول کہ میں اپنی جورو کو طلاق دیتا ہوں جو محبت کے جوش یا استیحاء واقع ہوا ہو۔
 اور کہاں علی العموم ایک کی جورو کو دوسرا ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لیجانا۔
 بین تفاوت رہ از کجاست تا کجی۔ اور مضیفین مخاطب کی اس دروغگوئی کو بھی
 خیال کریں کہ ایک شخص کے ایسے قول سے جو سابق میں بیان کیا گیا اور مثل
 التادار کا معدوم کے ہر کل صحابہ کو مرکب ایک فعل شنیع کا کہتا ہے اگر مخاطب -
 مغلوب الغیظ ہے جسے کچھ حق و باطل سوچتا نہیں تو پھر علمائے اسلام کے مقابلہ
 میں آنا اور میدان مناظرہ میں قدم رکھنا کیا ضرور تھا اور اگر اس کو نفع آتھا
 اور آپ کے اصحاب کو گالیاں دینا ہر منظور تھا تو پھر دلیل اور حجت کی کیا حاجت
 تھی ناظرین خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اسکی کتاب میں شروع سے آخر تک اکثر دل آزار
 الفاظ اور گالیاں بھری ہوئی ہیں پس مخاطب نے شاید سمجھ خیال کیا ہے کہ میری
 گالیوں کا جواب کوئی مہذب مسلمان تو نہ دے گا اس لحاظ سے اگر میں اپنی کتاب کو
 متنع الجواب سمجھوں تو کچھ بیجا نہیں ہے۔ مگر مخاطب اتنا نہ سمجھا کہ یہ دنیا بے درو
 تو بہر حال گزر جائیگی مگر خدا کے روبرو میں کیونکر اس کے مواخذہ سے بری ہو سکتا
 وہاں تو ان میری گالیوں کی پاداش ضرور ملیگی۔ اور اگر میں اسوقت یا تین گنت
 ترا با کہو گنا تو کچھ بڑا نہ ہوگا۔

قولہ ص ۵۵ دفعہ نہم ازالۃ الشکوک۔ مولوی فیروز الدین صاحب فرماتے
 ہیں دو رسول خدا پہلے ہی کھنڈار اپنے میں زینب کو بلا فرامحت اپنے نکاح میں

لا سکتے تھے اگر حضرت زینب کے حق کے خواستگار ہوتے۔ اس کا جواب ہم اس فضل کے دفعہ سوم میں دیکھ چکے ہیں۔

اقول ہم بھی اس کو اس کے مقام پر رد کر چکے ہیں۔ پس مولوی فیروز الدین صاحب کا قول بہت درست ہے۔

قولہ صدمہ حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے جو بوقت کوئی عورت اُن کے دل میں بس گئی فوراً چاہے کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ اُس سے مل بیٹتے۔ اتفاقاً جو اس کو غسل کرتے دیکھ پایا آتش شہوت افروختہ ہوئی اور تابِ صبر باقی نہ رہی۔ ملخصاً

اقول نہرا افسوس کہ مخاطب کو جھوٹ بولنے سے اور اتمام کرنے سے شرم نہیں آتی۔ اول منصفین زینب ہی کے نکاح کی کیفیت دیکھیں کہ بتِ یسیم صحت روایت جب حضرت نے بلا قصد زینب کو زید کے مکان میں دیکھا اور نہیں معلوم اس کے کتنے روز بعد زید نے طلاق دی اور پھر قطعاً بعد انقضاءِ مدتِ عدہ کہ وہ تین مہینے ہیں حضرت نے زینب سے نکاح کیا اور پھر مخاطب کے کلام پر غور فرمائیں کہ کس قدر لغو اور مخاطب کی عداوت اور مشالالت کو ظاہر کرتا ہے۔ حالانکہ زینب کو غسل کرتے ہوئے دیکھنے کی روایت شیعوں کے نزدیک بھی مختلف فیہ ہے اور اہل سنت کے پاس بھی پھر کنوینکروہ متعین ہو سکتی ہے علاوہ اس پر مجھے قطع حاصل ہے کہ اگر کوئی مخالف بھی اپنے تعصب کو دور کر کے حضرت کے حالات پر انھیں عورتوں کے مقدمہ میں نظر ڈالے تو وہ یقین کر لیگا کہ حضرت اپنے نفس پر بہت بڑے قادر تھے اور اس قدر خلافِ نفس فرماتے تھے کہ دوسرے شخص سے ہر چند وہ پیغمبر ہو نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ منقول ہے کہ ایک عورت سے جو وہ ایک

عالی خاندان اور بے انتہا حسین تھی حضرت نے نکاح کیا اور بوقتِ مفارقت اس عورت نے کہا اعوذ باللہ منک پس اسی وقت حضرت علیؑ مدہ ہو گئے اور اسے طلاق دیکر اس کے گھر کو روانہ فرما دیا چنانچہ مدارج النبوہ کے ص ۶۱۹ میں مرقوم ہے۔ یہ اسبابِ التعمین۔ اتفاق است بر آنکہ رسول خدا اور تزویج کر دے اور پھر اس کے طلاق کے اسباب میں ذکر کیا ہے یہ آنحضرت ابو اسید ساعدی رافرستادتا استما را بمدینہ آورد و از جمال او مدینہ شہرت یافتہ بود و زنان بتفرج او آمدند و اہمات المؤمنین زنی را آموختہ بودند کہ با وی بگوید کہ تو دختر ملوکی چون با تو خلوت کنسد بگو اعوذ باللہ منک کہ تر بسیار دوست خواہد داشت (الی ان قال) چون آن سرور با و سخا نہ درآمد و پردہ فروگزاشتند و خواست کہ با و مباشرت کند گفت اعوذ باللہ منک حضرت از نزد او بر جست و فرمود بعد از عظیم پیاہ جستی برخیز و باہل خویش ملتی شو، اب منصفین غور فرمایا کہ حضرت نے اس قول سے کہ اس عورت نے خدا کے ساتھ پیاہ مانگی نام خدا کی رعایت فرما کے اپنی ایک حلال عورت سے جو نہایت حسین بلکہ اجل زنان تھی اسی وقت کنارہ فرمایا۔ پس اس میں اس قدر خلافِ نفس ہوا کہ جبکی انتہا میں ہے اگر ایسی مثال کسی اور پیغمبر کی کوئی بتائے تو ہم جانیں۔ باوجود ایسی حالت کے مخاطب متعصب کہتا ہے کہ حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے حیف ہے اس فہم پر اور نہ ہر افسوس ایسے تعصب و عناد پر۔ یہ قصہ حیات القلوب کے ص ۶۸ اور دوسری اکثر کتابوں میں بھی سطور و شہور ہے۔

قولہ ص ۸ حکیم صاحب نے ایک عذرِ محیہ بیان کیا ہے کہ یہ قوم اور

ملک اور رسوم کے مخالف حضرت کو دو عظیم مشکوکوں کا سامنا پڑا ایک تو خدا کے قول و فعل کے مطابق تنبیت کا توڑنا۔

اور دوسرا ایک مطلقہ عورت سے جس سے شادی کرنا عرب جاہلیت میں سخت قابل ملامت تصور کرتے تھے نکاح کرنا مگر چونکہ عقلاً و شرعاً یہ افعال معیوب نہ تھے اور ضرر ورتھا کہ مصلح و ہادی خود نظیر بنے تاکہ تابعین کو تحریک و ترغیب ہوئے (ملخصاً فصل الخطاب ص ۱۷۱)۔

اول تنبیت کا توڑنا۔ حضرت نے اس رسم کو خود اختیار کیا تھا۔ زینب کا نکاح ۸۵ھ ہجری میں ہوا اگلے قبل ۸۸ سال آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت میں بھی برتتے رہے اور اس میں کوئی رسمی یا عقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔ اگر یہ خدا کے قول و فعل کے مطابق نہ تھا تو ۸۸ سال زمانہ نبوت میں حضرت کیا کرتے رہے۔

اقول کئی وجوہ سے منقوض ہے اول یہ کہ حضرت کے سببوت ہونے کے بعد سے تا انتقال شریعت بتدریج جاری و مقرر کی گئی ہے ایک دم سے کل احکام نازل نہیں کئے گئے۔ اور ہر حکم اُس کے موقع اور مقام کی مناسبت سے اور اُس کے وقت و ضرورت کے لحاظ سے صادر ہوتا رہا ہے چنانچہ جو لوگ شان نزول آیات اور تفصیل احکام شرع سے واقف ہیں ان پر یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ پس جو مخاطب نے تہادی ایام پر تعریض کی ہے اُس کی سوز و غمی پر دلالت کرتی ہے دوسرے یہ کہ رسم تنبیت موافق رواج زمانہ قبل از بعثت کے زید کے بار میں حضرت ہی سے عمل میں آئی تھی۔ اور کسی مسلمان نے حضرت کے زمانے میں

میں کسی کو تبنی نہیں کیا تھا اور نہ اس کے کرنے کا قصد کیا تھا جیسر منہا ہی کیجاتی۔ اور حضرت اور زید کی نسبت کوئی ایسا امر اس مدت تک واقع نہیں ہوا تھا جیسر رسم جاہلیت کے احکام تبنیت جاری ہوں جو شرع کے خلاف ہونے سے اس کے ابطال پر کوئی حکم نازل کیا جائے یعنی ابھی تک کوئی ضرورت رسم تبنیت کے توڑنے کی پیش نہیں ہوئی تھی اور اس کے مخالف حکم نازل ہونے کا کوئی موقع نہیں آیا تھا اور بموقع و بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہو سکتا۔ اور اس بیان سے بھیہ بھی ظاہر ہو کہ مخاطب کا وہ قول کہ دو ۸ سال تک آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت میں بھی برتتے رہے، کہ قدر لغو اور باطل ہو مخاطب کوئی ایک ہی ایسا امر تاوے جو حضرت سے عمل میں آیا ہو اور وہ رسم تبنیت کے مطابق ہو اور یوں یہودہ کوئی قابل اعتنا نہیں ہے۔

تیسرے بھیہ کہ اس رسم تبنیت میں کئی عیب اور نقصان شرعی اور تمدنی اور عقلی موجود ہیں جنکو ہم نے سابق میں بیان کر دیا ہو اور بھیہ رسم بالکل توریت و انجیل کے خلاف ہو اور کسی نبی کی شریعت میں اسکی کوئی رعایت نہیں رکھی گئی ہے پس غور کرنا چاہئے کہ باوجود ان تمام امور کے کہ قدر مخاطب بے انصافی اور ہت دہری کرتا ہے اور جہل یا تجاہل سے بیباکانہ کہتا ہو کہ اس رسم میں کوئی رسمی یا عقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔

قولہ صد ۸۶ کیا صرف بھیہ کہ دینا کہ خدا حکم کرتا ہو کہ تبنی اصلی میں نہیں اور تبنیت شرعاً ناجائز ہو اس رسم کے سٹانے کے لئے کافی نہ تھا۔ کیا ضرور تھا کہ تبنیت کو ناجائز ثابت کرنے کے لئے تبنی کی جو رد چھینی جائے انجیل و انجیل

کردین ۱۷ پس صریح جہالت و ضلالت ہو اور دو وجہوں سے باطل ہو اول یہ کہ جس شخص نے حضرت کے زمانہ میں ظہار کیا تھا اور اس پر حکم خدا کا کفارہ دینے کے لئے ہوا تھا اس کی اُسی وقت تعمیل ہو گئی اور سب نے اُسے مان لیا پھر کسی قسم کی تاکید کی ضرورت نہیں رہی۔ دوسرے یہ کہ اصل ظہار عداوت اس کے کہ خلاف شانِ شرفاء و مذہبین اور مکروہ طبایع صاحبانِ عقل و ادب ہو۔ شریعتِ اسلام میں فعلِ ممنوع و حرام بھی ہے پھر معاذ اللہ کس طرح آنحضرت ایسے فعل کے مرتکب ہو سکتے تھے۔ مخاطبِ متعصب جمل یا تجاہل سے ہر حکم کو ایک ہی طرح کا جانتا ہے حالانکہ ہر گز یہ کیفیت نہیں ہے ہر سخن موقع و نہکت مقامی دارد۔

قولہ حالانکہ خدیجہ کو جو آپ کو نورِ دیدہ کہا کرتی تھیں باسانی تمام آپ ایسا کہہ سکتے تھے کیونکہ عمر کے اعتبار سے آپ لوگوں کے عندیہ میں حضرت اُن بڑی بی کے روبرو بالکل صاحبزادے تھے۔

اقول یہ طعن و مضحکہ ہمارے حضرت کی نسبت تو بالکل بجا ہے ہاں مذہبِ عیسائی کی رو سے ایسا طعن مروجہ انجیلی مسیح اور مریم کی نسبت اگر کوئی کہے تو ممکن ہے کیونکہ عیسائیوں کے مذہب میں باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح دونوں ایک ہیں پس مروجہ انجیلی مریم مروجہ انجیلی مسیح کی ماں بھی ہوئیں اور جو رو بھی کیونکہ خدا کا بیٹا مریم کے پیٹ سے پیدا ہوا اس حیثیت سے تو مریم خدا کی جو رو ہو سکتی ہیں اور چونکہ باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح ایک ہیں اس حیثیت سے وہ خدا کی ماں بھی۔ معاذ اللہ منہ لا اعتقاد۔ اے پادریو ذرا ہوش کی باتیں کرو اور اے کرسچن اپنے گران بہادین کو زخارفِ فانیہ دنیوی کے عوض میں نہ بیچڈالو۔ اے عیسائی

کسی شریعت کے اور خلافِ حقیقت کسی کو مینا کدینے اور مان کدینے میں اور قول
 خدا میں کہ اُسے فرمایا ہے (ازواجِ اہماتہم) قیاس کرنا دلیلِ حق اور قیاس
 مع الفارق ہے۔ علاوہ اس پر فقط ازواجِ اہماتہم سے حضرت کی جو روین امت
 پر حرام نہیں ہوئی ہیں بلکہ صریح حکمِ خدا سے یہ حرمت مقرر کی گئی ہے چنانچہ خداوند
 عالم نے فرمایا ہے۔ ولان تکو ازواجہ من بعدہ ابدایعنے نکاحِ مکروہ پیغمبر کی ازواج
 سے اُن کے بعد ہرگز شاید مخاطب کی عقلِ انگلستان کے باغِ سنہن چرنے لگی
 ہے جس سے مخاطب نے خدا کا حکم نہ پہچانایا باوجود علمِ حکمِ خدا کو اور آدمی کے
 قول کو ایک کر دیا ہے۔ خداوندِ عالم حکیم ہے اور تمام مصلحتوں سے واقف ہے۔
 اور انسان نادان ہے اور سوہو دنیاں سے مرکب۔ خداوندِ عالم مختار ہے۔ جو چاہے
 کرنا ہے انسان مجبور و ناچار ہے اپنے نفس پر بھی پورا اُسے اختیار نہیں نسبت کی رسم
 عام ہے جس کا اثر سب پر پڑتا ہے اور حکمِ خدا خاص ہے نسبت میں کئی نقصان ہیں جو سنا
 میں بیان کئے گئے۔ اور خداے تعالیٰ کے حکم میں کوئی عیب نہیں۔ خداے تعالیٰ
 نے اس امر کو فقط حضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے بطورِ خصایص کے مقرر کیا جسکی
 توجیہ گز چکی ہے عینِ تعادلتِ رہ از کجاست تا کجا۔

قولہ ص ۵ ان باتوں کو حضرت نے خدا سے منوب کیا اور خدا پر الزام
 لگایا اور ایسی ناپاک باتوں کو خدا سے منوب کر کے سخت کفر کیا ملخصاً۔

اقول تعالیٰ جنابہ عن ذالک علو اکبیر۔ مصنفین کو بیانات و توجیہات
 سابقہ سے بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ جن امور پر حضرت نے عمل فرمایا کسی طرح سے
 وہ ناپاک باتیں نہیں ہیں پس اُن پاک باتوں کو ناپاک کہنا اور خدا پر الزام لگانا

کا دعویٰ کرنا محض دروغ اور بہتان ہے جو خبیث طینت اور ناپاک مخاطب پر دلالت کرتا ہے نہایت حیرت کا مقام ہے کہ مخاطب اور امثال مخاطب بسبب تعصب اور حسد و عداوت کے بہتانا حضرت کی نسبت ایسی ہرزہ سرائیاں اور بے ادبیان کرتے ہیں۔ اور آپ پر چھوٹے الزام لگاتے ہیں کہ فی الحقیقت جن پر کوئی دلیل نہیں ہے جیسا کہ خود محققین علماء نصاریٰ اس کے معترف ہیں دیکھو جو کتاب تائید الحمد ص ۱۔ اور اپنے گھر کی کچھ خبر نہیں رکھتے گویا خدا نے ان کی آنکھوں کو بصارت اور کانوں کو سماعت سے اور دل کو عقل سے کسی طرح کا بہرہ نہیں دیا ہے ذرا مجموعہ کتب عمدتہ قدیم و جدید اٹھا کر دیکھیں کہ ان کتابوں نے خدا اور انبیاء کی کیا صورت بنائی ہے۔ کیا مروجہ بائبل کے انبیاء نے خدا کے ساتھ شریک مقرر کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان انبیاء نے خدا کو ضعیف اور عاجز ٹھہرا کر اور خدا کو یعقوب سے گشتی لڑا کر سخت کفر نہیں کیا نصاریٰ کے پیغمبروں نے خدا کو سلا کر اور جگا کر تھکا کر اور تازہ دم کر کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان پیغمبروں نے خدا کو پچھتے والا اور جاہل اور ظالم بنا کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا بائبل کے پیغمبروں نے خدا کو باغ میں پہرہ کر اور اُسے زمین پر اتار کر اور اُس کو جھوٹا اور عمدتہ شکن مقرر کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا انجیل کے مصنفین نے خدا کو مریم کا شوہر ٹھہرا کر اور عیسیٰ کو خدا کا بیٹا بنا کر اور خدا کو عیسیٰ کا باپ بنا کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا مروجہ انجیلی مسیح نے ان امور کا دعویٰ کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان لوگوں نے تثلیث کے قائل ہو کر سخت کفر نہیں کیا۔ جاننا چاہیے کہ اعتقاد تثلیث کے

شرک ہونے میں کسی عاقل کو شک نہیں ہو سکتا اگر تثلیث شرک نہیں ہے تو دنیا
 میں کوئی شخص شرک نہیں ہے کیونکہ جو تاویل کہ تثلیث کے شرک نہ ہونے میں عیسائی
 کرینگے وہی تاویل جملہ کفار و مشرکین کر سکتے ہیں علاوہ اسپر اکر مقام پر مرد جب بخون
 میں بھی تثلیث کے مخالفت کی تعلیم کی گئی ہو اور اکثر واضح اور روشن امور بیان
 کئے گئے ہیں جن سے تثلیث بالکل باطل اور توحید صاف ثابت ہو جاتی ہے
 چنانچہ بعض عبارتیں ان میں کی واسطے ملاحظہ منصفین کے ہم بیان پر نقل کرتے
 ہیں۔ متی کی انجیل کے باب آیت ۱۶ و ۱۷ میں مرقوم ہے: اور دیکھو ایک نئے کے
 اُس سے کہا اے نیک استاد میں کوئی نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں
 اُس نے اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پر
 اگر تو زندگی میں داخل ہوا چاہے تو حکموں پر عمل کر۔ اس کلام سے جو حضرت عیسیٰ کی
 زبانی مرقوم ہے کئی امور ثابت ہوتے ہیں اول یہ کہ خدا وحدہ لاشریک لہ ہے
 اس لئے کہ حضرت عیسیٰ نے ایک ہونے کو خدا کی صفت قرار دی اور سرمایا ایک
 یعنی خدا۔ دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی الوہیت کی نفی کی ہے جس سے تثلیث
 صاف باطل ہوتی ہے کیونکہ اپنے کو خدا سے تعالیٰ سے بالکل علیحدہ کر دیا اور جب
 سائل نے آپ کو نیک کہا تو اپنے اسپر اعتراض کیا اور فرمایا تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے
 اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے
 اچھے ہونیکا بھی انکار کیا ہے اور اچھے ہونیکو خاص خدا کی صفت قرار دی اور اپنے
 کو خدا سے تعالیٰ سے جدا اور علیحدہ گردانا اور اپنی الوہیت کا انکار کیا اب کہا
 ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ عیسیٰ اور خدا ایک ہیں ذرا اس قول پر حضرت عیسیٰ کے

غور فرمائیں اور اپنے وہی اعتقاد سے شرابین۔ تیسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے اچھے ہونے کا جو انکار کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ اپنی معصومیت کے بھی قائل نہ تھے پھر کمان الوہیت۔

اور متی کی انجیل کے باب ۱۱ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”اور زمین پر سیکو اپنا باپ مت کہو کیونکہ تمہارا ایک ہی باپ ہے جو آسمان پر ہے“ اس عبارت سے بھی وحدانیت خداوندِ عالم کی اور بطلانِ تثلیث کا مثل آفتاب کے ظاہر ہے۔

اور لوقا کی انجیل کے باب ۱۱ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”یہ یسوع نے اُسکو کہا تو کیوں مجھکو نیک کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۸ آیت ۸ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے نیک کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۱۲ آیت ۲۹ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُس سے جواب میں کہا کہ سب حکمون میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے“

اور اسی باب کی ۳۲ آیت اس طرح مرقوم ہے: ”تب اُس فقیہ نے اُس سے کہا کیا خوب اے اُستاد تو نے سچ کہا کیونکہ خدا ایک ہی ہے اُس کے سوا اور کوئی نہیں“ اے عیسایو حضرت عیسیٰ نے تو سب وصیتوں میں پہلی وصیت اور سب حکمون میں پہلا حکم یہ بیان فرمایا کہ خداوندِ عالم کیا ہے اُس کا کوئی شریک نہیں اور اپنی الوہیت تو کجا اپنے نیک ہونے سے بھی انکار کیا مگر آپ لوگ اُس پہلی وصیت اور سب سے بڑے حکم کی مخالفت کرتے ہیں اور برخلافِ قول حضرت

حضرت عیسیٰ تثلیث کے قائل ہیں اور اسی طرح آپ کے بزرگوں نے جہنم
آپ بنی کہتے ہیں اسی تثلیث کی تعلیم کی ہے پس ازراہ انصاف فرمائے کہ تثلیث
کی تعلیم کرنے والوں نے سخت کفر کیا یا نہیں۔

اور یوحنا کی انجیل کے باب آیت ۳ میں مرقوم ہے: ”اور ہمیشہ کی زندگی مجھ پر کہ
وہ مجھ کو کیلا سچا خدا۔ اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جان میں“ اِی عبارتوں سے
جو مردہ انجیلوں سے نقل ہوئی ہیں خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور تثلیث کا بطلان صاف
طور سے ظاہر ہے جس میں ذرا بھی شک اور تامل کا مقام نہیں مگر کچھ بھی کا کیا چارہ ہے
اور نقصانہ منکالت کا کیا علاج۔ منصفین ذرا اس مقام کو غور سے ملاحظہ فرمائیں
اور مخاطب کی اقترا پر دازی پر بھی غور کریں اور ہمارے حضرت اور قرآن سے مجموعہ
بائبل اور اُس کے انبیاء کا مقابلہ کریں اور فیصلہ فرمادیں کہ کفر کی نسبت امور کثیرہ و تعدد
سے کس کی طرف کی جاتی ہے۔

قولہ صدقہ نہم جویریہ کے حالات اس کے حالات سید صاحب نے
بڑے تصرف کے بیان کئے ہیں جس میں صرف حضرت کی فیاضی دکھانا منظور ہے۔
اقول فی الحقیقت سید صاحب نے اس کے حالات بیان کرنے میں کوئی تصرف
نہیں کیا اور اس میں شیک حضرت کی فیاضی ظاہر ہے۔ سید صاحب کے کلام میں دو
باتیں ہیں جن پر مخاطب تعریف کرتا ہے اول یہ کہ خود جویریہ نے حضرت کی خواہش کی
تھی۔ دوسرے یہ کہ جویریہ سے نکاح کے سبب کل اُن کی قوم کے قیدی رہا کر
گئے اور یہ دونوں تاریخ سے ثابت ہیں چنانچہ حیات القلوب طبع ثانی کے صفحہ ۳۹
بیان غزوہ بنی المصطلق میں مذکور ہے: ”دوستانہ آبادہ ایشان را از زمان ودا“

والھفال اسیر کر دے دو ہزار شتر و پچ ہزار گوسفند بغنیت گرفتند و حضرت غنایم و
 اسیران را در میان مسلمانان قسمت نمود بعد از وضع خمس و جویریہ دختر حارث
 بن ابی ضرار را امیر المومنین سبی کر دہ بخدمت حضرت آورد و حضرت اورا برابرے خود
 برداشت پس پدرش بعد از مسلمان شدن بقیہ قوم خود بخدمت حضرت آمد و گفت
 یا رسول اللہ دختر من زن کریمہ است و سزاوارنیت کہ اورا اسیر کنند حضرت
 فرمود کہ برو و اورا بغیر گردان ہر چہ او اختیار کند ما بان عمل می کنیم گفت احسان
 کردی پس بنزد دختر خود آمد و گفت اسے دختر قوم خود را رسوا کن دختر نیک است
 من اختیار خدا و رسول میکنم پس پدر اورا دشنام داد و برگشت و حضرت اورا
 آزاد کر دہ نکاح کر دہ الخ

اور جویریہ کی قوم کا آزاد ہونا بھی تمام تواریخ میں مذکور ہے جس کا مخاطب کو بھی
 اعتراف ہے۔

اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے مگر حضرت اسکو آزاد کرنے کے قبل
 اُس پر عاشق ہو چکے تھے چنانچہ عائشہ سے منقول ہے الخ۔ پس نہایت وقاحت ہے
 کہ ازراہِ ناحق کوشی بار بار حضرت کی طرف عشق کو منسوب کرتا ہے اگر بالفرض کسی عورت
 کو حضرت نے اپنے نکاح کے لئے پسند فرمایا ہو تو اُسے عقلاً عشق نہیں کہتے۔
 مگر نہیں معلوم کہ بائبل میں جو بعض انبیاء کی نسبت تفریحِ عشق کی وارد ہوئی ہے اس کے
 باریعین مخاطب کیا کہتا ہے اور ان انبیاء پر کیا الزام لگاتا ہے۔

کتاب پیدائش کے باب ۱۷ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے پر راضل خوبصورت اور
 خوشناتھ اور یعقوب راضل پر عاشق تھا سو اُس نے کہا کہ تیری چھوٹی بیٹی راضل کے

لئے میں ساتھ برس تیری خدمت کروں گا، بلکہ نکاح سے پہلے حضرت یعقوب نے راضی کا بوسہ بھی لیا تھا چنانچہ اسی باب کے گیارویں فقرے میں مذکور ہے وہ اور یعقوب نے راضی کو چوما اور چلا کے رویا، افسوس ہر مخاطب سے کہ جس کتاب کو اُس کا مذہب الہامی جانتا ہے اُس میں کسی پیغمبر کے عشق اور غیر محرم کے بوسہ لینے کا ذکر ہے اور کسی پیغمبر کے زین غیر سے زنا کرنے کا حال مرقوم ہے اور کسی پیغمبر کے اپنی بیٹیوں سے حرام کرینگی کیفیت مندرج ہے اور فرید بران عیسائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) جو بڑا اکول اور شرابی تھا (دیکھو متے باب آیت ۱۹) فاحشہ عورتوں سے خلا ملا کرتا ہے اور وہ عورتیں اس خدا کو کبھی عطر ملتی ہیں اور کبھی اُس کے پاؤں کا بوسہ لیتی ہیں وغیرہ وغیرہ اور یہ خدا عالم شباب اور حالت تجرد میں ان عورتوں سے بحالت کذا فی طرہا ہے اس پر مخاطب کچھ تعریض نہیں کرتا اور یعقوب اور داؤد اور لوط پر بلکہ اپنے خدا پر ان امور قبیحہ سے کوئی ملعن نہیں کرتا اور ہمارے پیغمبر کی طرف جسکی ذات مقدس ان تمام عیوب سے حقیقہً پاک تھی بہتانا عشق کو منسوب کرتا ہے اور اُس پر مضحکہ اڑاتا ہے اور اپنے دین کو برباد کرتا ہے۔

قولہ ص ۹۱ پس بنی مصطلق کے اسیروں کا رہا ہونا یہ کہ کوئی بڑی فیاضی یہ تھی اقول تو یہ انکی خدمات کا صلہ تھا۔ یا نہ سہی حضرت نے اپنی معشوقہ کا دل خوش کرنے کو یہ کیا ہوگا اور اس میں بھی اپنے گانٹھ سے کیا کھویا۔ مال مفت دل بیرسم۔
اقول اسیران بنی مصطلق نے کوئی خدمت نہیں کی تھی جس کا کوئی صلہ دیا جائے اگر واقعہ کی روایت کی بنا پر یہ کہا جائے کہ جویریہ کے قرا تباروں سے ایک شخص نے جویریہ کو حضرت سے عقد کر دیا تھا جیسا مصنف نے اس کے پہلے

لکھا ہے تو مردود ہے اس لئے کہ اولاً واقعہ محققین کے نزدیک ضعیف الحدیث ہے اور بعد
 جیسا کہ کتب علماء سے ظاہر ہے اور ثانیاً بتسلیم روایت مذکور ایک شخص نے خدمت
 کی تھی جس کے صلہ میں اُسی کی آزادی کافی تھی۔ تمام قوم کی آزادی میں محض حضرت
 اور آپ کے اصحاب کی عین فیاضی ہی یابنیں۔ اور چونکہ جویریہ سے نکاح ہو چکا تھا
 تو اب اُن کی خوشنودی کی بھی چند ضرورت نہ تھی اور چونکہ حکم خدا کے موافق تمام
 قیدی حضرت کے اصحاب کے ملوک ہو چکے تھے اور اُن کا ہائفا نینوں کے صلہ میں
 خداوندِ عالم نے انکو غنایم کا مالک کر دیا تھا پس اُسکو صرف کرنا حقیقت میں
 اپنی ذات سے صرف کرنا ہو چونکہ تمام اصحاب نے اپنے پیغمبر کی خوشی کے لئے
 اپنا نقصان اٹھایا اور سب قیدیوں کو آزاد کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ بڑی فیاضی
 کی پس جویریہ سے حضرت کا نکاح ہونا باعث کس قدر برکت اور کیسی فیاضی کا ہے
 مدارج النبوة کے ص ۲۱۳ بیان غزوہ بنی مصطلق میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے
 کہ جب آنحضرت نے جویریہ کو آزاد کر کے نکاح کیا اور صحابہ کو اس کیفیت سے
 اطلاع ہوئی تو سب نے آپس میں کہا کہ ایسا بچا ہے کہ حرمِ سید کائنات کے اقربا
 ہمارے غلام و کنیز نہ ہوں پس ان لوگوں نے اُن سب قیدیوں کو آزاد کر دیا ہائفا
 کتنی ہیں کہ میں کسی ایسی عورت کو نہیں جانتی جسکی خیر و برکت اُس کی قوم کے لئے
 جویریہ سے بڑا ہو۔

قولہ ص ۹۱ و ۹۲ مگر نہیں اس میں بھی بڑا ہمد تھا حضرت کا سر اسر فائدہ تھا کیونکہ
 جویریہ کا مرہ آزادی بنی مصطلق کے اسرون کی گردانا۔ الخ

اقول منقوض ہے کئی وجوہ سے اول یہ کہ جویریہ خود اسیر ہو کے آئی تھی اور ثانیاً

شرعاً کثیر تھی جس کا تصرف بغیر نکاح کے صحیح تھا اور حیات القلوب کی روایت سے
 گزرا کہ جناب امیر نے اُسے اسیر کیا تھا اور خاص حضرت کے لئے لائے تھے۔ پس اگر
 حضرت چاہتے تو نکاح کرنے کی اور مہر دینے کی کوئی ضرورت نہ تھی ملک یمن سے
 تصرف فرما سکتے تھے۔ دوسرے یہ کہ بتسلیم روایت ثانی لینے جویریہ ثابت
 بن قیس کے حصّہ میں آئی تھی تب بھی مہر کی ضرورت نہ تھی کیونکہ اگر حضرت اُس سے
 فرماتے تو وہ آپ کو سب یا فروخت کر دیتا اور جو رستم ادائیگی کتاب کی اپنے اُسے ی
 اسی رستم سے خریدی ممکن تھی چنانچہ مدارج النبویہ کے ص ۲۱۲ بیان جنگ
 مصطلق میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے جویریہ نے حضرت کی خدمت میں
 حاضر ہو کر عرض کی یا رسول اللہ میں سلمان ہو گئی ہوں اور حصّہ میں ثابت بن قیس
 کے آئی ہوں اُس نے مجھے مکاتب کیا ہے آپ میری اعانت فرمائے تا رقم کتابت
 ادا کر دوں اپنے قبول فرمایا اور رستم کتابت ثابت بن قیس کے پاس بھیج دی
 اور اُسے آزاد کر کے نکاح کیا۔

۱۰
 اگر کسی غلام کو خرید کر
 آزاد کرے تو اس کا ثواب
 ہے کہ اسے آزاد کرے
 اگر کسی غلام کو خرید کر
 آزاد کرے تو اس کا ثواب
 ہے کہ اسے آزاد کرے

تیسرے یہ کہ مدارج کے ص ۲۱۲ میں مذکور ہے کہ مہر چار سو درہم مقرر کیا
 پس ان وجوہ سے قول مخاطب کہ ۲۲ اس میں حضرت کا سر اسر فائدہ تھا، لہذا
 ہوا اور وہ جو ایک روایت میں آیا ہے کہ اسیران بنی مصطلق کی آزادی جویریہ کا مہر
 وہ روایت کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ یہ روایت شاذہ کئی مقبر اور مشہور
 روایتوں کی مخالف ہے دوسرے یہ کہ قرینہ صریحہ اُس کے بطلان پر دلالت کرتا ہے
 وہ یہ کہ کل اسیران بنی مصطلق آنحضرت کے مملوک نہ تھے جو آپ عوض میں ایک مملوک آزاد شدہ
 مہر کے آزاد فرمادیتے بلکہ تمام روایتوں سے ثابت ہے کہ تمام اسیر کل اصحاب پر تقسیم

ہو چکے تھے اور اُن اصحاب نے اس خیال سے کہ اب جویریہ حضرت کی زوجہ ہو چکی
 ہیں پھر اُن کی قوم و قرابت کے لوگوں کو اسیر رکھنا خلافِ ادب ہی سیکو آزاد کر دیا پس
 اس روایت سے کہ تمام کتابوں میں مسطور اور مشہور ہو چکا تو اتر کے قریب پہونچی ہے
 قول مخاطب اور وہ روایت شاذہ دونوں باطل ہو گئے تیسرے یہ کہ علی التَّنْزِلِ میں
 بھی کیا جائے کہ جویریہ کا مہر کل اسیرین کی آزادی تھی تب بھی حضرت کی فیاضی میں کچھ
 شک نہیں کہ ایک زن اسیر کا مہر جو بہت ہی کم ہو سکتا تھا حضرت نے محض فیاضی سے
 بہت زیادہ مقرر کیا یعنی کل اسیرین کو آزاد کر دیا۔

قولہ ص ۹۲۔ دہم صغیہ کے حالات۔ یہ کوشہ ہوا ہے شاید وہ جبراً جو رو
 بنائی گئی ہو کل قرینہ اسی کا ہے تاریخ ہمارے ساتھ پڑھے۔

اقول تم جھوٹے ہو اور اقرار پر دازی تمہاری ذاتیات سے ہے۔ حضرت نے صغیہ
 سے بھی اُن کی رضا مندی اور خوشی سے شادی کی ہرگز خبر واقع نہیں ہوا اور کوئی
 قرینہ اس کا نہیں خود تاریخ تمہاری تکذیب کرتی ہے۔

قولہ ص ۹۲۔ دفعہ اول یہ ہونا۔ اصل حال یہ ہے کہ صغیہ بنت حمی بن اخطیب یزید
 پر ابی عتیق تھی جس کا نام کنا تھا وہ حضرت کی چوہین اشعار کہتا تھا حضرت نے
 اُس پر چند اشخاص کو مقرر کر کے بھیجا تھا انھوں نے اُس کو قتل کیا۔ واقدی۔

اقول بہت خوب کیا جو ایک دشمن خدا کو قتل کیا۔ حضرت موسیٰ نے لاکھوں
 آدمیوں کو اسی طرح قتل کیا تھا مگر ہم نے کئی مرتبہ کہہ دیا ہے کہ واقدی ضعیف ہے
 اُس کی روایت کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور کنا کے قتل کا سبب دوسرا ہے
 جو اور کتب مقبرہ میں مذکور ہے چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۳۲ بیانِ جنگِ خیبر

خیبر میں لکھا ہر کہ نہ کمانہ کو آنحضرت نے اُسی لڑائی میں محمد بن مسلمہ کے سپرد کیا تاکہ وہ اُسے اپنے بھائی کے عوض میں قتل کرے، اور دوسری روایتیں اسی خبر کی تائید کرتی ہیں۔

قولہ ص ۹۳ دفعہ دوم باپ کی جو انہری قتل و تکذیب محمد اُس کے باپ جی بن اخطب کو بھی حضرت نے غزوہ بنی قریظہ کے اسیروں کے ساتھ قتل کیا وہ واقعہ یوں ہے۔ الخ

اقول مخاطب نے جو اُس کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے وہ غیر معتبر ہے۔ معتبر واقعہ وہ ہے جو مدارج النبویہ کے ص ۲۴ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب جی بن اخطب کو حضرت کی خدمت میں حاضر کیا تو حضرت نے فرمایا اے دشمن خدا تجھے خدا نے خوار و ذلیل کیا۔ اُس نے کہا کہ آپ کی عداوت پر میں اپنے نفس کو ملامت نہیں کرتا۔ میں اپنی غرت چاہتا تھا مگر خدا نے تمہیں فتح دی یہ شخص نہایت عداوت حضرت سے رکھتا تھا۔ اور جب حضرت مدینہ میں تشریف لائے تھے بھی حضرت کی خدمت میں آتا تھا اور لفاق رکھتا تھا ایک روز حضرت کی ملاقات کر کے اپنے گھر آیا اُس کے بھائی یا سر ابن اخطب نے اُس سے پوچھا کہ آیا یہ شخص (یعنی حضرت) وہی ہے جس کا وصف ہم نے توریت میں پڑھا جی بن اخطب نے کہا ہاں وہی ہے مگر میرے دل میں سوائے اُس کی عداوت کے اور کچھ نہیں۔ انتہی۔

قولہ (جب کہ حضرت نے جی بن اخطب کے قتل کا حکم دیا تو جی نے کہا) میں آج بھی دیتا ہوں اس بات پر کہ تم کاذب ہو، شاہد اے جی شاہد اے شاہد راہ خدا شاہد اے دم واپسین کی شہادت ہے۔ الخ مختصاً

اقول شاباش اے مخاطب شاباش اے مسیح کے دشمن کے دوست شاباش
 ع کافر کو شہید کرنے والے شاباش۔ منصفین خوب سمجھتے ہیں کہ یحییٰ ابن خطب
 یہودی تھا اور تمام یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جانی دشمن ہیں انھیں لوگوں نے
 حضرت مسیح کو اسیر کیا اور آپ کی بہت تذلیل کی طمانچے مارے بدگوئی ان کین آخر
 بنص اناجیلی مروجہ دار پر چڑھا کر اُس خدا کے پیارے کو قتل کر ڈالا ہر چہ آپ
 بہت گر گرائے اور آہ و فریاد کی مگر کسی نے نسا۔ یحییٰ ابن خطب انھیں میں سے
 ہر اور وہی مذہب رکھتا ہے اور مخاطب باوجود دعویٰ عیسائیت کے اُس کی محبت
 میں اپنی جان لٹا رہا ہے اور ایک گمراہ کو شہید راہ خدا کرتا ہے۔ ذرا آپ لوگ
 انصاف سے فرمائیں کہ اب بھی کیا مخاطب کی بیدینی اور ضلالت میں کوئی شک
 ہے یہ بات مسلمہ ہے کہ دشمن کا دوست دشمن ہے یحییٰ ابن خطب قطعاً حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کا دشمن ہے اور مخاطب اُس کا دوست اور مداح ہے پس یقیناً
 حضرت عیسیٰ کا دشمن ہوا۔

افسوس حرص دنیا بھی کیا بری بلا ہے کہ آدمی کو اپنے دین و مذہب کا بھی خیال نہیں
 رہتا مخاطب کو یاحی ابن خطب کو مخاطب کر کے کہتا ہے یہ شام کہ از رقیبان
 دامن گشتی ہڈ گوشتِ خاکِ ماہم برباد رفتہ باشد اب یقین ہے کہ
 حضرت عیسیٰ مخاطب کو نفرت فرماتے ہوں گے اور اُس کا حشر بھی مسیح کے دشمن
 یحییٰ ابن خطب کے ساتھ ہی ہوگا۔

قولہ ص ۹۴ یحییٰ کا خون تم کو اے محمد زین سے پکارتا ہے رباعی دورانِ بقا
 جو بادِ صحرانگر نشتِ انج۔

اقول جس طرح مخاطب نے کہا ہے اسی طرح کفار بھی حضرت موسیٰ اور داؤد علیہما السلام کی سلف کی نسبت کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان پیغمبروں نے علاوہ کفار کے مردوں کے ہزار ہا عورتوں اور معصوم بچوں کو بھی قتل کر ڈالا جس کا کچھ ذکر ہم نے سابق میں کر دیا ہے۔ پس مخاطب جو طعن ہمارے پیغمبر پر کرتا ہے وہ حقیقت میں حضرت موسیٰ و داؤد و سوائس وغیرہ انبیاء پر ہے۔

قولہ دفعہ سوم اسلام صغیہ۔

اقول مخاطب نے اس دفعہ میں دو باتیں لکھی ہیں ایک صغیہ کے اسلام کا حال۔ دوسرے ابویوب کا خوف صغیہ سے۔ مگر کتاب کا نام ندارد۔ نہیں معلوم کہاں سے لکھا ہے۔ اسلام کے حال میں مدارج النبویہ ص ۶۱۵ میں اس طرح مذکور ہے: "اور مذکورہ صغیہ را چون در حضور اشرف آوردند آنحضرت فرمودند تا بخیمہ بردندش۔ آنگاہ خود با خیمہ تشریف آورد و صغیہ چون آنرور را دید بر خاست و فرشی کہ بران نشسته بود برداشت و برائے آنحضرت بسط کرد و خود بر زمین نشست حضرت فرمود اے صغیہ پیوستہ پدر تو با من عداوت می ورزید تا خداوند تعالیٰ او را ہلاک گردانید گفت خداے تعالیٰ بیچ بندہ را بگماہ دیگری منیگیرد سید عالم ص اورا مخیر گردانید میان آنکہ آزادش کند و بقوم خود ملحق گرداند و میان آنکہ اسلام آورد و حضرت اورا بخواد۔ صغیہ بسیار حلیہ و عاقلہ بود گفت یا رسول اللہ آرزوی اسلام دارم و تصدیق تو کرده ام پیش از آنکہ دعوت کنی اکنون در منزل تو آمد و مرا میان کفر و اسلام مخیر گردانی و آنکہ خدا و رسول خدا احب اند نزد من از آزادی و ملحق بقوم خود (تا آنکہ گفتہ) پس آزادش کرد و عقد بست" اس روایت سے بصراحت تمام

یہ بات ظاہر ہے کہ صفیہ نے نہایت خوشی سے اسلام قبول کیا اور اپنی رغبت سے حضرت کے نکاح میں آئیں کیونکہ حضرت نے انہیں اختیار دیا تھا کہ چاہیں اپنی قوم میں چلی جائیں اور چاہیں اسلام کو اور اپنے نکاح کو قبول کریں صفیہ نے آزاد ہونا اور قوم میں ملحق ہونا منظور کیا اور اسلام اور حضرت سے نکاح کر لیا جو ترجیح دی۔ پس وہ قول مخاطب کا کہ ”ہم کو شہ ہوتا ہے شاید وہ جبراً جو رہنا لگی ہوئے“ کس قدر لغو اور باطل ہے۔ اور اُس کے مقابلہ میں بغیر لعنتہ اللہ علی الکاذبین کیا کہہ سکتے ہیں۔ اور البواب کے خوف کا حال صفیہ سے بفرض محبت روایت مبنی علی الاحتیاط تھا۔

قولہ ص ۹۵ دفعہ چہارم صفیہ کا حسن و جمال اور حضرت کا عشق۔

اقول محض وہی اقوال ہیں اور سہ اسرہ گوئیان اور افتراءات نہ کوئی مناظر کا طریقہ اور نہ کوئی استدلال کا قاعدہ ہے جو جی میں آتا ہے بلا ثبوت مکتبیتا ہے۔ حضرت سے صفیہ کے نکاح کا سچا حال ابھی مدارج النبوه سے گزرا۔ باقی مخاطب کی یادہ گوئیان قابل جواب نہیں۔

قولہ ص ۹۶ دفعہ پنجم صفیہ سے جبراً صحبت۔

اقول مدارج النبوه سے ابھی ہم نے نقل کیا ہے کہ صفیہ رضی اللہ عنہا رغبت تمام مسلمان ہوئی ہیں اور بخوشی خاطر حضرت سے نکاح قبول کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ قول مخاطب (یعنی صفیہ سے جبراً صحبت) کس قدر مجہول ہے اور وہ جو مخاطب نے اپنے دعویٰ پر روضۃ الاحباب کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے کہ ”چون بمنزل رسیدند کہ آنرا تبار می گفتند و از آنجا تا اخیر شش میل

راہ است خواست کہ باوے ز فاف کن صفیہ راضی نشد و امتناع نمود چنانچہ حضرت
ازوے در غضب رفت و چون بمنزل صہیار رسید نام سلیم مادر اس گفت
کار سازی وی کہنید کہ اشب باوے ز فاف خواہم کرد ام سلیم موجب خنود
اور انجیمہ برد و موے سر دے شانہ کرد و اور اخوش بوی ساخت ام سلیم کہ
(الی ان قال) با او گفتم چون پیغمبر پیش تو آید بر چیزی و التبال نمائی بروے
و امتناع نہ نمائی صفیہ قبول نمودہ در آن منزل حضرت باوے ز فاف نمود
انتہی ملخصاً۔

پس نہایت سوافہمی ہر کیونکہ خود ہیچہ روایت دلالت کرتی ہے کہ برضامندی صفیہ
ز فاف واقع ہوا ہے اور الفاظ روایت یعنی دو صفیہ قبول نمودہ، صراحتہ
اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی منزل میں جو صفیہ نے ز فاف سے انکار
کیا تھا خود صفیہ اُس کی وجہ معقول بیان فرماتی ہیں چنانچہ کتاب روضۃ الصفا
ذکر ز فاف صفیہ میں مذکور ہے کہ (حضرت) ازوے پرسید کہ چرا در منزل پیش
نگداشتی کہ ز فاف واقع شود صفیہ جواب داد کہ یہود نزدیک بود نہ ترسیدم کہ
آسیبی تو رسانند و این معنی ملائم طبع مہایون حضرت آمدہ موجب زیادتی محبت
او گشت، ص ۳۷۷ چھاپہ نو لکثور۔ بلکہ اُسی کتاب میں جس سے مخاطب نے
ہیچہ روایت نقل کی ہے یعنی روضۃ الاحباب میں بھی بھیعہ عذر حضرت صفیہ کا مذکور
ہے دیکھو روضۃ الاحباب ذکر حالات صفیہ مگر مخاطب نے محض فریب دہی عوام
کے لئے نصف روایت نقل کی اور باقی کو ترک کیا۔

پس نہایت افسوس ہے کہ مخاطب نے حق پوشی اور ناحق کوشی میں اپنی اوقات

صرف کی ہر دانستہ تجاہل کرتا ہر ایسی دروغ بیانی میں اسے شرم نہیں آتی۔ اور سوا
 اس کے تمام کتب تواریخ و سیر میں مثل مدارج النبوة و مدارج النبوة و روضۃ
 و روضۃ العفا و رحات القلوب وغیرہ کے بلا اختلاف مرقوم ہر کہ صغیہ نے
 قبل نکل حضرت خواب میں دیکھا تھا کہ چاند اُن کی کو دین آ پڑا ہر صغیہ نے جب
 اپنے شوہر کمانہ سے اُسکا ذکر کیا تو اُس نے غصے ہو کر صغیہ کے ایک طمانچہ مارا
 اور کہا تو چاہتی ہو کہ محمد کی جو رو بنے یعنی تعبیر چاند کی اُس نے آنحضرت سے
 کی اور اُس طمانچے سے صغیہ کے منہ پر نشان پڑ گیا تھا چنانچہ جب حضرت نے
 بعد نکاح اُس نشان کا حال دریافت فرمایا تو صغیہ نے اس قصہ سے اطلاع کی
 اس سے ثابت ہو کہ صغیہ کو خواب میں حضرت کے نکاح کی بشارت دی گئی تھی جس
 سے صغیہ نے خوشی سے اسلام بھی قبول کیا اور برغتِ خاطر حضرت سے نکاح
 کے لئے راضی ہو گئیں۔ مگر منیٰ طب کو اتنی توفیق اور ایسا انصاف کمان
 ہے جو سچی بات نقل کرے۔

قولہ ص ۹۸ یازدہم میمونہ کا حال۔ دفعہ اول میمونہ کے رشتہ دار
 (ہر چند میمونہ کی عمر چالیس برس کی ہو) مگر بڑھی بیہ بھی نہ تھیں اُن کے حسن اور
 کاسخی اور طبیعت کا حال حضرت کے سخن سے عیان ہو کہ آپ نے اُم سلمہ
 اور میمونہ کو ایک نابینا سے پردہ نکرانے اور بیہ عذر کرنے پر کہ وہ اندھا ہو۔
 فرمایا کیا تم بھی اندھیان ہو۔ حضرت کو فتنہ کا اندیشہ تھا۔ میمونہ کی مان کا
 نام ہند تھا۔ اُس کی کئی بیٹیاں تھیں۔ بیہ ہم نے اس لئے لکھا کہ مبادا اس
 سید صاحب کمدین کے میمونہ بے دالی وارث تھیں۔

اقول جب میمونہ بچا سونگی تھیں تو بیشک بڑیا تھیں۔ اور حضرت کی تعریف بتانا سے پردہ مکر نے پر کچھ فتنہ کے خیال سے نہ تھی بلکہ اس میں محض حکم خدا کی پابندی اور ایک عمدہ رسم کی ترویج اور ترغیب منظور تھی اور بدلیل الطیبات للطمین یہ امر متیقن ہو پس اس نئے میمونہ کا حسن ثابت ہوتا ہے نہ فتنہ کا اندیشہ مگر فی طب کے بے دلیل دعادی کی کیا انتہا ہے۔

اور ہر چند میمونہ کی مان اور بہنیں موجود تھیں۔ مگر مان جو بیٹی کی متکفل موتی ہے وہ خود بیوہ تھی اور بہنیں اپنی اپنے گھر کی تھیں انھیں کیا پڑا تھا جو ایک بیوہ بہن کی متکفل موتی۔ پھر اگر کوئی کہے کہ درحقیقت میمونہ کے نفقہ کا کوئی متکفل نہ تھا اس لئے حضرت نے بیوہ پروری کے لحاظ سے نکاح کیا تو کوئی محفل کلام نہیں ہے۔

قولہ ص ۹۹ نہ بیوہ عورت محتاج تھی نہ بے والی وارث جال کے لئے بیوہ خاندان مشہور تھا۔ عمر کے لحاظ سے حضرت سے دس بارہ برس کم۔ پولیسٹیکل بالسی بھی اس نکاح سے بیوہ منظور تھی کہ مکہ میں قیام کرنے اور نفقہ عہد کرنے کا حیلہ ہاتھ لگے۔ الخ۔

اقول اس عورت کے محتاج اور بے والی ہونے کا حال تو ہم نے لکھ دیا کہ خود بھی بیوہ تھی اور اُسکی مان بھی بیوہ اور جب بچا سونگی عمر موٹی تو حسن کیا خاک ہوکا۔ اور ہر چند حضرت سے دس برس کی چھوٹی تھیں مگر مرد علی الخصوص اہل عرب ساٹھ برس تک بھی جوان رہتے ہیں اور عورت تیس برس میں بڑیا ہو جاتی ہے جیسا کہ سابق میں جان ڈیون پورٹ کے قول سے ہم نے ثابت کیا ہے

اور تجربہ بھی اس کا شاہد ہے۔ پچاس برس تو بہت ہوتے ہیں۔ پس حضرت نے جو ان
 نکلج کیا وہ محض بیوہ پروری اور ان کے خاندان سے ایک رشتہ محبت قائم ہونے
 اور دفع جدال کے خیال سے تھا۔ اور نقصِ عمدہ اللہ کہ حضرت سے وقوعِ مین
 آئے۔ حضرت نے کفار سے درخواست کی تھی اور ان کی رضامندی پر مکہ میں اکیدہ
 روز رہنے کا قصد ظاہر فرمایا تھا جب کفار نے اجازت نہ دی فوراً آپ
 وہاں سے روانہ ہو گئے۔

مدارجِ النبوة کے ص ۳۵۱ بیانِ عمرۃ القضا میں مذکور ہے دو آن حضرت
 ستر روز در مکہ بود چون روز چہارم شد قریش کسی را پیش علی ابن ابی طالب بنیاد
 کہ صاحبِ خود را گوی کہ از مکہ بیرون رود علی بعرض حضرت رسانید کہ قریش چنین
 میگویند فرمود آ رہے یمنین میکنم و در روایتی آمدہ کہ آنحضرت کسی پیش ایشان
 فرستاد کہ ایشان بگویند اگر گنہارید و کیمہ سیموئیلہ اینجا بکنم و برائے شما طعمای تریب
 نمایم گفتند ما را یہ طعام تو حاجت نیست از زمین ما بیرون رود۔ سعد بن عبادہ در
 مجلس شریف حاضر بود چون مبالغہ و درشت گوی این بے حیایان از حد گذشت
 تحمل نتوانست کرد گفت ما از اینجا بیرون نیردیم تا زمانے کہ خود خواہیم حضرت
 قسم فرمود و سحر را تسکین و شکیب داد و فرمودند در دادند کہ میچس از اصحاب
 شب در مکہ نماز و ابورافع موی خود را فرمود تا سیمونہ را از عقب بیاورد و خود از
 مکہ بیرون رفت و صبر کرد و از عمد کیستہ بود برگردید و انتہی ملتخصا اس سے
 ثابت ہوا کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ وہ منظور تھا کہ نقصِ عمدہ کرنے کا حیلہ
 ہاتھ لگے، مخاطب کی مفتریات سے ہے۔

اے مخاطب ہمارے حضرت تمہارے خدا نہیں ہیں جو عہد شکنی کریں عہد شکنی تمہارے
خدا ہی کو سزاوار ہے جس کا وہ خود اقرار کرتا ہے چنانچہ کہتا ہے کہ ”تو تب تم میری عہد
شکنی کو جان لو گے“ دیکھو گنتی کی کتاب باب آیت ۳۴۔

قولہ ص ۱ دفعہ دوم ہبہ نفس۔ مگر ان بی بی کے نکاح کی کیفیت قابلِ تنبیہ
ہے۔ انھوں نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا۔

اقول جن بی بی نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا ہر چنان کے تعین میں اختلاف
ہے مگر وہ ایک ہی بی بی ہیں کسی نے میمونہ کو کہا ہے مگر یہ خلافِ مشہور ہے اور کسی نے زلیک
زنِ انصاریہ کو بتایا ہے جیسا مخاطب نے بھی حیاتِ القلوب سے نقل کیا ہے اور کسی نے
زینب کا نام لکھا ہے اور کسی نے اور کسی کو تعین کیا ہے ہر حال تعین میں اختلاف
ہے مگر ہم وہ ایک ہی بی بی اور چونکہ خود خداوندِ عالم نے اسکی اجازت خاص
حضرت کو دی تھی اور قرآن میں اس کا ذکر موجود ہے۔ اسلئے پھر کوئی معاذ کوئی اعتراض
نہیں کر سکتا۔

اور اس زنِ انصاریہ کے ہبہ نفس کی خواہش پر جو حصہ نے کہا کہ ”تو کس قدر
تیری حیا کم ہے اور تو کس قدر مردوں کی حریص ہے“ یہ کہنا ان کا حقیقت
میں رشک پر مبنی ہے کہ ایسا رشک سوت سے سوت کو ہوتا ہے اور اس پر جو مخاطب نے
کہا ہے کہ ”جو حصہ نے جو کہنا لاریب حق ہے سرِ مو خلاف نہیں اگر آج کسی مسلمان
کی بیٹی اپنا نفس کسی کو بخشنا چاہے تو وہ وہی کہیگا جو حصہ نے کہا“ پس نفوس
ہر بائین وجہ کہ اولاً ہر ملکی دہر سہمی عرب میں رواج تھا کہ بیوہ عورت کبھی خود اپنے
نکاح کی درخواست کرتی تھی۔ اور حقیقت میں نکاح اور عہدِ نفس اصل معاملہ

میں ایک ہی ہیں۔ ہر چنان کے فروغ علیحدہ ہوں جیسے یورپ میں بھی رسم ہے کہ
 بیوہ عورتیں درکنار بعض دوشیزہ لڑکیاں بھی خود اپنے نکاح کی درخواستیں کرتی
 ہیں اور بذریعہ اشتہار بھی درخواستیں شائع کیجاتی ہیں۔ پھر انھیں مخاطب بے حیا اور
 مردوں پر حریص ہونے کا لقب کیوں نہیں دیتا۔

ثانیاً جب بہت نفس خاص حضرت کے لئے جائز تھا اور دوسرے کو ناجائز۔ اور پھر امر
 سب مسلمانوں کو معلوم ہے تو پھر اب کوئی عورت کیونکر بہت نفس کی درخواست
 کر سکتی ہے۔

قولہ صلا دفعہ سوم ازواج حضرت کی بدگمانی۔ ہم بیان میمونہ کا حال
 کچھ اور لکھتے ہیں تا ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ حضرت کی عورتیں کیا اُٹھو بے
 اعتبار سمجھتی تھیں۔ میمونہ سے مروی ہے کہ ایک شب میری نوبت کی رسول اللہ
 میرے پاس سے باہر گئے میں اُٹھی اور دروازے کو بند کیا ایک لحظہ کے بعد
 پھر آئے میں نے دروازہ کھولا حضرت نے مجھے قسم دی کہ دروازہ کھول بیٹھ
 کیا یا رسول اللہ میری نوبت کی شب دوسری بی بیوں کے گھر جاتے ہو۔ فرمایا
 کہ بیٹے ایسا نہیں کیا و لکن قصاص حاجت کے لئے گیا تھا۔ محضلاً

اقول اگر کسی عورت نے حضرت پر بھیہ گمان کیا ہو کہ حضرت اُسکی باری
 کی شب میں کسی اور بی بی کے پاس گئے ہیں تو اُس سے اُس عورت کی خطا
 ثابت ہوگی نہ حضرت کی خطا۔ معاذ اللہ۔ اور عورتوں کی عادت ہے کہ امورِ عیال
 اور خانگی ابواب میں اپنے شوہر کی نسبت ایسے خیالات رکھتی ہیں اور بعض
 بدگمانیاں کرتی ہیں اسی طرح بتلیم صحت روایت اگر میمونہ نے کسی طرح

گمان کیا ہوا انہیں کی خطا ہر گز اس سے آنحضرت کی طرف کوئی تعریف نہیں ہو سکتی اس روایت سے عقلا کے نزدیک حضرت پر کوئی اعتراض تو نہیں ہو سکتا مگر ایک فائدہ جلی حاصل ہوتا ہے وہ یہ کہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت اپنی تمام بی بیوں کی نسبت راتوں کی تقسیم میں برابر عدل فرماتے تھے۔ پھر وہ قول مخاطب کا جو اُس نے سابق میں اس کے خلاف میں بیان کیا ہر سراسر باطل ہے۔

قولہ ص ۱۸ حضرت نے امت کو بھی حکم دیدیا ہر کہ جو رد کو خوش کرنے کی عز سے جھوٹ بولنا روا ہے۔

اقول اس مسئلہ کی تشریح اور توجیہ اور اس امر کا بیان کہ کتب مقدسہ میں کئی مقام پر جھوٹ بولا گیا ہر اور جھوٹ بولنے کی اجازت دی گئی ہے کتاب مستطاب پیغام محمدی کی جلد اول ص ۲۵ سے ۲۶۰ تک مخاطب معائنہ کرے۔

مگر مخاطب یا اور کوئی مقرر جس وقت کہ پہلے اس امر کو دلیل قطعی سے ثابت نہ کرے کہ آنحضرت میمونہ کی نوبت میں دوسری کسی بی بی کے پاس تشریف لیگے تھے تب تک میمونہ سے حضرت کے عذر کرنے کو مسئلہ مذکور پر حل نہیں کر سکتا اور قطعاً اس امر کا ثبوت محال ہے یہیں کچھ تعریفیں بھی باطل ہیں۔

قولہ ص ۱۸ فصل ششم حالات مزید حضرت نے جو نکاح کئے اُن کی بھی حقیقت ہر مگر حضرت کی عشق بازی کی داستان طول ہر تا ہم کچھ اور عورتوں کے حالات جنکو ہم جو روکنا چاہئے مدارج النبوه سے سناتے ہیں۔

اقول ہم بھی سنتے ہیں اور تمہارے خیالات فاسدہ پر جا بجا تنبیہ کرتے ہیں

قولہ ص ۱۰۲ (۱) ضحاک کلابیہ کی ایک بیٹی تھی جس نے دنیا کو اختیار کیا

حضرت کی جو رو ہوئی تھی آخر چھوڑ کر نکل گئی پس اس کو کسی نے نہ پوچھا آخر انتہائے درجہ کے افلاس میں مبتلا ہوئی۔ خرے کی گتھلیاں جن جن لگ کر گزران کرتی تھی **اقول** دنیا کو اختیار کرنے کی سزا ملی۔ چنانچہ خود اُس نے اعتراف کیا ہر کہ میں وہ شقیہ ہوں جس نے خدا و رسول پر دنیا کو اختیار کیا دیکھو مدارج النبویہ ص ۶۱۹

قولہ ۲ اسمائے کندیہ ہر اس کو جو نیک کر کے کہا ہر۔ جب لائی گئی جو نیہ اور اتاری گئی نخلستان میں۔ حضرت اُس کے پاس آئے اور فرمایا مہیا کر اپنی ذات کو واسطے میرے اُس نے کہا آیا آمادہ کرتی ہر مکہ اپنی ذات کو فرومایہ لوگوں کے لئے۔ حضرت نے اپنے دست کو دراز کیا وہ بولی اعوذ باللہ منک حضرت نے اُسے فرمایا نہ دھونڈی تو نے پناگاہ عظیم سے پس حضرت باہر آ اور عورت کی آبرو دیکھی۔ ملخصاً۔

اقول اس روایت کے بیان میں مخاطب نے بالکل تنذیع کی ہر اور حق کو چھپایا ہر اور ابتدا سے قصہ کو چھوڑ کر ایسا بیان کیا ہر کہ ناظرین ظاہر عبارت سے یہ سمجھیں کہ حضرت نے (معاذ اللہ) ایک غیر عورت سے فرمایا کہ ۲۲ مہیا کر اپنی ذات کو واسطے میرے اور پھر اُس پر حضرت نے اپنے ہاتھ کو دراز بھی نہ فرمایا۔ اور وسط میں اس روایت کے مخاطب عین وقت سے کہتا ہر کہ ۲۲ گویا اُس عورت نے کہا۔ اے بدمعہ نفس پرست کیا زیا ہر کہ مجھ سی مکہ تجھ سے فرومایہ کو اپنی آبرو دے ڈالے۔ حضرت کو فرومایہ اُس نے شاید اس سترینہ سے کہا ہو گا کہ باوجود دعویٰ نبوت

پرانی بیٹیوں اور شریف زادیوں کو خراب کرنا چاہتا ہے، الی آخر منہواتے۔

افسوس ہے ہماری حالت پر کہ ہم اپنے نبی مقدس کی نسبت ایسی گالیوں اور بدگوئیوں سننے کو زندہ رہے ہیں اور ہزار افسوس ہے اس مخاطب کا ذب پر کہ چند روزہ دنیا کے لئے وہ اپنے دین سے بالکل ہاتھ دھو بیٹھا۔ ناظرین منصفین خوب یاد رکھیں کہ بھیمہ عورت یعنی جونیہ جس کا ذکر مخاطب نے کیا ہے باتفاق جمیع مؤرخین حضرت کے نکاح میں آچکی تھی اور حضرت کی زوجہ ہو چکی تھی اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۶۱۹ میں اس عورت کی حالات میں مرقوم ہے کہ وہ اتفاق است بر آنکہ رسول اور تزویج کر دیے مگر سب مفارقت میں اختلاف ہے پس بہر حال اگر حضرت نے اس عورت کی طرف اپنا دست مبارک بڑھایا تو کیا کی طرح کی تشنیع کا مقام ہے ہر مگر نہیں وہ تو حضرت کی زوجہ تھی۔ بلکہ بھیمہ مقام نہایت توصیف اور تعریف کا ہے کہ حضرت نے محض خداوند عالم کے نام کی عظمت فرما کے ایک اپنی حلال عورت سے کنارہ فرمایا۔ منصفین نہایت غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ کس طرح مخاطب نے خلائق کو گمراہ کرنے کے لئے امر حق کو پوشیدہ کر کے باطل کو شہی کی ہے اور ایک نہایت پسندیدہ امر کو لایق اعتراض ٹھہرایا ہے کیا بھیمہ فریب دہی علماء کے لایق ہے کیا ایسی مکاری پر دیداری کا دعویٰ درست ہو سکتا ہے ہر گز نہیں۔ اور بھیمہ روایت جو مخاطب نے لکھی ہے اور اس میں اپنے کلام پوچھو بھی شامل کر دیا ہے مخالف اور روایات کثیرہ کے ہے یعنی حقیقت میں اس عورت کو یعنی جونیہ کو حضرت کی بعض ازواج نے بسبب رشک کے تسلیم کیا تھا کہ اگر تو چاہی

ہر کہ آنحضرت تجھ سے زیادہ محبت رکھیں تو جسوقت حضرت تیرے پاس آئیں
تو یہ فقرہ کہدیا یعنی دو اعوذ باللہ منک ۶۶ دیکھو مدارج النبویہ ص ۶۲۰ اور
حیات القلوب ص ۵۶۸ چنانچہ مؤرخین کا اس پر اتفاق ہے کہ جب حضرت نے
اس عورت کو چھوڑ دیا تو اس نے اپنا نام شقیہ یعنی بد بخت رکھا دیکھو۔
مدارج النبویہ ص ۶۲۰۔

قولہ ۳ ایک اور عورت تھی ملکہ بنت کعب روضۃ الاحباب میں لانا ہے
کہ جب حضرت نے خلوت کی اور اس سے پوشش دور کی ایک سپیدی
نظر پڑی اس سے متفرق ہوئے اور فرمایا کہ لباس اپنا پہن اور اپنے اہل
کے ملحق ہو۔

اقول ممکن ہے کہ حضرت نے اپنے اصحاب کو یہ خبر دی ہو کہ یہ عورت مبرو
ہو اور راوی نے اس روایت میں اپنی طرف سے اس قدر بڑھادیا ہو (چون
برکند جامہ ازوے) کیونکہ (برکند) غایب کا صیغہ راوی کا کلام ہے حضرت
کا۔ اور ہم نے تسلیم کیا کہ راوی نے آنحضرت کے کلام کو صیغہ غایب سے
نقل کیا ہے مگر جامہ سے مراد یہاں نقاب یا چادر ہے جس کے نکلنے سے معلوم
ہوا کہ برص اس عورت کے منصفہ یا گردن یا ہاتھ پر تھا اور ہم نے تسلیم
کیا کہ برص اس کی ران پر تھا جیسا کہ صاحب روضۃ الاحباب نے تصریح
کی ہے مگر کسی عورت کی ران کی بیماری ظاہر کرنے میں کسی طرح کی بے شرمی
کی بات نہیں ہے پس اس سے ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ معاذ اللہ
یہ بے حیائی کی حالات حضرت نے خود ہی بیان کئے ہوں ۶۶ باطل ہے اور

اور محض مخاطب کی بے حیائی ہو۔ صاحبانِ عقل بخوبی جانتے ہیں کہ کسی عورت کی بیگیا کو بیان کرنا ہرگز خلافِ حیاء نہیں ہو اور کوئی ذہین آدمی اس کو بے حیائی نہیں کہہ سکتا ہاں نرمی و بیگیا ہی وہ ہر جو مخاطب کے خدا نے اپنی دو فاحشہ جو روں کا حال لکھا ہو اور ان کی زنا کاری کی اس قدر تصریح کی ہو کہ کوئی ذہین شخص نہیں کر سکتا چنانچہ چھوٹی جو رو کے حال میں کہتا ہو کہ وہ ایسے یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال تھا۔

کیونکہ اے مخاطب یہ حالات تو بڑے حیا و شرم کے ہیں جو تمہارے خدا نے بیان کئے ہیں اور ان حالات کے بیان کرنے سے تمہارے خدا کو کوئی جیسا و بے شرم تو نہیں کہیگا۔ ذرا ستمناو اور اپنے گریبان میں منہ ڈالو۔
قولہ ص ۱۳۱ شرافِ دحمہ کلبی کی ہنس وہ پیش از دخول مرگئی۔ ہلیسی بنتِ حطیم۔ تزویج فرمایا اس کو اور تھی بیہ عورت غیور۔ شاید حضرت کی دعا۔ اُس کے حق میں مستجاب نہیں ہوئی اس لئے اس کو طلاق لینا پڑا۔

اقول اگر مخاطب پہلے دعا کر نیکی ثابت کرتا ہر چند کسی ضعیف روایت ہی سے ہو پھر عدمِ استجاب دعا پر تعرض کرتا تو مضائقہ بھی نہ تھا مگر یہ بلا دلیل تعزین بطور مضحکہ کن کے مخاطب کی دیوانگی پر دلالت کرتی ہیں۔

قولہ ص ۱۰۶ ایک عورت تھی حضرت نے اُس کی خواستگاری کی مگر اُس کے باپ نے بہانہ کیا کہ وہ لڑکی برص رکھتی ہو۔ آپ کے لایق نہیں مسلمان کہتے ہیں چونکہ لڑکی بچانے کے لئے باپ جھوٹ بولا۔ حضرت کی کراہت سے لڑکی برباد ہو گئی۔

قول اکثر کتب تواریخ میں یہ روایت مذکور ہے کہ جب اُس کے باپ نے جھوٹ کہا تو خدا کی قدرت سے وہ لڑکی اُس وقت مبروص ہو گئی۔
قولہ ص ۱۰۷ ایک عورت اُم ہانی تھی حضرت علی کی ہم شیرہ مگر حضرت کو یہ نہ ملی چھانے بیٹی کسی اور کو دی۔

قول خود ابو طالب نے اپنی بیٹی کو دوسرے سے شادی کر دینے کی جو وجہ بیان کی ہے اور حضرت سے نکاح نہ کر دینے کا عذر کیا ہے وہ مدارج النبوہ میں موجود ہے جس کا ذکر عنقریب آتا ہے اور باقی وہی الفاظ جو مخاطب نے کہے ہیں وہ قابل جواب نہیں۔

قولہ ص ۱۰۸ مفہم حضرت کی لونڈیاں۔ علاوہ ان کے حضرت کی لونڈیاں ہیں جن کا مطلق ذکر ہمارے سید صاحب نے نہیں کیا بلکہ کہنا کہ ۷۷ ہمارے فقہانے لونڈیاں رکھنے کو جائز قرار دیا ہے حالانکہ بغیر اصل آنحضرت کے احکام کے اصل نشا کے خلاف ہے، مگر مدارج النبوہ والا نہیں مانتا وہ صحیح تاریخ سے حضرت کی چار لونڈیاں بھی گنتا ہے۔

قول فقہانے جو کنیزوں کے جواز کو بیان کیا ہے فی الحقیقت انہوں نے قرآن و حدیث کی متابعت کی ہے اور مولوی امیر علی صاحب کا انکار بھی ہے۔

مدارج النبوہ میں جو حضرت کی چار کنیزوں کا مجملہ حال لکھا ہے کچھ یہ ہیں
 ۱۔ مگر ہان ایک کنیز خاص یعنی ماریہ قبطیہ مادر ابراہیم فرزند آنحضرت کا حال تو مشہور
 ۲۔ باقی اور کنیزیں غیر مشہور۔

قولہ ص ۱۰۹ اول ماریہ بنت شمعون قبلی۔ دفعہ اول ص ۱۰۶ تحریر ماریہ کا قصہ یہ

سید صاحب اپنی انگریزی کتاب میں فرماتے ہیں کہ ^{۲۲} جو حکایت حفصہ اور محمد کی خانگی تنازع کی درباب ماریہ قطیبہ میور سپرنگر اور اس برن نے بیان کی ہزار سرتاپا جھوٹ ہے۔ یہ روایت جب کو معزز مفسرین قرآن باطل ٹھہرا چکے ہیں فی الحقیقت بنی اُمیہ یا کسی عباسی عیا کے زمانہ میں ایجاد کی گئی۔ آیت قرآن دراصل ایک مختلف معاملہ سے علاقہ رکھتی ہے۔ محمد نے یحییٰ بن شہد کا شوق پیدا کر لیا تھا جو اکثر زینب کے پاس سے آتا تھا حفصہ اور اور عائشہ نے اُن کے شہد چٹرانے کی سازش کر لی اور وہ اُن سے قسم لینے میں کامیاب ہو گئیں۔ مگر جب قسم کھا چکے دل میں خیال آیا کہ میں محض جو رو کو خوش کرنے کی غرض سے ایک چیز کو حرام ٹھہرائے لیتا ہوں جس میں کوئی امر حرام نہیں ہے تب یہ آیت نازل ہوئی کہ ^{۲۳} اے بنی کیوں حرام ٹھہراتا ہے جسے خدا نے حلال ٹھہرایا چاہتا ہے خوشنودی اپنی جو روں کی، ہم یہ انکار نہیں کرتے مگر کچھ بھی کہتے ہیں کہ وہ قصہ جو میور اور اسپرنگر اور اس برن نے ماریہ قطیبہ کا بیان کیا ہزار سرتاپا حق ہے اور اُس کو جھوٹا کہنے والے جھوٹے ہیں۔

اقول نہیں معلوم میور وغیرہ نے یہ قصہ کس طرح بیان کیا ہے اور سید صاحب نے کس چیز کا انکار کیا ہے سید صاحب کی انگریزی کتاب مہارے پاس نہیں جس سے تحقیق کرتے اور ہمیں چندان ضرورت بھی اس تحقیق کی نہیں ہے اگر سید صاحب نے اصل قصہ تحریم ماریہ کا انکار کیا ہے تو شاید اُس کی وجہ یہ ہو کہ اُن کے نزدیک اسناد اس قصہ کے ضعیف ہوں اور چون کہ کتب صحاح اہل سنت میں یہ قصہ درج نہیں ہے اس لئے انھوں نے انکار کر دیا اور چونکہ سند اس قصہ کی قسبل احاد ہے اس لئے ہم بھی یقین نہیں کر سکتے مگر ہاں توجہ یہ اس قصہ کی اس کی صحت کو

فرض وتسلیم کر کے غمغیر بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۱ دفعہ دوم نص بت آن لکھ۔

اقول قرآن شریف میں نہ شہد کی حرمت کا نام لکھا ہے نہ تحریم ماریہ کی تصریح ہے مگر مفسرین و محدثین نے سورہ تحریم کی شان نزول میں دو قصے لکھے ہیں ایک شہد کی تحریم کا جس کا کچھ ذکر سید صاحب نے کیا ہے۔ دوسرا تحریم ماریہ کا۔

اب نین معلوم کہ یہ دو قصے واقع ہوئے ہیں یا ان میں سے کوئی ایک واقع ہوا ہے ظاہر آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی قصہ واقع ہوا ہے۔ اور وہ آیات یہ ہیں

یا ایہا النبی لم تحرم ما حل اللہ لک یعنی اے پیغمبر کس لئے حرام ٹھہراتے ہو اس شئی کو جسے خدا نے تمہارے لئے حلال ٹھہرایا ہے (اب خواہ اسے شہد سمجھیں یا ماریہ)

مقبلی مرفعات ازواجک واللہ غفور رحیم۔ اپنی جوروں کی خوشنودی جانتے

ہو اور خدا بخشنے والا اور مہربان ہے۔ قد فرض اللہ لکم محلتہ ایما لکم واللہ مولکم

وہو العلیم الحکیم تحقیق کہ خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسموں کا کھولنا مقرر

کر دیا ہے اور خدا تمہارا مختار ہے اور وہی جاننے والا اور صاحب حکمت ہے

وإذا سر النبی الی بعض ازواجہ حدیثاً فلما نبأت بہ واطہرہ اللہ علیہ اور جب پوشیدہ

کئی پیغمبر نے اپنی کسی عورت سے ایک بات۔ پس جبوقت کہ خبر کر دی اُس عورت

نے اُس بات سے (یعنی اُس پوشیدہ بات کو ظاہر کر دیا) اور ظاہر کر دیا

خدا نے اُس کو نبی پر (یعنی افشاءِ راز سے خدا نے اطلاع کی) عرف

بعضہ واعرض عن بعض۔ جہاد یا نبی نے اُس میں سے بعض امر کو اور منہ پھیر

لیا بعض امر سے فلما نباہا بہ قالت من انباک ہذا قال نبائی العلیم الخیر پس

پس جوقت کہ نبی نے اُس عورت کو اُس امر کی خبر دی تو اُس عورت نے کہا کہ کس نے آپ کو اس کی اطلاع کی ہر نبی نے کہا کہ مجھے خداے عالم واکاہ اطلاع دی ہے ان تو بالی اللہ فقد صنعت تسکوکل۔ اگر تم دونوں عورتیں توبہ کرو (تو بہتر ہے) پس بدستیکہ تم دونوں کے دل کچ ہو گئے ہیں۔ مفسرین میں اختلاف ہے کہ یہ بات جس کے پوشیدہ رکھنے کے لئے حضرت نے حفصہ کو فرمایا تھا وہ کوئی بات تھی بعض کہتے ہیں کہ وہی تحریمِ عسل یا ماریہ کا قصہ تھا اور بعض کہتے ہیں یہ کوئی دوسری امر تھا جو خلاف سے متعلق تھا۔ پھر جب اس میں بھی اختلاف ہوا تو معین کرنا کسی ایک امر کا کیونکر ہو سکتا ہے۔ پس اگر ان آیات کی شانِ نزول میں تحریمِ ماریہ کا قصہ ہی مان لیا جائے جس کا ذکر غفریب آتا ہے تو کچھ نقصان نہیں ہے جس میں اس قدر تطویل کی ضرورت ہو مگر مخاطب نے چونکہ طبع دنیا سے ناحق کوشی پر کمر باندھی ہے اس لئے بحث طول دیکر بیہودہ گوئی کی ہے اور فرخ زفات بکا ہے۔

قولہ صف ۱۰۹ دفعہ سوم مغز مفسرین۔ اب ہم آپ کو مغز مفسرین قرآن کی بھی سنائے دیتے ہیں تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی میں یہ قصہ موجود ہے تفسیر کشاف علامہ زحمتی میں موجود ہے تفسیر بیضاوی میں موجود ہے تفسیر مدارک میں ہے اور پھر شہور تفسیر جلالین میں صرف اسی ماریہ کا قصہ نقل ہوا ہے اور صاحب تفسیر حسینی شہدائے قصہ کو بیان کر کے ماریہ کا قصہ اس وثوق کے ساتھ لکھتے ہیں۔ در روایت شہرستان در روایت نوبت حفصہ در خانہ وے رفت وے با جازت آنحضرت بدیدن پدر رفتہ بود مادر قطبیہ را طلبیدہ و بخدمت خود سرسرا از ساخت حفصہ بر آن مطلع شد اطہار ملال کرد حضرت فرمود کہ اے حفصہ راضی نیستی کہ اور ابرو خود حرام گردانم گفت

ہستم یا رسول اللہ فرمود کہ این سخن نزد تو امانت است باید کہ باکس نگوئی اقول کرد
 و چون حضرت از خانہ دے بیرون آمد فی الحال حفصہ این سخن را با عائشہ در میان نہاد
 و فرودہ داد کہ باری از قبیلہ خلاص یافتیم آنحضرت بخانہ عائشہ آمد ازین حکایت بکثرت
 رمزی باز گفت و این سورہ نازل شد۔ اب بھہ بھی یاد رہے کہ حسینی اس
 روایت کو اشہر کہتا ہر پنج۔

اقول ہر چند مخاطب نے دو چار فسترین کے نام گئے ہیں مگر با این ہمہ بھہ قصہ
 اخبار احوال سے ہر جس کا یقین ہو کہ نہیں ہو سکتا اور کتب صحاح میں بھی اس کا
 ذکر نہیں مگر مخاطب تو اتروا احاد کو کیا جانے وہ تو ہر چیز کو ایک طرح کی سمجھتا ہے
 اور علی التزلزل ہم نے تسلیم کیا کہ بھہ قصہ صحیح ہے مگر اس میں کسی طرح کا ہرج نہیں ہے
 بندہ تفصیل سے اس کے شبہات کو بیان کر کے اُن کی تردید کرتا ہر مصنفین چشم
 الافاف سے ملاحظہ فرمائیں۔ اس قصہ میں اولاً یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت نے
 حفصہ کی نوبت کے دن ماریہ کو کیوں اپنی خدمت سے سرفراز فرمایا۔ اس کا جواب
 یہ ہے کہ وجوب قسم فقط رات کے لئے ہونہ دن کے لئے اور چونکہ جس کی نوبت
 کی رات ہوتی تھی حضرت اُس کے دن کو بھی اُسی بی بی کے پاس رہتے تھے اس لئے
 دن کو رہنا سنت قرار دیا گیا ہے مگر سمیہ ام حضرت پر واجب نہ تھا۔ علاوہ اس پر
 حفصہ اس روز اپنے باپ کے پاس چلی بھی گئی تھیں اور وہ حجرہ کچھ حفصہ کی ملکیت
 سے نہ تھا جو خلافت مہضی حفصہ اُس میں کوئی فضل حضرت کو ناجائز ہو بلکہ تمام ازواج
 کے حجروں کے اور کل مکان کے حضرت مالک تھے جس میں سے حضرت نے ہر ایک
 بی بی کے رہنے کے لئے ایک علیحدہ جائے مقرر کر دی تھی پس جب ایسے

مکان میں جو حضرت کی ملکیت میں ہوں کے وقت بزمانہ غیبتِ حفصہ اگر حضرت نے مایہ کو اپنی خدمت سے سرفراز کیا تو کوئی امر ناجائز نہیں کیا۔

ثانیاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے کوئی ناجائز فعل نہیں کیا تھا تو حفصہ کے ردِ ہر کیون ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر حضرت نے ماریہ کو بے رفعِ فساد و بیاسِ خاطرِ حفصہ اپنے اوپر حرام ٹھرایا تو یہ امر گہرا اس پر دلالت نہیں کرتا کہ حضرت کا ماریہ کو گھرنِ حفصہ کے طلب فرمانا ناجائز ہو۔ چونکہ آنحضرت نہایت خلیق اور بہت با شرم و حیا تھے جب حفصہ رونے لگیں اور اپنا ملاط ظاہر کیا اور اُس وقت فساد ہونے کا بھی خیال تھا اس لئے حضرت نے رفعِ فساد کے لئے اور از روی حیا اپنے فرما دیا کہ آج سے میں ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرائے لیتا ہوں۔ اور یہ ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا بھی حضرت کو ناجائز نہ تھا خصوصاً جب کہ حقیقت میں متضمن کسی مصلحت پر اور رفعِ فساد پر ہو۔

ثالثاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت کو ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا جائز تھا تو پھر خدا نے کیوں حضرت کے اس فعل پر انکار فرمایا اور عتاب کیا اس قول

سے کہ یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک تبغی مرضات ازوجک۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انکار ہمیشہ فعل ناجائز ہی پر نہیں ہوتا بلکہ ترکِ اولیٰ پر بھی ہو سکتا ہے علاوہ اس پر بالکل ظاہر ہے کہ اس مقام پر انکارِ خداوندِ عالم بہ نسبت آنحضرت کے محض لطف و مرحمت پر مبنی ہے یعنی اے پیغمبر کس لئے بعض ایسی لذت کو جس کو خدا نے تمہیں حلال کیا ہے اپنے اوپر محض عورتوں کی خوشنودی کے لئے حرام ٹھرا لیتے ہو پس کوئی عاتل نہیں کہہ سکتا کہ یہ انکار محض عتاب کی بنا پر ہوا ہے

رابعاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹہرایا تو اُسکی تعمیل ضرور تھی پھر کیوں حضرت نے خلاف عہد کے ماریہ کو اپنے اوپر حلال کر لیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب حضرت نے محض باپس خاطر حفصہ و ازراہِ خلق و حیا ماریہ کی علیحدگی کا عہد کر لیا۔ تب سورہ تحریم نازل ہوا اور سب مین خدا نے صاف حکم فرمادیا کہ ہم نے ایسی قسموں کا کھولنا فرض و مقرر کر دیا ہے پس حضرت نے حکم خدا کی تعمیل فرمائی۔

مخاطب کے دفعہ چہارم کا جواب بھی ہمارے کلام میں ضمناً گزر چکا الا ایک امر باقی ہو رہا ہے۔

قولہ ص ۱۱۳ حضرت نے قسم توڑی اور قرآن بھی یاد نہ کیا ۲۲ نہ توڑو
قسمین کی کئے پیچھے، نخل ع۔

اقول جانتا چاہئے کہ خداوندِ عالم نے قرآن شریف میں جو ارشاد فرمایا
وا فوالجہد اللہ اذا عاہدتم ولا تنقضوا الایمان بعد توکیدہا سورہ نخل ع۔
یعنی جب خدا سے عہد کرو تو اُسے پورا کرو اور قسموں کو مضبوط کرنے کے بعد

نہ توڑو۔ یہ آیت شریفہ عام نہیں بلکہ مخصص بالفتح ہے اور آیت نہ فرض اللہ
لکم تحلۃ ایماکم سورہ تحریم (یعنی خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسموں کا کھولنا
مقرر کر دیا ہے) اُس کا مخصص بالکسر ہے۔ پس آیت اولی سے یہ حکم مستنبط
ہوتا ہے کہ اُن امور کے بجا لانے کے لئے جن کا بجا لانا واجب یا اولی ہے۔ یا اُن
امور کے ترک کرنے کے لئے جن کا ترک واجب یا اولی ہے اگر کوئی قسم
کھائے تو اُس کی تعمیل واجب و لازم ہے اور ایسے قسموں کا توڑنا جائز نہیں

نہیں ہے۔ اور آیہ ثانیہ سے یہ حکم مستخرج ہوتا ہے کہ جس فعل کا کرنا اولیٰ ہو اس کے ترک پر یا جس ترک اولیٰ ہو اس کے فعل پر اگر کوئی قسم کھا تو اس کی تعمیل لازم نہیں بلکہ قسم کو کھول دینا چاہیے۔ اس صورت میں کسی طرح کی تعریض آنحضرت پر نہیں ہو سکتی مگر مخاطب عام و خاص اور مخصوص بالکسر اور مخصوص بالفتح کو کیا جانے اگر علم اصول سے واقف ہوتا تو ہرگز حضرت پر قرآن یا ترک کھنیکا الزام نہ لگاتا۔ کاش مخاطب نے سائل فقہیہ کو دیکھ لیا ہوتا جس سے اس باطل کوشی کی نوبت نہ آتی۔

ترجمہ فارسی شرح وقایہ باب الکفارات میں مذکور ہے مسئلہ ہر کہ حلال برخود حرام کر دہرام نشود و چون بر آن اقدام کند کفارت لازم آید۔

اور جامع الرموز کی کتاب الایمان ص ۲۸۵ و ۲۸۶ میں مرقوم ہے۔ من حرم

ملکہ لا یحرم وان استباح کفر عن یمینہ لقولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحاتہ ایما نکم یعنی جو شخص کسی حلال شئی کو اپنے اوپر حرام ٹھہر لے تو وہ حرام نہیں ہوتی اور اگر پھر اس کو مباح کرے یعنی وہ فعل عمل میں لاوے تو اپنی قسم کا کفارہ کا بدلہ لیں۔ قولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحاتہ ایما نکم جس امر کو کہ مخاطب نے قابل اعتراض عظیم جانا تھا اور جس پر اپنی عادت کے موافق ایک لمبی چوڑی ہرزہ سرائی کی تھی وہ بعون اللہ تعالیٰ اس سے تاپا منتقوض و مردود ہو گیا باقی ہرزہ سرائی مخاطب کی گویا دیوانوں کی بڑہ ہر جو قابل انتعات عقلا نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۱۴ دوم ریجائہ بنت زید۔

اقول ممکن ہے کہ یہ عورت بھی حضرت کی ملک میں داخل ہو مگر اسکی حالات کے بیان میں کوئی نئی تعریض نہیں ہے جس کا جواب یہاں دیا جائے

مخاطب بار بار انہیں مہملات کا اعادہ کرتا ہے جس کا جواب تفصیلی اس کتاب میں اپنے اپنے مقام پر گزر چکا۔

قولہ ص ۱۶۱ فصل ششم عیاشی اور معجزہ نبوت۔

اقول اس فصل میں مخاطب نے اپنی عادت کے موافق ایک طویل فضول بکا ہے جس میں اکثر مہملات و فقرات ہیں بندہ اُس میں سے بعض کلام کو جو فی الحکمہ لائق جواب ہر مع جواب نقل کرتا ہوں۔

قولہ مسلمانوں نے حضرت کی عیاشی کو بے فائدہ دیکر معجزات ایک معجزہ نبوت سمجھا ہوا ہے۔

اقول دعویٰ بلا دلیل ہے اور جو مخاطب نے یہ عبارت نقل کی ہے کہ (حضرت کو جو جماع کی قوت تھی وہ بھی معجزہ میں داخل ہے) نہیں معلوم کس کتاب کی عبارت ہے اگر مدارج النبۃ کی عبارت کا یہ ترجمہ ہے تو مخاطب کی فہم کا قصور ہے کیونکہ اصل مدارج النبۃ میں یہ عبارت حضرت سلیمان کی حالت سے متعلق ہے چنانچہ مدارج النبۃ کے باب دوم ص ۵۹۳ حال از وراج جناب رسالت میں بطور حمله معترضہ حضرت سلیمان کے ذکر کے بعد مرقوم ہے ”وے پیغمبری بود ملک و اینما از معجزات وے بود“ پس الفاظ ”اینما از معجزات“ وے بود سے مراد معجزات سلیمان ہیں نہ معجزات آنحضرت۔

قولہ مولوی محمد حسین صاحب بھی اس کثرت جماع کے معجزے کی طرف اشارہ تو کرتے ہیں مگر اس کے بیان سے شرماتے ہیں آپ داؤد و سلیمان کی کثرت ازدواجی کے مذکور کے بعد رقمطراز ہیں کہ ”وے ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم کو سمجھنا چاہئے انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے جس کا عقلی سرسہم اس خوف سے بیان نہیں کرتے کہ مخالفین کے عقول اس کے فہم سے قاصر ہیں۔“

اقول مولوی محمد حسین صاحب کا یہ کلام بھی مخاطب کے ادعا پر حجت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مولوی صاحب موصوف نے فرمایا ہے کہ دو انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے۔“ اس کلام میں لفظ ”بطور“ سے ظاہر ہے کہ مولوی صاحب نے اس قوت کو خرقِ عادت سے تشبیہ دی ہے اُسی عین خرقِ عادت، قرار نہیں دیا چونکہ یہ قوت بہ نسبت عوام کے نہایت کثرت کے ساتھ بعض انبیاء میں پائی گئی ہے اس لئے اسے خرقِ عادت سے تشبیہ دی۔ اور معلوم ہے کہ شبہ اور شبہ بہ دونوں دو علیحدہ چیزیں ہوتی ہیں۔ اور علی التَّنْزِل اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ مولوی محمد حسین صاحب کا منشاء یہاں تشبیہ کا نہیں ہے بلکہ اُخفون نے اس قوت کو عین خرقِ عادت قرار دیا ہے تب بھی اُس میں کوئی طعن نہیں ہو سکتا بیشک یہ قوت خرقِ عادات سے تھی مگر اُسے عیاشی سے تعبیر کر کے معجزہ نبوت سمجھنے کا دعویٰ کرنا سچا ہے۔ بلکہ اگر معجزہ نبوت سے مراد وہ معجزہ ہے کہ واسطے اثباتِ نبوت کے ظاہر کیا جاتا ہے تو اُس قوت کو بھی جو خارقِ عادت قرار دی گئی ہے معجزہ نبوت بمعنائے مذکور اہل اسلام نہیں جانتے۔ مخاطب کو چاہئے کہ اس ادعا پر شاہد پیش کرے۔ کیونکہ خرقِ عادت عام ہے اور معجزہ نبوت خاص اور انہیں عام خاص مطلق کی نسبت ہر فافہم۔

قولہ ص ۱۱۹ پھر بادشاہوں کا بہت سی عورتوں کو فراہم کرنا بھی قدیم بد رواج کے موافق تھا ہم اسکو معیوب جانتے ہیں اور داؤد و سلیمان کی حمایت اس بارہ میں کرتے شرماتے ہیں ملخصاً۔

اقول جب تم نے باطل کوشی پر کمر باندھی اور خدا اور اُس کے انبیاء پر جھوٹے الزام لگانا تمہارا دلی منشاء ہے تو جو چاہو سمجھ سکتے ہو۔ داؤد و سلیمان کی کثرتِ ازواج کو معیوب جان سکتے ہو اُن کی حمایت کرتے شرماتے ہو اُن طعن کر سکتے ہو مگر کوئی صاحبِ عقل دیندار ایسا نہ کرے گا کیونکہ انبیاء کی کثرتِ ازواجی یا تعددِ ازواجی خداوندِ عالم کی مرضی کے موافق نہ تھی ہر علی الخصوص حضرت داؤد کے بارہ میں تو خود خداوندِ عالم نے تعددِ ازواج کو اپنا فعل قرار دیا ہے اور اُسکو اپنی ایک نعمت جانتا ہے چنانچہ سببِ سواہل کی دوسری کتاب کے بابِ آیت ۷۸ میں مرقوم ہے: ”تب نأتیٰ نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص تو ہی ہے خداوندِ اسرائیل کے خدا نے یوں منبر مایا ہے کہ میں نے تجھے مسیح کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چڑھایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جو رُون کو تیری گود میں دیا اور اسرائیل اور یہوداہ کا گھر انا چھو دیا“ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خدا نے سبھلاہی نعمتوں کے جو داؤد کو دی تھیں تعددِ ازواج کو بھی شمار کیا ہے اور منبر مایا ہے کہ تیرے آقا کی جو رُون کو تیری گود میں دیا پس جو شخص کہ فعلِ خداوندِ عالم کو بلکہ اُس کی نعمت کو معیوب جانے لے اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ وہ کیسا ایسا نڈار ہو گا۔ اور نیز غور کرنا چاہئے کہ داؤد

اپنی تعریف کس طرح کرتے ہیں ۲۲ خداوند نے میری راستی کے موافق مجھ کو جزا دی اور میرے ہاتھوں کی پاکیزگی کا مجھے بدلہ دیا کیونکہ میں نے خداوند کی راہوں کی فحشیت کی اور میں نے اپنے خدا کی پیروی سے سرکشی کی کہ اُسکی ساری عدالتیں میرے زیرِ رُہن اور اُس کے احکام جو مین سو میں نے اُنھیں اپنے سے دور نہ کیا میں اُس کے حضور میں راست تھا اور میں نے اپنے تئیں اپنی بدکاری سے باز رکھا، دیکھو ۲ سمو ایل ۲۲ آیت ۲۱ تا ۲۴ اور زبور ۱۸ آیت ۲۰ تا ۲۴۔

نہایت تعجب ہو کہ خود داؤد پیغمبر تو اپنے تئیں خدا کا مطیع اور برے کاموں سے بچنے والا اور پاک فرماتے ہیں اور مخاطب اُنھیں جھٹلاتا ہو اور اُن کے فضل کو معیوب جانتا ہو اور اُن کی حمایت کرتے شرماتا ہو یہی دینداری کے معنی ہیں۔ ہزار حیف ہو ایسے دین و مذہب پر۔ اور حضرت سلیمان بھی خدا کے برگزیدہ پیغمبر تھے جن پر خدا کا کلام اترتا تھا دیکھو پہلی کتاب سلاطین باب آیت ۱۱ اور خدا نے اُنھیں برگزیدہ کیا اور اپنا بیٹا بنا یا تھا دیکھو ا تواریخ باب آیت ۶۔

قولہ ص ۱۹ آگے جو آپ نے یہ کفر کہا ہو کہ آنحضرت نے عالم شباب سے لیکر پچاس سال تک صرف حضرت خدیجہ پر قناعت اختیار کی اور حضرت سیح سے فی الجملہ مشابہت ثابت کی اور اُن کی وفات کے بعد مردانہ قوت کی طرف توجہ فرمائی اور حضرت داؤد سے مشابہت ظاہر کی ۱۱ اس کا جواب یہ ہو کہ آنحضرت ابتدا سے عمر سے عشق بازی کرنے لگے تھے۔ اُم ہانی کا قصہ ہم سنا چکے ہیں اور اُس کے بعد آپ خدیجہ کی چاکری کرنے لگے اور بچے

جنانا شروع کر دئے اس ایام میں آپ کو شبہ ہوا کہ آپ کا ہن ہو گئے اُسی
ایام میں آپ خود کشی کے درپے ہوئے اور پھر آپ حضرت مسیح کی مشابہت
کا دعویٰ کرتے ہیں (الی ان قال)

محمد اور مشابہت مسیح ع چہ نسبت خاک را با عالم یک۔

اقول نہایت حیرت کی جائے ہے کہ خود مخاطب جا بجا کفر مکتا ہر اور اس کا
الزام دوسروں پر لگاتا ہر مسیح ہر المرء یقین علی نفسه۔ جانا چاہئے کہ بعض
علمائے جو کہا ہر کہ آنحضرت نے مسیح سے فی الجملہ مشابہت ثابت کی۔

اس سے یہہ نشانین سے کہ آنحضرت مسیح سے کم رتبہ تھے۔ بیان فقط بعض
خصائل کی مشابہت بیان کرنا منظور ہر۔ ورنہ آنحضرت کہ جامع کمالات
اولین و آخرین و خاتم المرسلین ہیں سب انبیاء سے افضل ہیں چنانچہ مولانا
شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی سر الشہادتین کی ابتدا میں فرماتے ہیں جس کا ترجمہ

یہہ ہر جو کمالات اور خوبیاں جدا جدا اور پیغمبروں علیہم السلام میں تھیں
سو ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بالکل ایک جامع ہو گئیں چنانچہ
حضرت کو خلافت ملی جیسے آدم و داؤد علیہما السلام کو اور حضرت کو سلطنت

ملی جیسے سلیمان کو اور حضرت میں حسن تھا جیسا یوسف علیہ السلام میں اور
حضرت سے خدام کلام ہوا جیسے موسیٰ علیہ السلام سے اور حضرت عابد
تھے جیسے یونس علیہ السلام اور حضرت بڑے شکر گزار تھے جیسے نوح علیہ
السلام بلکہ ان سے زیادہ حضرت میں اور کمالات تھے چنانچہ ولایت اور تصرفات

ہر قسم کی اور سب طرح کی محبوبی اور سب کاموں میں مقبولی اور دیدار

آلہی اور نہایت خدا کی نزدیکی اور شفاعت کبرا اور کافروں سے جہاد سوا
 اس کے اور کمالات جیسے علم بشیر اور برکاتِ عرفان اور قصے فیصل کرنا وغیرہ
 وغیرہ اور آنحضرت پر ابتداءِ عمر سے معاذ اللہ عشق بازی کی نسبت پس
 محض اہتمام اور عین بہتان ہے۔ امّ ہانی کا یہی قصہ ہے کہ حضرت خدیجہ کے
 نکاح سے پیشتر آنحضرت نے امّ ہانی بنت ابی طالب کے نکاح کی درخواست
 کی تھی ابو طالب نے یہ عذر پیش کیا کہ بہیرہ بن وہب نے امّ ہانی کی خواستگار
 کی ہے اور چونکہ مصاہرت کے بارے میں ایک احسان اُس کا مجاہد ہے لہذا میں
 اُس کی سکافات چاہتا ہوں۔ اور حضرت نے بعد ہجرت کے جب امّ ہانی
 بہیرہ سے علیحدہ ہو گئی تھیں پھر خواستگاری کی امّ ہانی نے پہلے حضرت
 سے اپنی محبت جتائی جو بر بنا ہے قرابتِ قریبہ تھی اور بعد اس کے اپنے بچوں
 کی پرورش کا عذر پیش کیا جسے حضرت نے قبول فرمایا۔ دیکھو مدارج النبوة
 ص ۶۲۔ اس کے سوا کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے معاذ اللہ حضرت
 کا عشق ثابت ہو۔ اور مخاطب کی افترا پر دازی کیا ٹھکانا ہر وہ توجہ جو ہمیں
 آتا ہے ملامت کرنا مل سکتا ہے۔

حضرت خدیجہ الکبرا کے لطف سے آنحضرت کی اولاد ہو نیکی جو مخاطب نے
 اہانت آمیز الفاظ میں بیان کیا ہر وہ عین وقاحت ہے منصفین غور
 کر سکتے ہیں کہ یہ کون سا مقام مضحکہ اور توہین کا تھا۔ ہاں اگر مخاطب اپنے
 خدا پر ایسا مضحکہ کرتا تو ہم درگزر بھی کرتے کیونکہ باوجود دعویٰ الوہیت
 خدا نے بھی موافق مذہب مخاطب کے ایک بیٹا جنایا ہے۔ معاذ اللہ

اور آنحضرت کو یہ شبہ ہونا کہ آپ کلمہ ہونگے جو مخاطب نے بیان کیا ہے بالکل جھوٹ اور محض مخاطب کی مفتریات سے ہے۔ اور آپ کا خود کشی کا قصد کرنا چونکہ خبرِ احاد ہونیکے علاوہ مستند کسی حدیثِ صحیح سے نہیں لہذا قابلِ اعتبار نہیں۔ اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ محمد اور مشابہت مسیح ع چونکہ نسبتِ خاک و ابا عالم پاک ہے پس قضیہ برعکس ہے۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ ایک شخص نے حضرت عیسیٰ سے کہا کہ وہ اے نیک استاد حضرت عیسیٰ نے یہ سنکر فرمایا وہ تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا دیکھو تو قاضی انجیل باب ۱۸ آیت ۹ اس کلام سے ظاہر ہے حضرت عیسیٰ نیک نہ تھے اور خود آپ نے اپنے نیک ہونیکا انکار کیا۔ اور ہمارے حضرت کی شانِ اقدس میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہے کہ اَمَّا لَعَلِّ خَلْقٍ عَظِيمٍ سورہ نون یعنی تو اعلیٰ درجہ کے اخلاق سے متصف اور عمدہ صفات سے موصوف ہر بھیہ گواہی خداوندِ عالم کی حضرت کے بارہ میں ابتداءِ عمر سے آخرِ عمر تک کی ہر جس سے ثابت ہے کہ حضرت سے کسی زمانہ میں کوئی فصلِ قبیح و معیوب واقع نہیں ہوا اور یہ بہت بڑی دلیل آپ کی عصمت کی اور طہارت کی ہے جو علاوہ دلائلِ مذکورہ سابقہ کے ہے۔ اور نیز خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے ۱۱ انما یرید اللہ لیزیب

عنکم الرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا۔ سورہ احزاب یعنی بیشک خدا نے ارادہ کیا ہے کہ دور کرے تم سے کل براہیوں کو اہل بیت اور تمکو

بالکل پاک کر دے۔ یہ آیشِ شریفہ اہل بیتِ نبوت کی شانین نازل ہوا ہر اور اس سے ثابت ہے کہ آنحضرت کے اہل بیت تمام گناہوں سے معصوم اور مطہر ہیں پس وہ نیک ہوئے اور جب نیک ہوئے تو آنحضرت بدرجہ اولیٰ معصوم اور نیک ہوئے ورنہ ترجیح مروج لازم آئیگی۔ سوائے اسکے اکثر احادیث میں مروی ہے کہ آنحضرت بھی اس آیت کی مصداق میں شریک ہیں۔ اور وجہ استدلال اس آیت سے اہل بیت کی عصمت پر یہ ہے کہ ارادہ چند معنی پر اطلاق کیا جاتا ہے اول وہ ارادہ کہ بعد اس کے بلا فاصلہ مراد حاصل ہو جیسا کہ خداے تعالیٰ نے فرمایا ہے اِنَّمَا اَمْرُهُ اِذَا ارَادَ شَيْئًا اَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ۔ یعنی نہیں ہے امر خدا مگر یہ کہ جبوقت ارادہ کرتا ہے کسی چیز کا کہتا ہے اُسکو ہو جا پس وہ ہو جاتا ہے۔ دوسرے وہ ارادہ جو معنی غم ہے یعنی ارادہ کے بعد مراد واقع نہ ہو جیسا کہ خدا میں محال ہے۔ تیسرے ارادہ بمعنی تکلیف کے اور اس معنی کا احتمال آیہ موصوفہ میں ہرگز نہیں ہو سکتا کئی وجہ سے اول یہ کہ ذہابِ جس کی تکلیف محض اہل بیت سے ہے یعنی بلکہ تمام نبی آدم اس امر کے مکلف ہیں دوسرے یہ کہ اخبارِ متواترہ کے سوز سے معلوم ہے کہ نزول اس آیت کا مدح اہل بیت میں ہوا ہر اور کسی امر کی تکلیف دینا مدح نہیں ہے چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں کہتے ہیں کہ ”لیذهب عنکم الرجس“ یعنی تمام گناہ تم سے دور کرے دیلہر کم تطہیر۔ یعنی خلعتِ کرامت تمکو پہنائے۔ اگر مراد اُس سے ترکِ گناہ کی تکلیف ہو تو تمام کفار اور فاسق اُس میں شریک ہو سکتے ہیں پھر اُس میں کوئی مدح اور کرامت ہوگی۔ تیسرے یہ کہ اکثر روایات میں مذکور ہے کہ عیدِ آیت حضرت کی

و عا کے بعد نازل ہوئی ہے۔ اور حضرت نے اذہابِ رجب اور تطہیر کی دعا کی تھی
 نہ تکلیف کی۔ ان وجوہ سے ثابت ہوا کیونکہ ارادہ سے مراد وہی ارادہ ہے جس کے
 بعد بلا فاصلہ مراد برآئے اور اُس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے اہل بیت کو
 خدا نے پاک اور معصوم کر دیا ہے۔

پس ایسے شخص کا مقابلہ جو خود اپنے اعتراف سے نیک ہو ایسے شخص سے جسکو
 خداے تعالیٰ نے ایک لعلی خلق عظیم فرما کر اُس کے تمام افعال کے عمدہ
 ہونے کی گواہی دی ہو اور اُسکو اور اُس کے اہل بیت کو پاک اور تمام برائیوں
 سے دور کر دیا ہو کیونکہ ہو سکتا ہے عرصہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

علامہ اسپرز کوئی نصف مزاج ذلیفم آدمی انجیلی مسیح کی حالات پر غور کرے
 کہ اول تو کثرتِ اکل و شرب سے اُن کا نام ہی نہ لکھا دیا گیا تھا مٹی ۱۱
 اور ثانیاً چھ مشکون کے پانی کو مجرہ سے شراب بنا کر شراب خواری کی ترویج کی
 یوحنا باب آیت ۳ تا ۹۔ اور ثالثاً شاید آپنے (معاذ اللہ) شراب خواری
 کی تھی کہ آپ کو لوگ شرابی کہتے تھے۔ اس کے علاوہ عالمِ شباب و
 حالتِ تجرد میں جوان اور فاحشہ عورتوں سے صحبت رکھنا کما نیک بدکاری
 سے بچا سکتا ہو اور پھر ہمارے حضرت کے احوال کو ملاحظہ کرے کہ اول
 تو آپ نے استعمالِ مسکرات کو جو اتم الخبیثات میں مطلقاً حرام ٹھہرایا تھا
 اور ثانیاً گریبی اور سخاوت کے سبب کبھی جو کی روٹی بھی سیر ہوئے نہ کھائی
 اور اکثر سبک کی حالت میں تہرش کم مبارک پر باندھتے تھے اور پھر ازراہ
 انصاف فیصلہ کرے کہ کون پیغمبر افضل ہیں عین تفاوت رہ اگر کجاست

۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

طرہ اسپر حدیث صحیحہ میں آنحضرت نے ارشاد فرمایا ہر من اراد ان

ینظر الی آدم فی علمہ والی نوح فی غمرہ والی ابراہیم فی حملہ والی موسیٰ فی ہیبتہ

والی عیسیٰ فی زہدہ فلینظر الی علی ابن ابی طالب اخرجا احمد ابن حنبل فی سندہ

والبیہقی فی صحیحہ یعنی جو شخص چاہے کہ دیکھے آدم کو ان کے علم میں اور نوح کو ان کے

غمر میں اور ابراہیم کو ان کے علم میں اور موسیٰ کو ان کی ہیبت میں اور

عیسیٰ کو ان کے زہد میں تو چاہئے کہ وہ علی بن ابی طالب کو دیکھے۔ پس جب

آنحضرت کے بعض اہل بیت انبیاء الوالغمر سے مشابہت رکھتے ہیں

تو آنحضرت کا مرتبہ تو اس سے بھی اعلیٰ ہے۔

قولہ ص ۱۱۹ و ۱۲۰ رہی داؤد کی مشابہت۔ کیسی شرم کی بات ہے کہ کوئی خدا

کی نافرمانی کرے اور آدم کا مثل بنے۔ قتل کرے اور موسیٰ کی نظیر بنے جھوٹ

بولے اور ابراہیم کا مقلد بنے۔ آپ بھول گئے کہ قرآن میں حضرت یحییٰ کے محامد

بیان ہوئے ہیں کہ وہ حضور یعنی عورتوں پر ہمیز کرنے والے ہون گے آل عمران

ع حضرت ان کے اوصاف کے جامع کیون نہ بن سکے۔

اقول مخاطب نے اس مقام پر اپنی دانست میں انبیا کے عیوب بیان کئے

ہیں اور پھر ان کی نبوت اور رسالت کا بھی قائل ہے نہایت تعجب ہے ایسے

اعتقاد پر۔ اور انھیں عیوب میں داؤد کی کثرت ازدواج کو بھی شمار کیا ہے

جس کی مشابہت پر طعن کرتا ہے اور اسے شرم کی بات جانتا ہے اور معلوم

ہے کہ حضرت داؤد کی کثرت ازدواج کو خدا نے اپنی نعمتوں میں شمار کیا ہے

جس کا ثبوت گزر چکا پس معلوم ہوا کہ مخاطب کا اعتراض حقیقتہً خداوند تعالیٰ

پر ہے کہ ایک قبیح فعل کا انھیں مرکب کیا معاذ اللہ منہ الا اعتقاد۔ کیسی شرم
 کی بات ہے کہ خدا سے متعال پر عیب کو منسوب کرے اور اس پر فعل قبیح کا الزام
 لگائے اور پھر دینداری کا مدعی ہو اور کیسی شرم کی بات ہے کہ خود داؤد تو
 اپنے کو مطیع خدا اور پاک کہیں اور مخاطب انھیں جھٹلائے اور برے
 افعال کا انھیں مرکب سمجھے اور پھر انہی نقیت کا دعویٰ دار ہو۔ بہر حال تعدد
 ازواج یا کثرت ازواج حضرت داؤد کو جب توریت خدا کی مرضی کے موافق
 بتاتی ہے تو اُس کی مشابہت میں کوئی نقص نہیں۔ اور مخاطب نے جو حضرت
 ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور دوسرے انبیاء کی طرف بعض عیوب
 منسوب کئے ہیں اُس کے جوابات کتب کلامیہ اہل اسلام میں علیٰ خصوص
 تنزیہ الانبیاء میں مشروحاً موجود ہیں۔ اور یہی علیہ السلام کے حضور یعنی
 بے زوجہ ہونے کا ذکر جو قرآن میں وارد ہوا ہے وہ کیونکر ثابت ہوا کہ انکی
 مدح میں وارد ہوا ہے بلکہ محتمل ہے کہ خداوندِ عالم نے بطور بیان واقع ذکر کیا ہو
 بلکہ اگر حقیقت حال پر نظر تامل دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی امر متعین ہے کیونکہ
 حضور ہونا عقلاً و شرعاً کوئی امر مدوح و ستحسین اور علی النزل اگر فرض
 کیا جائے کہ حضور کی لفظ بطور مدح بھی قرآن شریف میں وارد ہوئی ہے مگر
 وہ قطعاً بظاہر وقت و مناسبت حالات حضرت یحییٰ علیہ السلام ہے اس سے
 مطلقاً ازدواج کی موجودیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی کیونکہ عقل حاکم ہے کہ
 شادی کرنا ایک نعمت ہے نعمائے الٰہی سے اور باعث بقائے نسل و
 تکثیرِ نسل ہے اسی لئے باوجود اس کے کہ خدا نے یحییٰ کو بصفۂ حضور

یاد کیا ہے اردو واج راج اور اولیٰ ہے اور ترکِ تزویج خلافِ نشانِ خداوند
 اگر ہر شخص تجرِ اختیار کرے اور حضورِ بخانے تو نسلِ آدمِ دنیا سے منقطع
 ہو جائے اور کہیں انسان کا پتا اور نشان نہ ملے۔ پھر ایسی صفتِ موجودہ کیونکر ہمارے
 حضرت اختیار فرماتے ہاں یہ صفت بہ نسبتِ حضرتِ یحییٰ بالتخصیص ملحوظ
 حالاتِ یحییٰ و مصلحتِ زمانہ مناسب ہوگی۔ چونکہ آپ کا کام بیت المقدس میں ٹیکر
 عبادت کرنے کا تھا اور بالکل النقطع امورِ دنیا سے بمصالحِ حید آپ کا فرض
 منصبی تھا اس لئے خداوندِ عالم نے اس قدر خواہشِ تزویج کی مذی یا آپ کا قلب
 ایسا تھا کہ اگر تزویج کرتے تو سیلانِ قلب کی قدر زیادہ زوجیہ کی طرف ہوتا اور
 وہ خلوص سے عبادت نہ کر سکتے یا فکرِ عیال مانعِ امامی امورِ مفوضہ ہوتی آئے
 خود وہ حضور ہوئے۔ بخلاف ہمارے پیغمبر کے کہ مصلحتِ الہی اس کی تقضی تھی کہ
 شادی کریں اور آپ کی نسل سے کارہائے عظیمہ خداوندِ عالم کو لینے منظور تھے اور
 باوجود ازدواج آپ کے خلوصِ قلب اور توجہِ باطن اور ادائے فرائضِ منصبی میں
 کس طرح کی کوتاہی نہیں ہو سکتی تھی۔

قولہ ص ۱۲ فضلِ نہم حضرت کی کثرتِ ازدواجی کی معذرت دفعہ اول
 شاید بعض عقد آپ نے اولادِ ذکور کی خواہش سے کئے ہوں۔ ہمارے اعتراض یہ
 ہے کہ ان تمام حصص و ہوا کو پورا کرنے کے لئے حضرت نے موافقِ شرع اسلام
 چار جوڑوں پر اکتفا کیوں نہیں کیا کوئی نیک مرد اولادِ ذکور کی آرزو میں تکبر
 منہیات نہ ہو گا بخِ مختصاً

اقول مخاطب سے قوتِ فہم سلب ہو گئی ہے جو کچھ بھی سمجھتا نہیں اور جو بی

آتا ہے کہ بتایا کہ اہل فہم غور کریں لکھو جو کثرت ازدواجی کے جو بعض اہل اسلام نے بیان کیے ہیں اس کے
 یہ مراد نہیں کہ آنحضرت پر بھی چار سے زیادہ نکاح کرنا (معاذ اللہ) حرام تھا مگر حضرت نے
 ان وجوہ سے زیادہ نکاح کئے اگر ایسا کوئی کہ یا سمجھے تو وہ دیوانہ یا خارج از اسلام ہو گا تحقیق
 تمام وجوہ جو بیان کئے گئے ہیں ان میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ کثرت ازدواجی اولویت پر دلالت کرتے ہیں
 آنحضرت کو چار سے زیادہ نکاح کرنا جائز تو تھا مگر آپ بعض وجوہ سے اولویت کے عمل ہوئے اور چند وجوہ
 ایسے ہیں کہ ان وجوہ اور مصالح سے خداوند عالم نے کل اہل اسلام ایک حکم کلیہ ایسا دیا یعنی جو چاہو
 سے زیادہ آپ پر حلال کیا۔ اور اگر حضرت پر بھی موافق امت چار ازواج سے زیادہ جمع کرنا
 ناجائز ہوتا تو ہرگز آپ چار سے زیادہ شادیاں نہ کرتے ہم نے سابق میں تفصیل کے ساتھ ثابت
 کر دیا ہے کہ حضرت بعد ازواج چار میں خاص آپ کی امت کے لئے خداوند عالم نے حضرت کو خاص
 سے زیادہ ازواج کی اجازت دی ہر اور اُس کے وجوہ اور صلیحتیں وہ ہیں جو مولوی امیر علیؒ
 وغیرہ نے لکھی ہیں ہم انکو مع تردید شہادت مخاطب عنقریب بیان کرتے ہیں۔ اور بعض امور
 کا پیغمبر کے لئے خاص ہو جانا صرف ہمارے حضرت کے زمانہ میں نہیں ہوا ہے بلکہ سابق میں بھی
 ایسے خصائص واقع ہوئے ہیں چنانچہ حضرت علیؓ کے شاگرد کو سبت کے دن بالین توڑ کر کھانا پڑھا
 مال غیر ہونے کے جائز ہو گیا تھا جو کسی کے لئے جائز نہ تھا۔ حضرت داؤد اور
 اُن کے ساتھیوں کو خدا کے گھر میں نذر کی روشیان کھانی جائز ہو گئی تھیں
 جو بغیر کاسہنوں کے کسی کو جائز نہ تھیں۔ اور کاسہنوں کو بھی یہ روشیان
 کھانے کی اباحت بطور خصائص کے تھی۔ کاسہنوں کو سبت کے دن پہل میں
 کی حرمت نہ کرنا روا تھا جو کسی اور کو روا نہ تھا۔ دیکھو بتی کی انجیل باب ۱۲ آیت ۱ تا ۵
 ہارون اور اُن کے بیٹوں کو مقدس کرنے کے منیڈ ہے کا گوشت اور روشیان کھانا بطور خصائص کے

کے جائز تھا اور دوسروں کو سناہی کی گئی تھی دیکھو کتاب خروج باب ۲۹ آیت ۳۴ تا ۳۷ اسی طرح توریت سے ثابت ہے کہ مذہب سے لوگوں کو کئی چیزیں مخصوص تھیں جن سے اور لوگ محروم تھے اور اخیر میں حضرت پولس نے قحطانہ ہی کر دیا چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ پاکوں کے لئے سب کچھ پاک ہے پر ناپاکوں کے لئے کچھ بھی پاک نہیں ہے پھر ایسا قول کوئی اپنی سلسلہ کتاب میں معائنہ کر کے کسی دوسرے شخص پر کسی امر میں اعتراض کر سکتا ہے۔ بہر حال کثرت از دواج مزید علی الاربع بمصالح چنڈا حضرت کے خصائص سے تھی مگر سمجھنے کے لئے عقل سلیم چاہئے اور اغراض فاسدہ مانع نہ ہوں ورنہ یہ مصحفی سود نصیحت کا نہیں بلکہ وہ نہ سمجھے تو بھلا کیا کوئی سمجھائے اسے ؟

پہلی مغدرت جو خواہش اولاد ذکر کی بیان کی ہے وہ بھی جزا نہیں بلکہ لفظ شاید کے ساتھ بیان کی ہے لیکن احتمال ہے کہ ایسا ہو بھی ضرور نہیں کہ حقیقت میں ایسا ہی ہو مگر جب یہ احتمال ہے اور اس میں کوئی تعبد نہیں تو پھر کوئی تعریف نہیں ہو سکتی۔

قولہ ص ۱۲۱ دفعہ دوم دوسرے اعدا سید صاحب یون کرتے ہیں وہ واقعات کو بحیثیت کذا لئی دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نکاحوں سے عہدہ نتائج پیدا ہوئے یعنی انھیں کی بدولت قبائل عرب میں جنگ و جدال ہوئی اور گو نہ موافقت اور اتحاد پیدا ہوا ہے ص ۲۱۱ کتنا لغو سخن ہے۔ سراسر خلاف واقع۔ بتائے کس قبیلہ سے اور کب اور کیونکر کسی ایک نخل کی جوہر صلح و آشتی کی بنیاد پڑی ہے۔

۹۰
مصحف سلطانی
باب ۲۹

اقول اس میں شک نہیں کہ یہ بہت قوی وجہ حضرت کی کثرت ازدواج کی تھی اور یقیناً آپ کو ان نکاحوں سے قبائل عرب کی عداوت اور جنگ و جدال کا موقف ہو یا تخفیف اور تالیفِ قلوب منظور تھی اور صاحبانِ فہم پر ظاہر ہے کہ یہ وجہ نہایت وجہ ہے اور آپ کا نشانہ نہایت مستحسن تھا جس سے کثرت ازدواج نہایت مدوح بلکہ ضروری تھی۔ اور یہ بھی ایک مصلحت تھی جس سے خدا نے کثرت ازدواج زائد علی الاربعہ کو آپ کے خصائص سے مقرر کیا تھا اور جس وجہ سے کہ حضرت نے زیادہ بی بیان کہیں اُس کا فائدہ مترتب ہونا امرِ ثانی ہر جس کے فقدان پر بھی کوئی الزام نہیں ہو سکتا حالانکہ ظاہر ہے کہ اُس کے فوائد بھی مترتب ہوئے ہیں چنانچہ حضرت کی بعض بی بیوں کے وہ اقربا جو کافر تھے اور اکثر حضرت سے لڑنے کے لئے مدینہ پر حملہ کیا کرتے تھے ان بی بیوں سے نکاح کرنے کے بعد انہوں نے پھر کوئی چڑھائی نہیں کی دیکھو ابوسفیان کئی مرتبہ قبائل عرب کو جمع کر کے احد و بدر و احزاب میں حضرت سے مقابلہ کے لئے آیا اور بعدِ نکاح اُم حبیبہ بنت ابی سفیان پھر اُس نے یہ مفید نہیں کیا اسی طرح میمونہ کے نکاح کے بعد اُن کے قبیلہ کو حضرت سے لڑائی کی ہمت نہوئی اسی طرح جویریہ کے باپ حارث بن ابی ضرار کو جویریہ کے نکاح کے بعد جنگ کا حوصلہ نہوا۔

قولہ ص ۱۲۱ و ۱۲۲ آپ کس خوابِ خرگوش میں ہیں خانہ جنگیان پیدا ہوئیں حضرت کا ان کوں دم آگیا سو تیا ڈا ہ لے تمام امورتہ و بالا کر دے خاندان کو مٹا دیا حفصہ و عائشہ نے اولاد حضرت کو تمام حقوق سے محروم کر دیا جنگِ جوں

جمل کے حالات تو خود آپ نے انگریزی کتاب میں تسطیر فرمائے ہیں حضرت کی جو روئے کے باپوں نے خلافت کو دبا کر اور آل محمد کو محروم کر کے معرکہ کربلا کی بنیاد ڈالی تھی اور وہ جنگ وجدل اور شور و شغب برپا کر آیا جسکی نظیر نہیں مل سکتی طلحہ وزیر کے ہاتھ میں عنان حکومت دیدی علی کو خراب کیا فاطمہ کو غمزدہ گوشتین اُتار احسن و حسین اور اُسکی اولاد کا خون بہایا لخصاً لخصاً۔

اقول حضرت کے زمانہ میں نو کوئی خانہ جنگی نہیں ہوئی۔ اور بالفرض کچھ باتیں طعن آمیز اگر بعض بی بیوں نے آپس میں کی ہوں یا کچھ حضرت کو آزار دیا ہو تو اُسکی پاداش بھی ملگئی۔ اگر حضرت عائشہ اور حفصہ کا آنحضرت کی اولاد کو تمام حقوق سے محروم کرنا مخاطب پہلے ثابت کرتا تو پھر بھی ایک بات تھی ورنہ بی دلیل دعویٰ پر کیونکر کوئی عاقل اعتنا کر سکتا ہو۔

حضرت ابو بکر و عمر کو اُنکی بیٹیوں کی سعی سے خلافت نہیں ملی کیونکہ حضرت عمر کو حضرت ابو بکر نے خلیفہ مقرر کیا اب رہے حضرت ابو بکر تو اُن کی خلافت کے حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت عائشہ کی کوششیں نہیں تھیں اب رہی جنگ جمل وہ ہرگز کثرت ازدواج کا نتیجہ نہیں ہے کیونکہ فرض کیجئے کہ آنحضرت اگر کثرت ازدواج پر عمل فرماتے اور چونکہ حضرت عائشہ کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب نکاحوں سے پہلے ہوا تھا آنحضرت فقط عائشہ ہی پر اکتفا کرتے تب بھی بیٹھ لڑائی ہونے والی تھی پھر اس میں کثرت ازدواج کی کیا برائی نکلی بلکہ علی التّنزل مخاطب کے دعوے کو مان بھی لیا جائے تب بھی کثرت ازدواج کی کوئی برائی انہیں نہیں ہے کیونکہ باءدعائے مخاطب

حضرت عائشہ معاذ اللہ ان تمام امور کے باعث ہیں اور حضرت عائشہ وہ ہیں جن کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب عورتوں کے نکاح سے پہلے ہوا تھا پس اگر موافقِ نشاءِ مخاطب آنحضرت فقط عائشہ ہی پر قانع رہتے تو بھی یہ سب امور علی التدرج والتسلیم ہونے والے تھے۔

قولہ ص ۱۲۲ مگر حضرت اپنی زندگی میں اپنے کئے کی پاداش پا چکے چنانچہ مدارج النبوة والا کہتا ہے: حضرت نے ازواج سے بہت آزار کینچے پھر سوگند کی کہ ایک مہینے تک ان کے پاس نہ جاؤں اور سزا دیوں تاکہ وہ اپنے کئے سے پشیمان ہوں آخر حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے ایک ماہ پورا بھی نہ ہوا تھا کہ آپ خود جو روئے سے ملنے کو آئے۔ نوجوان عائشہ نے طعن مارا کہ یا رسول اللہ آپ نے قسم کی تھی کہ ایک ماہ تک ہمارے پاس نہ آؤ گے اور حال بھیہ کہ میں نے شمار کئے ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا فرمایا ایسا بھی ہوتا ہے کہ مہینا ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا۔

اقول عورتوں کا قاعدہ ہے کہ بعض امور میں سبٹ کیا کرتی ہیں یہ بھی کوئی کثرتِ ازواج کی برائی نہیں اگر ایک عورت بھی ہو تو بعض امور میں ضد کرنا اور ایسی چیزوں کی سرمایش جو مرد سے ممکن نہ ہو ممکن ہے اور مشاہدہ اس کی دلیل۔ اور حضرت نے جو اپنی ازواج کو سزا دینے کے لئے ایک ماہ تک ان سے ترکِ ملاقات کی قسم کھائی بھیہ تو درست ہے مگر مخاطب کا یہ دعویٰ کہ حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے محض افتراء و دروغ بیانی ہے بلکہ ایک مہینا تمام ہونے کے بعد آنحضرت عائشہ کے پاس تشریف لے گئے

چنانچہ مدارج النبویہ کی جلد دوم ص ۲۴۵ میں مرقوم ہے کہ پس کیا وہ از زمان ہجرت
نمود و در آخر غزہ بسر برد و آن ماہ بیت و منہ روز تمام شد و اس طرح تمام کتب انجاش
و سیر میں مرقوم ہے۔ حضرت عائشہؓ نے جو ۲۹ روز کا شبہ ظاہر کیا ہے وہ باعتبار
عدد ایام کے تھا مگر حضرت کا قصد غزہ سے رویت ہلال تک کا تھا اور ماہ سے
مراد ایک شہر شہور مروّجہ سے۔ اور جس روز مینا تمام ہوا ہے اسی روز یاہ تخمیر
بھی نازل ہوا ہے۔ دیکھو کتب سیر و تفسیر۔

قولہ ص ۱۲۳ دفعہ سوم ہمارا مخاطب یہ بھی کہتا ہے کہ میرے حضرت نے بغیر
و نادار بیوہ زنون کو جو کوئی ذریعہ معاش نہ کہتی تھیں اپنے حرم محترم میں داخل
کر کے انکی پرورش کی تری دید تو سابق میں ہو چکی مگر ان
اقول بیشک یہ بھی ممکن ہے کہ بعض نادار عورتوں کو ان کی پرورش کے لئے
حضرت نے نکاح فرمایا ہو اور جو تری دید سابق میں مخاطب نے کی ہو اس کا جواب
بھی وہی ہو چکا ہے۔ باقی اس دفعہ میں سوائے پوچھ گچھ اور مضحکہ کے اور کچھ
نہیں الا ایک بات قابل جواب ہے وہ یہ ہے جو مخاطب کہتا ہے میرے آنحضرت
کو ان نکاحوں سے صرف بیوہ پروری منظور تھی تو یہ یوں بھی ہو سکتی تھی کہ ان
لوگوں کی تنخواہ مقرر کر دیتے، ملخصاً پس منقوض ہر دو وجہوں سے اول
یہ کہ حضرت کے پاس کچھ خزانہ نہرا ہوا نہ تھا جو تنخواہیں مقرر کر دیتے ہاں نکاح
کرنے میں یہ بات ہوئی کہ حضرت کے ساتھ ان کی بھی گزران ہو جاتی تھی اور پچھ
نفقہ عیال ضرور ہے اس لئے حضرت فسر و تمدد فرماتے تھے اور حقد رکہ عیال
کی فسر ضرور ہو غیر کی ضرور نہیں۔

دوسرے یہ کہ اگر حضرت کو صرف بیوہ پروری منظور ہوتی تو ایسا ہی کرنے کے لئے تنخواہ مقرر کر دیتے مگر چونکہ ان عورتوں کے نکاح میں کئی اسباب جمع ہوئے ہیں اور یہ بیوہ پروری بھی بخلہ اس کے ہے اسلئے حضرت نے نکاح کئے۔

قولہ ص ۱۲ دفعہ چہارم۔ بعض مولویوں نے حضرت کی کثرت ازواجی کی معذرت لیکن یہ امر بھی پیش کیا ہے کہ جب اسلام خوب پھیلنے لگا اور بہت سے مرد و عورتیں مسلمان ہو گئیں تو ضرور ہوا کہ اسلام کی باتیں سکھانے والے زائد ہوں مردوں کے لئے مرد اور عورتوں کے لئے عورتیں تاکہ تبلیغ احکام الہی اچھی طرح انجام پاوے ظاہر ہے کہ جس طرح عورت سے عورت ہر ایک امر کہہ سکتی ہے اور دریافت کر سکتی ہے مرد سے ہرگز نہیں کر سکتی اس لئے ضرور تھا کہ آپ ہی ہم صحبت عورتیں بھی ہو جائیں تاکہ وہ عورتوں کو احکام شرعی پہنچائیں اور یہ امر ممکن نہ تھا بغیر اسکے کہ آنحضرت متعدد نکاح کریں کیونکہ شریعت محمدیہ میں غیر عورت کا ہم صحبت رہنا جائز نہیں البتہ شریعت عیسوی میں غیر عورت سے خلا ملا درست ہے اور شاید اسوجہ سے عیسائیوں کی عورتیں بے تکلف اور بے روک ٹوک غیر مرد کے پاس خلوت و جلوت میں جاتی ہیں۔ مگر اسکی وجہ سے جو کچھ فتنہ متصور ہے وہ ظاہر ہے۔

اے کاش کہ اس معذرت کا کوئی ایک جملہ بھی توجیح ہوتا ہم کہتے ہیں کیا کوئی استثنا مسلمان کے لئے اس حکم شریعت میں کہ چار عورت سے زیادہ کوئی شخص ایک وقت میں نکاح نہ کرے رکھی گئی ہے۔ چاہے کیسی ہی ضرورت درپیش ہو کوئی مسلمان ۴ سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ پس کیا محمد صاحب تبلیغ اسلام کے لئے ۴ سے زیادہ عورتوں کو رکھنے کے حرام فعل کو جائز رکھیں گے اور اگر جائز رکھیں گے تو کیونکر

کیونکر ۵۔۔۔ نہ کھائیے۔

۵
اس مقام پر مخاطب نے
ایک ایسے شخص کی طرف
اصالت ظاہر کی ہے

اقول اس مخاطب کو کسی شریف سے محبت نہیں رہی ہے جو ایسی ہرزہ سرائی کرتا ہے اور اُسے متنع الجواب جانتا ہے۔ اس کی تحریر کے جواب میں ہمیں مقاماتِ کثیرہ پر بلب استتعال طبع کے بہت سخت ذمتیں پیش آئیں مگر ضرورتاً اپنے دل پر نہایت جبر و صبر کر کے اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوئے ہیں۔

خیر اب میں اس کی زبان درازیوں اور ہرزہ سرائیوں سے قطع نظر کر کے اصل مطلب کی طرف توجہ کرتا ہوں۔

اے ناظرین یہ وجہ بھی جو دفعہ چہارم میں مرقوم ہے منجملہ اُن اسباب کے ہے جس سے خداوندِ عالم نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کی اجازت دی ہے اور اُس کو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا ہے۔ مگر یہ بات ہرگز نہیں ہے کہ حضرت کو چار سے زیادہ عورتیں جمع کرنا حرام تھا اور آپ عورتوں کو تبلیغِ احکام کرنے کے لئے زیادہ عورتیں کیں۔ ایسا خیال کرنے والا آدمی مسلمان اور صاحبِ عقل نہیں ہے بلکہ احمق و گمراہ ہے جیسا کہ ہم نے سابق میں بھی لکھا ہے مگر اُلٹی سمجھ کے آدمی کو کوئی کمانتک سمجھائے اور اُس انسان کو جس کا قلب لبیبِ محبت دنیا کے سیاہ ہو گیا ہو کوئی کمانتک ہدایت کرے۔

قولہ ص ۱۲۶ ہم آپ کو بلکہ محمد صاحب کو ایک صلاح دین۔ محمد صاحب مردوں کو تبلیغِ اسلام کریں مرد اپنی جوروں کو اپنی ماؤں کو اپنی بہنوں کو

اپنی بھانجیوں کو اپنی بہو بیٹیوں کو تبلیغِ اسلام کریں۔

اقول تم کس باغ کی مولیٰ ہو جو کسی کو صلاح دو۔ تم کیا اور تمھاری صلاح کیا اگر تمھارا خدا (حضرت مسیح) بھی ہمارے حضرت کے زما نہیں ہوتا تو حضرت سے صلاح لیا کرتا مرد تو اپنی جوروں کو کل احکام پہنچا سکتے ہیں مگر اکثر احکام ایسے ہیں جنکی دریافت میں مائیں بہنیں بھانجیاں تہنچیاں بہوین بیٹیاں اپنے بیٹے بھائی ما موچھا سرے باپ سے نہیں پوچھ سکتیں اور اگر بطورِ شاہد کسی نے پوچھا بھی تو اُس کا حکم عام عورتوں پر نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۱۲۶ پردے کی رسم عرب میں دیسی نہ تھی جیسے مسلمان اب ہند میں کرتے ہیں۔ الخ۔

اقول پردہ کی رسم سے یہاں کوئی بحث نہیں ہے مطلب تو یہ ہے کہ جس طرح عورت سے عورت ہر ایک امر کہہ سکتی اور پوچھ سکتی ہے مرد سے نہیں کہہ سکتی اور نہ پوچھ سکتی اور غیر مرد کے پاس کوئی عورت تنہائی میں آہنیں سکتی جیسے انگریزوں کی عورتیں غیر مرد کے ساتھ خلوت کر سکتی ہیں۔

قولہ ص ۱۲۶ اور فیض الباری والا کہتا ہے کہ امت کی عورتوں کے پردہ کا حکم حدیثِ صحیح صریح سے ثابت نہیں ہے۔

اقول اگر صاحبِ فیض الباری کے نزدیک حدیثِ صحیح سے ثابت ہو تو ہونے سے قرآن سے ثابت ہے خداوندِ عالم نے فرمایا ہے۔ یا ایہا النبی

قل لازواجک وبناتک و نساء المؤمنین یدنین علیہن من جلابہن سورہ نساء
عائیفہ اے نبی تم کد واپنی ازواج ہے اور بیٹیوں سے اور مومنین کی
عورتوں سے کہ اپنے کوچا درون سے چھپائیں اس آیت کی تفسیر معالم التنزیل

ص ۲۴ میں اس طرح مرقوم ہے قال ابن عباس والو عبیدہ امر نساء المؤمنین
ان تعطین رؤسہن ووجوہہن بالجلابیب یعنی ابن عباس اور ابو عبیدہ کہتے
ہیں کہ خدا نے نساء مومنین کو حکم کیا ہے کہ اپنے سر اور منہ کو چادروں سے
چھپائیں۔ اور تفسیر حسینی میں اس آیت کی تفسیر اس طرح لکھی ہے کہ نزدیک گردن
و فروگزارد بر رو یا بد نہائے خویش چادر ہائے خود را یعنی وجوہ و ابدان خود
را بدان پوشند۔ اور بھیہ معنی متقی علیہ بن اہل الاسلام میں۔

قولہ ص ۱۲ حضرت عورتوں سے ایسی شرم کی باتیں بیان کر کے تبلیغ اسلام
کرتے اور عورتیں ایسی ایسی بیجا کی باتیں ان سے دریافت کرتی تھیں کہ مجھ کو
حیرت ہو پارہ اول صحیح بخاری باب الحیا فی العلم میں ہے کہ ۱۱ اُمّ سلیم آئی
رسول اللہ پاس سو اس نے کہا یا رسول اللہ مقرر خدا حق بات سے شرمائیں
کیا عورتیں غسل واجب ہے جو... ہو پس فرمایا حضرت نے اگر... دیکھے پس
اُمّ سلیم نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور کہا یا رسول اللہ کیا عورت بھی... موتی
ہو فرمایا ہاں خاک آلودہ ہو تیرا دہنا ہاتھ پس کس لئے ہمشکل ہوتا ہے جو بچاؤ
ذرا سمجھئے تو یہ مسلمان عورت اور مسلمانوں کے نبی کیسے بے تکلف و
بے روک ٹوک خلوت و جلوت کر رہے ہیں مخصاً منخ

اقول روایت بخاری کے ترجمہ میں مخاطب نے تحریف کی ہے اور صریح

جھوٹ کا مرتکب ہوا ہو کیونکہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ ام سلمہ ام المومنین کے روبرو ایک عورت ام سلیم نے حضرت سے یہ مسئلہ پوچھا جب حضرت نے جواب دیا تو حضرت ام سلمہ نے جو راوی حدیث میں شرم سے اپنا منہ ڈھانپ لیا اور تعجب سے پوچھا کیا عورتیں بھی محکم ہوتی ہیں اُس پر حضرت نے انھیں سے کہا کہ ہاں خاک آلودہ ہوتی رہنا ہاتھ چنانچہ الفاظ روایت یہ ہیں -
 فَعَلَّتْ اَمَّ سَلَمَةَ لَفَنِي وَجْهَهَا وَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَوْ تَحْتَلِمُ الْمَرْءَةُ - ملح اور مخاطب کہتا ہے کہ وہی غیر عورت ام سلیم نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور اُس پر آنحضرت کی نسبت کنایت مفعکہ کرتا ہے۔ فَلَعْنَتْ اللَّهُ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔

بہر حال اگر ایک عورت نے ضرورت کوئی ایک اس طرح کا مسئلہ پوچھا ہو جو علی العموم عورتیں بنیں پوچھ سکتیں تو اُس کا حکم تمام عورتوں پر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور مخاطب نے جو کہا ہے کہ بے روک ٹوک خلوت کر رہے ہیں پس محض افتراء کیونکہ حضرت ام سلمہ راوی حدیث تو ضرور وہاں موجود تھیں اور نہ بن معلوم اور کتنی عورتیں وہاں حاضر ہوں۔ پس تعریض مخاطب مسلمانوں پر بجا اور تعریض مسلمانوں کی مخاطب اور امثال مخاطب پر درست ہو کیونکہ انکی عورتیں غیر مردوں کے ساتھ بے روک ٹوک پوری خلوت کرتی ہیں علاوہ اس پر خود مخاطب کا خدا یعنی انجیلی مسیح ایک جوان اور فاحشہ عورت سے جوانی اور تجربہ کی حالت میں عطر ملواتے ہیں اور وہ عورت بے روک ٹوک حضرت مسیح کے کبھی پاؤں دھوتی ہے اور کبھی انھیں عطر ملتی ہے اور بالوں سے اُن کے پاؤں پونچھتی ہے اور کبھی اُن کے بوسہ لیتی ہے اور مسیح خوش

خوش میں حال کلمہ اور لوگ اُس فاحشہ سے ایسے افعال سیح کی نسبت صادر ہوئے
کے سبب ان کی نبوت میں شک کرتے ہیں مگر سیح کو کوئی پروا نہیں دیکھو ہوتا
کی انجیل باب آیت ۳۷ تا ۵۰ اور ایضاً حضرت عیسیٰ مرتحا کو اور اُسکی بہن اور
عز کو پیار کرتے ہیں دیکھو یوحنا باب آیت ۵ اور باوجود اسکے لائق طعن نہیں
یا للعجب

اور سلیمان بن یسار کی روایت جس میں عائشہ کا ایک ایسا مسئلہ راوی سے
بیان کرنا درج ہر جمین فی الجملہ شہدہ کی بات ہے جو مخاطب نے نقل کی ہے
آنحضرت کے بعد کا قصہ ہے اس کا اثر حضرت پر اور حضرت کے زمانہ پر
پڑ سکتا اور نہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ حضرت کو ایسی باتیں عورتوں کی زبانی
مردوں کے روبرو بیان ہونا گوارا یا منظور نہیں۔ اسی طرح دوسری روایت
کا حال ہے۔

قولہ ص ۱۲۸ آپ کو یہ بھی معلوم ہو کہ مثل مردوں کے حضرت عورتوں کو
بھی وعظ سنایا کرتے تھے چنانچہ پارہ اول صحیح بخاری میں ہے منج
اقول بیشک صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت نے عورتوں کو بھی وعظ سنایا تھا
مگر یہ کہاں لکھا ہے کہ وعظ میں ایسے سائل بھی جو رسماً و رواجاً بغیر عورتوں
کے عورتیں نہیں پوچھ سکتیں حضرت بیان کرتے تھے۔ وعظ سے مراد تحریف
عذابِ خدا سے اور امیدوار کرنا رحمتِ خدا سے ہے یا اور واجبات اور
منہیات کا بیان کرنا مگر یہ کیونکر کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ اُس وعظ میں
و ایسی باتیں بھی تھیں جن کو عورتیں مرد سے نہیں پوچھ سکتیں من ادعی فعلیہ

البيان اور بالفرض کچھ مجہولاً ہون بھی مگر پوری وہ باتیں اور تفصیل سے ہرگز نہیں ہو سکتیں۔

قولہ ص ۱۲۹۔ دفعہ پنجم ایک اور عذرت ہمارے مخاطب نے حضرت کی کثرت ازواجی پر پیش کی ہے وہ کتاب انگریزی میں اس طرح مرقوم ہے: "و کثرت ازواج کی حد کی تلقین مدینہ میں چند سال بعد ہجرت کے ہوئی تمام نکاح حضرت کے قبل نزول آیت حد کثرت ازواجی عمل میں آچکے تھے اور اس کے ساتھ دوسری آیت نازل ہوئی جس سے تمام حقوق حضرت کے ساقط ہو گئے۔ اور گو کہ تابعین چار نکاح کرنے کے مجاز تھے اور اختیار طلاق کی وجہ سے نئے نکاح بھی کر سکتے تھے۔ حضرت نہ تو اپنی کسی زوجہ کو طلاق دیکتے تھے اور نہ کسی نئی کو نکاح میں لاسکتے۔" ص ۳۳۳ جھوٹ ہو تو ایسا۔ آیت حد نکاح سورہ نسا میں وارد ہوئی ہے اور سورہ نسا کو مکی سورہ بھی کہا گیا ہے دیکھو اتفاق۔ حضرت نے جو روٹن کی بھر مار مدینہ میں جا بعد ہجرت کی۔ الخ

اقول آیہ حد تعدد نکاح کا سورہ نسا میں ہونا تو درست ہے مگر سورہ نسا کا مکی ہونا قول ضعیف بلکہ غلط ہے جمہور مفسرین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ سورہ مدنی ہے دیکھو تمام تفسیریں۔ پس صاحب اتفاق نے اگر اسے مکی کہا ہے تو انکا قول شاذ ہے اور قابل قبول نہیں چونکہ مفسرین نے اس سورہ کے مدنی ہونے پر اتفاق کیا ہے لہذا ہمیں صاحب اتفاق کے قول کی تحقیق ضرور نہیں۔ ہاں اس میں شک نہیں

کہ سورہٴ نسا سورہٴ احزاب سے پہلے نازل ہوا ہے۔

قولہ ص ۱۲۹ ہم آپ کو اس کی تائید میں اندرونی شہادت قرآن بھی سنا دین کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ کثرتِ ازواج کی حد کی آیت بہت پہلے سے سنائی جا چکی تھی۔ سورہٴ احزاب میں جس میں زینب کے ساتھ حضرت کے نکاح کی کیفیت مندرج ہے حضرت کو وہ عورتیں گنائی گئی ہیں جنکو وہ جو رو بنا سکتے ہیں۔ یعنی وہ عورتیں جنکو نکاح کے محمدؐ دئے جائیں یا لونڈیاں یا چچا اور پھوپھی اور ماموں اور خالہ کی بیٹیاں جنہوں نے ہجرت کی یا کوئی عورت جو اپنی جان بخش دے نری تھی کو سوائے سب مسلمانوں کے، اور اسی شریعت کے ساتھ ساتھ کہا جاتا ہے کہ ہم کو معلوم ہے جو ہم نے بٹھرایا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں اور ان کے ہاتھ کے مال میں تاثر ہے تبہیر تنگی، ع پس جو مسلمانوں پر بٹھرایا کہ چار جو روین اور لونڈیاں حلال ہیں وہ ان واقعات سے بہت قبل ہے اور فراخی صرف حضرت کو دیجاتی ہے سوائے سب مسلمانوں کے۔ الخ

اقول قرآن شریف سے ایقہ معلوم ہوتا ہے کہ آیت حدِّ تعدِّ نکاح اُس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں مہبہٴ نفس کا مسئلہ خاص حضرت کے لئے ہے اور اُس میں خدا نے فرمایا ہے کہ ہم کو معلوم ہے جو ہم نے بٹھرایا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں الایہ۔ مگر اس سے یہ کہان سے معلوم ہوا کہ حضرت نے آیہ حدِّ تعدِّ نکاح کے نزول کے بعد بھی اور نکاح کئے ہیں۔ اور یہ بھی کہان سے معلوم ہوا کہ آیہ حدِّ تعدِّ نکاح

بہت پہلے یعنی کئی سال یا کئی مہینے نزول آیہ مہربان سے پہلے نازل ہوا ہے حکم ازواجِ مسلمین بیان ہو چکے کا ذکر جو خداوندِ عالم نے آیہ مہربان کے بعد کیا ہے اس سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ آیہ حدِّ تعدد ازواج اس آیت کے پہلے نازل ہوا ہے ہر چہ چند روز پہلے ہو۔

قولہ ص ۱۳ سہ ہجری تک حضرت چار جو روین کر چکے تھے عین حضرت نے پانچویں بی بی کی ترتیب زوجہ زید اس کا قصہ سورہ احزاب میں وارد ہوا اس قصہ کے سلسلہ میں حضرت کو فراخی دیکھی اور بتلایا گیا کہ مہکو معلوم ہو جو بھرا دیا مسلمانوں پر۔ جس سے اظہر ہے کہ آیت حدِّ کثرت ابتدا میں ہو چکی اور حضرت کی کثرت ازواجی اس آیت کے بعد چنانچہ زید کے نکاح کے بعد حضرت نے جویریہ ام حبیبہ حفصہ میمونہ ماریہ وغیرہ وغیرہ کو جو روین بنایا پس حضرت کا جو روین کرنا قبل آیت حد کے بنا نا محض بولنا ہے۔ مخ۔

اقول آیات کی شان نزول دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترتیب بعض آیات موافق تزیل کے نہیں ہوئی۔ نکاحِ زینب کے مضمون کی آیت جس سورہ میں ہر اس سورہ میں اگر اور آیتیں جو نکاحِ زینب سے متعلق نہیں موجود ہوں تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس نکاح کے وقت یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں۔ اس کی دلیل اسی سورہ احزاب میں دیکھ لیجئے اس سورہ میں جنگِ احزاب کا ذکر ہے جو شہ ہجری میں واقع ہوا ہے اور اسی سورہ میں آیہ تخفیر بھی موجود ہے جو شہ ہجری میں نازل ہوا ہے دیکھو روضۃ الاحباب و مدارج النبوة وغیرہا و قایل سالِ نہم۔

اور اسوقت باتفاق مفسرین و مؤرخین حضرت کے پاس نو مسکوحہ ازواج موجود تھیں
چنانچہ معالم التنزیل تفسیر سورہ اعراب میں آیہ یا ایہا النبی قل لا زوج لک النساء
الحیوة الدنیا کی تفسیر کے ذیل میں مذکور ہے انزل اللہ آیہ التخیر و کانت تحت
رسول اللہ ص یومئذ تسع نساء یغنی آیہ تخیر اسوقت نازل ہوا ہر جبکہ آنحضرت
کے پاس نو بیبیاں موجود تھیں۔ اور اسی سورہ اعراب میں لایکل لک النساء
من بعد موجود ہر کہ وہ بھی شہد ہجرت میں بعد نزول آیہ تخیر جبکہ حضرت کی ازواج نے
آخرت کو اختیار کیا نازل ہوا ہر پس اس سے معلوم ہوا کہ سورہ اعراب
میں وہ آیتیں موجود ہیں جو بعض شہد ہجرت میں نازل ہوئی ہیں اور بعض شہد
میں۔ پھر ایک آیت کی تاریخ نزول سے دوسری آیت پر قیاس کرنا باوجود اس کے
خلاف کی تصریح کے جہاں ہر۔

قولہ اب وہ آیت جس پر آپ استدلال کرتے ہیں بھی ہر حلال نہیں سمجھو
عورتیں اس پیچھے اور نہ سمجھ کہ اُن کے بدلے اور کہ عورتیں اگرچہ خوش گے
سمجھو اُن کی صورت مگر مال ہو تیرے ہاتھ کا اعراب ع ابی بن کعب وغیرہ
نے اس کے معنی سمجھ بتائے ہیں کہ اس کا اشارہ اُن چار قسم کی عورتوں کی
طرف ہر جن کا ذکر اوپر ہوا ہے

اقول اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہر ابن عباس اور قتادہ کا قول بھی ہر
کہ خدا تعالیٰ نے اُن نوبیوں کے سوا جنہوں نے آخرت اختیار کی تھی دوسری
عورت کا نکاح آنحضرت پر ناجائز ٹھرایا ہے۔ اور یہی قول اکثر مفسرین کا ہے
جو اظہر ہے۔ اور خلاف ظاہر وہ قول ہر جو بعض کہتے ہیں کہ اُن اہل ام کے سوا

جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہوا ہے دوسری قسم کی عورتیں حضرت پرنا جائز محققین
 یہ قول ابی بن کعب کا ہے جسے مخاطب نے بھی بیان کیا ہے مگر چونکہ اکثر اقوال تو
 اول پر دلالت کرتے ہیں لہذا اسی بنا پر جناب سید امیر علی صاحب اور جناب
 مولوی محمد علی صاحب نے استدلال کیا ہے۔

قولہ ص ۳۱۰ حضرت عائشہ نے فرمایا یہ منع آخر کو موقوف ہوا سب تو میں
 حلال ہو گئیں۔

اقول محض فہم کی غلطی ہے حضرت عائشہ کا قول اسی بنا پر ہے جس بنا پر حضرت کو
 موجودہ نوعورتوں سے زیادہ نکاح کرنا ناجائز ہو رہے یعنی عائشہ کا مطلب یہ ہے
 کہ آخرین حضرت کو نو سے زیادہ عورتیں جائز ہو گئی تھیں۔ دیکھو معالم التنزیل
 ذیل تفسیر آیہ مذکورہ ص ۲۱۰ اور یہ قول عائشہ کا ضعیف ہے اس لئے کہ اکثر
 اقوال اُس کے خلاف پر دلالت کرتے ہیں منجملہ اُن کے اس کا قول ہے چنانچہ
 تفسیر مذکور کے صفحہ مذکورہ میں مرقوم ہے وقال النسا علی التحريم یعنی اُن کے
 ہیں کہ اُن حضرت پر انتقال تک کوئی عورت سوائے اُن موجودہ نوعورتوں کے
 حلال نہیں ہوئی علاوہ اس پر۔ موجودہ نوعورتوں کے سوائے اور عورتوں کا ناجائز
 ہونا قرآن سے یعنی آیہ لایکل لک النساء من بعد سے ثابت ہے اور اُس کے
 بعد اخیر میں پھر حلال ہو جانا خبر احادیث سے یعنی قول عائشہ سے جو وہ بھی مختلف فیہ
 ہے ظاہر ہوتا ہے اور معلوم ہے کہ قول حضرت عائشہ سے نسخ قرآن
 نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۳۱۰ پر اگر ہم آپ کے اس جھوٹے بہانے کو کچھ دیر کے لئے تسلیم

تسلیم کر لیں کہ دراصل حضرت اپنی ۹ یا ۱۰ جوروں میں قبلِ آیت حد کر چکے تھے تو بھی حضرت کی صفائی نہیں ہو سکتی۔ اگر اُس آیت کی پابندی کیسی طرح فرض تھی تو زائدِ نكاحوں کا مابعدِ فسخ کرنا لازم تھا جس طرح یہ حدیث کہ ۱۱ اگر کوئی دس جوؤں کا شوہر مسلمان ہو جائے تو اُسکو چھہ جوؤں کو طلاق دینا چاہئے ۱۱ جامع ترمذی مترجم کتاب النکاح لمخصراً۔

اقول اس کا جواب نہایت روشن ہے یعنی ہر چند عام لوگوں کا حکم تو یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس چار جوروں سے زیادہ عورتیں ہوں اور وہ مسلمان ہو جائے تو لازم ہے کہ زیادہ عورتوں کو طلاق دے۔ مگر اس حکم میں آنحضرت شریک نہیں ہو سکتے اس لئے کہ آپ کی ازواجِ خداوندِ عالم کے حکم سے کل آدمیوں پر حرام ٹھہرائی گئی ہیں اگر آنحضرت بھی اس عام حکم میں شریک کئے جاتے یعنی چار ازواج کو باقی رکھ کر زائد عورتوں کو طلاق دینا آپ کو بھی ضرور ہوتا تو بڑا ظلم اُن مطلقہ عورتوں کی نسبت واقع ہوتا کیونکہ اوہر تو وہ دوسرے مردوں پر حرام ٹھہرائی گئیں اور اُدھر حضرت بھی انھیں طلاق دیدیں تو پھر وہ کسی طرف کی اور یہ عین ظلم ہے اس لحاظ سے حضرت اس عام حکم سے مستثنیٰ ہوئے۔ اور فی حقیقت ان تمام تو بیہوں اور تقریروں کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور اس قدر طوالت دنیا محض بیجا ہے امرِ حق یہ کہ چار سے زیادہ نکاح کرنا خداوندِ عالم نے آپ کے لئے جائز رکھا ہے۔ اور یہ قصاصیں سے آنحضرت کے ہر اگر کسی کو ناگوار ہو تو جہنم۔ یہ امر کوئی دلائلِ نبوت و جوہِ بطلان و سالت سے ہرگز نہیں ہو سکتا گفتِ حقیقتِ نبوت میں دلیلِ عقلی اور معجزات اور شہادت سے اور بطلان

نبوت میں وقوع قباح عقیدہ سے کرنا چاہئے۔

قولہ صد ۱۳۲ اب رہی اپنے اوپر طلاق کو ناجائز کرنیکی صورت۔ تو پہلے آپ اپنی جو روئے کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے۔ اور اُن کو ڈرا چکے تھے کہ کوئی تم سے شادی نہ کرے گا جو مجھ کو چھوڑے گی آخر ایک جو روئے نکل گئی پس آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر لیا تاکہ کوئی جو روئے نکل نہ جاوے کیونکہ انکی جو روئے ڈرایا کرتی تھیں کہ ہم چاہیں تو نکل جائیں۔ کلیسیا بند ہاے معتبر بسیار روایت کردہ است از امام محمد باقر و امام جعفر صادقؑ کہ گفت بعضی از زنان کہ محمد گمان میکند اگر مار اطلاق گوید ما کو خود خواہیم یافت از قوم خود کہ مار از ترویج نماید و بر روایت دیگر زینب گفت کہ تو عدالت نمیکنی میان ما با آنکہ پیغمبر خدائی و حفصہ گفت کہ اگر مار اطلاق گوید مہتاے خود را خواہیم یافت از قوم خود کہ مار ترویج نماید حیات القلوب۔ الخ

اقول محض سوء فہمی یا فریب دہی عوام ہر ذی فہم ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ خود حیات القلوب کی روایتیں جنہیں مخاطب نے نقل کیا ہر صاف دلالت کرتی ہیں اس امر پر کہ آنحضرتؐ کی ازواج کا است پر حرام ہونا ان اقوال اور واقعات کے بعد ہوا ہے آیہ حرمت کے نازل ہونے کے پہلے حضرت کی بعض ازواج نے کہا تھا کہ اگر حضرت ہمیں طلاق دیں تو دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے وغیرہ وغیرہ۔ اگر ان اقوال کے پہلے آیہ حرمت نازل ہوا ہوتا تو پھر کس طرح وہ عورتیں کہہ سکتیں کہ دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے۔ جب معلوم تھا کہ است پر حضرت کی عورتیں حرام ہو گئی ہیں تو پھر بھیہ نکاح کرنے کا ڈا

کیا۔ علاوہ اس پر حیات القلوب میں لکھا ہے کہ یہی بے ادبانہ اقوال اور نیز دوسرے امور باعث اسکے ہونے کہ آنحضرت ایک مہینے تک اسے ترک ملاقات فرمائیں اور پھر ایک مہینے کے بعد آیہ تخیّر نازل ہوا جس میں اُن عورتوں کو اختیار دیا گیا کہ چاہیں دنیا کو اختیار کریں اور چلے جائیں اور چاہیں خدا و رسول کو اختیار کریں اور پھر دیکھو حیات القلوب جلد دوم باب ۵۲ ص ۲۷۵ طبع ثانی پس جب اُسٹون نے خدا و رسول کو اختیار کیا تو آیہ لایَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ مَا زَلَّ بِكَ ^{النَّسْلُ} ہوا دیکھو معام ۲۱ جس سے مولوی سید انیر علی صاحب اور مولوی محمد علی صاحب وغیرہما عدم جواز طلاق پر بہ نسبت آنحضرت کے استدلال کیا ہے گویا یہ مسئلہ تھا۔ حضرت کے ازواج کے خدا و رسول کو اختیار کرنے کا اور جس طرح کہ سید صاحب اور مولوی صاحب نے بیان کیا ہے اس سے ایک طرح کا آنحضرت کا نقصان تھا کیونکہ ہر مسلمان کو اختیار ہے کہ اپنی زوجہ کو طلاق دیکر دوسرے سے نکاح کرے مگر آنحضرت سے یہ اختیار لے لیا گیا۔ پس یہ کلام مخاطب کا کہ ”پہلے آپ اپنی جوروں کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے“ کتنا لغو اور بے اصل ہے اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ ”آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر لیا تاکہ کوئی جو رو دخل نہ جائے“ پس عجب مہمل اور داہی کلام ہے جس سے زیادہ کوئی داہی کلام نہیں ہو سکتا۔

کسی جو رو کے دخل نہ جانے کے واسطے طلاق کو اپنے اوپر ناجائز کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر طلاق جائز بھی ہوتی تب بھی کوئی جو رو دخل نہ سکتی اور عقلمند آدمی طلاق تو مرد کے اختیار میں ہوتی ہے نہ عورت کے عورت ہزار چاہے

مگر بغیر طلاق شوہر کے وہ نکل نہیں سکتی۔ اگر آنحضرت کو محض کسی جو رکے نہیں نکلنے کا خیال ہوتا تو بغیر طلاق ناجائز ٹھرانے کے بھی وہ نکل نہ سکتی علاوہ اس پر حضرت کو یہ خیال بھی نہ تھا بلکہ حضرت نے موافق حکم خدا اپنی عورتوں کو اختیار دیا تھا کہ جو چاہے رہ جائے اور جو چاہے نکلیں۔ اگر حضرت کو کسی کا نکلنا ناگوار ہوتا تو آیہ تخییر ہی کیوں سناتے۔ مگر تمھاری سوہنہی اور باطل کوششی کا کہاں ٹھکانا ہے۔

قولہ ص ۱۳۲ بلکہ حضرت کو نکل جانے کا بڑا اندیشہ خود اپنی پیاری بی بی عائشہ کی نسبت بھی رہا کرتا تھا چنانچہ جب آیت تخییر سنائی لغ منہاج جلد ۲ **اقول** بالکل مصنوعی بات ہے اگر کسی کے نکل جانے کا اندیشہ ہوتا تو آیہ تخییر سناتے آیہ تخییر خود کہتا ہے کہ جس کا جی چاہے نکل جائے جس کا جی چاہے رہے **قولہ ص ۱۳۲** دوسری بات یہ ہے کہ اگر حضرت کو کوئی ضرورت پیش آتی تو وہ اس آیت کی اصلاح دیا کرتے بلکہ حرف غلط کی طرح مٹا دیتے کیونکہ اگر اس آیت سے مطلق منع طلاق وغیرہ نکلتا ہے تو اس واقعہ کے بعد ماریہ کے ساتھ پکڑے جانے پر اپنے اپنی ازواج کو دھمکایا کیسے تھا وہ ابھی اگر نبی طلاق دے تم سب کو۔ اس کا رب بدلے میں دے عورتیں تم سے بہتر۔ سورہ تحریم۔

اقول قصہ ماریہ یا واقعہ شہد جو باختلاف روایات باعث نزول سورہ تحریم ہے وہ آیت مذکورۃ الصدر یعنی لا یحل لک النساء من بعد الی آخر آیہ کے نزول سے پہلے کا ہے چنانچہ مدارج النبوء اور روضۃ الاحباب اور

دوسرے کتب میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے اپنی ازواج پر خفا ہو کر جو ایک مائتک ترک ملاقات کی قسم کھائی تھی اسکے کئی وجوہ اور اسباب ہوئے ہیں جس کے منجملہ قصہ ماریہ بھی ہے دیکھو مدارج النبوه ص ۴۳۳ اور روضۃ الاحباب پس قصہ ماریہ یا واقعہ شہد کے بعد سورہ تحریم نازل ہوا۔ اور سورہ تحریم کے بعد آیہ تخییر نازل ہوا اور آیہ تخییر کے بعد آیہ لایحل لک النساء من بعد الآیہ۔ پس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ مخاطب کس قدر باطل اور تعرض اس کی کتنی لغو اور وہی ہے۔ بندہ کما شک مخاطب کی افتراء پر دازی کو ظاہر کرتا جائے۔ اس نے کتاب کیا لکھی ہے محض بہتانوں اور دروغ بیانیوں کو جمع کر دیا ہے۔

قولہ ص ۱۳۳ اس آیت میں مانعت ہے تو جو روکی نہ مطلق عورتوں کی کیونکہ آخر فقرہ میں جو مال ہے ترے ہاتھ کا اس قید سے مستثنیٰ ہے۔

اقول جب خدا نے اجازت دی جس طرح سے کہ ابراہیم اور یعقوب اور داؤد و سلیمان وغیرہم کو اجازت دی تھی تو پھر تم کس باغ کی مولیٰ ہو جو اعتراض کرتے ہو۔

قولہ ص ۱۳۴ دفعہ ششم ایک معذرت اور باقی رہی جاتی ہے۔

محمد علی صاحب فرماتے ہیں جب انبیاء سابقین نے موافق رضائے خدا تعالیٰ کے یہ فعل کیا تو حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ بھی اس زمرہ میں ہیں آپ کے لئے کوئی نئی اجازت کی ضرورت نہیں وہی انبیاء سابق کی اجازت کافی ہے۔ جب سوسیہ یوں کا کرنا منصب نبوت کے خلاف نہیں ہو سکتا تو وہ بیہوش کا کرنا کس طرح منصب نبوت کے خلاف اور قابل طعن ہو جائیگا ص ۱۷۱

پیغام محمدی محمد صاحب کو انبیاء سابقین کے زمرہ میں تسلیم کون کرتا ہے کہ آپ اس تسلیم کی بنا پر استدلال کرتے ہیں۔ انبیاء سابقین کے زمرہ میں حضرت کو بٹھانا یہ آپ کی زبردستی ہے۔ مگر جواب سنئے۔

اقول آپ کیا خاک جواب دیں گے۔ آپ کے کل جواب اور اعتراض ہم دیکھ چکے پوچھ گویوں اور افسر پروازیوں کے سوائے آپ کو کچھ بھی نہیں آتا۔ آپ تو کہتے ہیں کہ محمد صاحب کو انبیاء میں کون تسلیم کرتا ہے؟ پھر اس قدر دماغ خراشی اور طولِ فضول کی کیا ضرورت تھی اور اتنا طولِ فضول بک کر اپنی اور دوسروں کی اوقات خراب کرنا کیا مناسب تھا۔ پہلے اسی میں بحث کرتے کہ آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کیا دلیل ہے۔ اے مخاطب بت پرست اور آتش پرست تو تمہارے کسی نبی کی نبوت کے قابل نہیں اور یہود حضرت عیسیٰ کو انبیاء کے زمرہ میں تسلیم نہیں کرتے اور یہ لوگ ان تمام پیغمبروں پر تورات و انجیل سے بہت سے الزام لگاتے اور تعرضین کرتے ہیں اور فی الحقیقت تمہارے پاس کوئی دلیل نہیں جس سے تم کسی نبی کی نبوت کو اپنے مخالفین پر ثابت کر سکو۔ تمہارے دعویٰ پر نہ کوئی دلیل عقلی ہے نہ تمہارے پاس کسی نبی کا معجزہ تو اتر سے ثابت ہر کوئی شہادتِ قطعیہ تم پیش کر سکتے ہو بہر حال تم ہرگز یہود و مجوس و بت پرستوں کے مقابلہ میں اپنا کوئی دعویٰ اور حضرت عیسیٰ کی حقیقت اور حضرت مریم کی پاکدامنی ثابت نہیں کر سکتے۔ بخلاف اہل اسلام کے کہ وہ برہانِ قطعی عقلی اور تواتر معجزات آنحضرت اور دلیلِ معجزہ قرآن مجید جس کا مشاہدہ ہر وقت

ممکن ہے اپنے پاس رکھتے ہیں جن کے ذریعہ سے اپنے پیغمبر اور انبیاءِ سابق کی حقیقت اپنے کل مخالفین پر ثابت کرتے ہیں علاوہ ان دلائلِ قطعیہ کے انبیاءِ سابق کی شہادتیں آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کتبِ مروجہ تورات و انجیل میں موجود ہیں جن کے مطالعہ کے بعد کسی صاحبِ عقل عیسیٰ اور موسیٰ کو چون و چہرہ کرنے کی مجال نہیں ہے۔ مگر سب دلیلین اسی کے واسطے ہیں جسے خدا تعالیٰ نے چشم بصیرت عطا کی ہر اور تعصب یا خواہش تحصیل دنیا سے فانی سے دل اُس کا خالی ہے۔

قولہ ص ۱۳۲ اعتراض بھی ہے کہ کسی نبی یا غیر نبی کو شریعتِ الہی مروجہ کے خلاف کرنا چاہئے اگر کریگا تو اُس شریعت کے لحاظ سے عاصی و غلط ثابت ہوگا۔ معلوم ہے کہ شریعتِ موسوی میں تعددِ اِزواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا پس اگر کسی نبی یا غیر نبی نے اس شریعت کی متابعت میں غیر محدود جو روین کین تو اس شریعت کے اعتبار سے پاک ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ در شریعتِ محمدیہ نے ایسا نافع اور عمدہ حکم دیا کہ پہلی شریعت اور اُقت کے رواج نے جو بلا حصر و تعین جوازِ تعدد کا فتویٰ دے رکھا تھا اول تو اُسے چار میں محدود کر دیا مگر اس کے جواز میں بھی عدل کی ایک سخت قید لگا دی تو اب آپ بتائیں کہ محمد صاحب نے اپنی شریعت کے خلاف ایسے نافع اور عمدہ حکم سے کیوں عدل کیا یا تو محمد صاحب کو تعددِ اِزواج میں شریعتِ موسوی کا پابند بتائیں اور تعدد کے محدود کرنے کو ناجائز ٹھہرائیں یا محمد صاحب کی شریعتِ اسلام اور قرآن کا عدول کرنے والا مانیں ملخصاً یہ۔

اقول بیشک کسی نبی یا غیر نبی کو شریعت مروجہ الہی کے خلاف نکرنا چاہئے اور جو خلاف کر گیا وہ عاصی اور خاطی ہوگا جیسے مروجہ توراتی داؤد نے اور یاسی جو روسے زمانے محصنہ کیا اور اوریا کو ناحق قتل کراویا۔ اور توراتی لوطہ نے اپنی بیٹیوں سے مجاہمت کی۔

مگر ہمارے پیغمبر یعنی سرور انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز کوئی امر اپنی شریعت کے خلاف نہیں کیا ہر اور کبھی کوئی ایسا فعل جو قیامت عقلی رکھتا ہر حضرت سے صادر نہیں ہوا ہے۔ سابق میں ہم نے دلائل واضح سے ثابت کر دیا ہے کہ تعدد ازواج فقط آنحضرت کی امت کے لئے ہر خداوند عالم نے آپ کے لئے بطور خصائص کے یہ بات مقرر فرمائی کہ آپ چار سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ اور یہ بھی درست ہے کہ تعدد ازواج کو غیر محدود رکھنا نسبت عوام درست نہیں مگر جو عیوب کہ تعدد ازواج کے غیر محدود ہونے میں ہیں اور جو اسباب کہ تعدد ازواج کے محدود ہونے کے باعث ہوئے ہیں آنحضرت اُن سے بری اور ہر طرح کے خوف سے مطمئن تھے پس جس بنا پر شریعت موسوی میں تعدد ازواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا تھا اور انبیا و صالحین اُس کے عامل ہوئے تھے خداوند عالم نے خاص آنحضرت کے لئے تو اُس امر کو باقی رکھا اور آپ کی امت کے لئے بوجہ حید محدود کر دیا۔ اس کا بیان ہم نے سابق میں تفصیل کر دیا ہے ناظرین سے امید ہے کہ جب اس مقام پر پہنچیں تو ضرور چندا و راق اُلٹ کر بیان سابق کو لغو ملاحظہ فرمائیں اور یہ امر جو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا گیا ہے کچھ تنہا نہیں ہو بلکہ اور امور بھی

حضرت کے خصائص سے ہیں جن میں بہ نسبت امت کے حضرت پر دشواری اور امت پر آسانی ہے۔ جیسے نماز تہجد کہ عام مسلمانوں کو سنت ہے اور حضرت پر واجب اور روزہ وصال کہ سب مسلمانوں کو حرام ہے اور حضرت کو جائز۔ اور اگر کوئی محتاج مر جائے اور وہ مقروض ہو تو حضرت کو ضرورت تھا کہ اُس کے قرض کو ادا فرمائیں اور بیعہ امر امت پر واجب نہیں۔ اور جہاد میں اگرچہ دشمن بہت ہو حضرت پر واجب تھا کہ صبر فرمائیں یعنی فرار نہ کریں۔ ان کے سوا اور بھی خصائص ہیں جو بدلیل قطعی ثابت ہیں۔ اور جو خصائص ایسے مرقوم ہیں جنہیں کوئی دلیل محکم موجود نہیں تو انہیں غیر معتبر سمجھنا چاہئے۔ بہر حال خداوندِ عالم کا شکر ہے کہ جس اعتراض کو مخاطب اور امثال مخاطب ممتنع الحجاب سمجھتے تھے وہ ذرا سی توجہ میں محکم دلیلوں سے باطل اور منقوض ہو گیا اور مخاطب کا دعویٰ انا ولا غیر ی خاک میں مل گیا۔

قولہ ص ۱۳۶ فصل دہم متعۃ النساء۔ عورت کی نسبت صرف استیقرار کا قرار اسلام کی شریعت میں نہیں اگر اتنی ہی ہوتی تو صبر کیا جاتا۔ حضرت کی شریعت میں متعہ بھی حلال ہے۔ متعہ صرف رندی بازی ہے۔ خرچی دیکر کسی عورت سے رات دو رات تعلق پیدا کرنا۔ اور چلتے پھرتے نظر آنا۔ مولوی محمد علی کہتے ہیں کہ یہ متعہ کا جواز تو قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ کسی مقام سے اس کا حرام ہونا اظہر من الشمس ہے اب اگر احادیث سے اس کا ثبوت ہوتا ہو تو عقیدہ کو اس پر اعتراض کرنا ہرگز نہیں ہونی چاہئے، پیغام محمدی۔ بیشک متعہ کا ثبوت قرآن سے ہوتا ہے اور ایسی کوئی آیت قرآن میں نہیں ہے جس سے صاف صاف

متعہ کی حرمت ثابت ہوئی ہو دیکھو ضربِ حیدریہ وغیرہ مسئلہ متعہ کے اثبات میں نصِ سترانی موجود ہے۔ فہم استمتم بہ منہن فاتومہن جاورہن فرضیہ۔ ضربِ حیدریہ میں نہایت قاطع دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیت متعہ پر نص ہے اور سنی علما کو بھی اس سے جیسا شیعوں نے ثابت کیا ہے انکار نہیں ہو سکا۔ تفسیر علی بن مقول ہے کہ عمران بن حصین کہتا ہے کہ نازل ہوئی آیت المتعہ بیچ کتاب اللہ کے نہیں نازل ہوئی بعد اُس کے کوئی آیت جو منسوخ کرے اُس کو پس امر کیا ہو کہ رسول اللہ نے اس کا۔ متعہ کیا ہمنے اور وہ مر گئے اور نہیں منع کیا ہو اُس اور کہا ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا (یہ اشارہ ہے عمر کے حکم منع متعہ کی طرف) ملخصاً بخ۔

اقول جانا چاہئے کہ متعہ کے مسئلہ میں اسلام کے دو فریق یعنی اہل سنت و امامیہ میں اختلاف ہے اہل سنت اب ناجائز کہتے ہیں اور امامیہ جائز اور اس مقدمہ میں طرفین سے بہت سے مباحثہ ہوئے اور بہت کتابیں لکھیں چنانچہ اوخر میں اہل سنت کے خاتم المحدثین نے کتاب تحفۃ اثناعشریہ میں متعہ کے ناجائز ہونے میں نہایت تفصیل کے ساتھ گفتگو کی ہے۔ اُس کا جواب شیعوں کی طرف سے تشدید المطاعن میں پوری طرح سے دیا گیا اسکے بعد سلطان العلماء مجتہد لکھنوی نے متعہ کے ثبوت میں ایک خاص رسالہ ضمیمہ لکھا جس کا جواب فاضل رشید نے نہایت بڑے ساتھ کتاب شوکتِ عمریہ میں دیا پھر اُس کی تردید شیعوں کی طرف سے ایک بڑی ضخیم اور مربوط کتاب یعنی ضربِ حیدریہ میں کی گئی ہے۔ اب اس مسئلہ کے

جواز و عدم جواز پر دلیلین لکھنا محض تحصیل حاصل ہے اور اُن دلیلون پر رد و قبیح کرنا بالکل بے فائدہ اور بجز تطویل و لا طائل کے کوئی نفع متصور نہیں ہے لہذا ہم قطع نظر کر کے یہاں محض تقریریں مخاطب کی تردید محکم و جہوں سے کرتے ہیں اور اُسکی سورہنمی کو اہل عقل و انصاف کے روبرو قطعی دلیل سے ظاہر کرتے ہیں محضیٰ نہ ہے کہ اصول موجودہ مذہب اہل سنت سے یہ اعتراض ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اُن کے مذہب میں اب متعہ حرام ہے اور وہ ایسا سمجھتے ہیں کہ انحضرت کے زمانہ میں بسبب ضرورت شدید کے چند مقاموں پر متعہ حلال کیا گیا تھا پھر وہ منوع بھی ہو گیا۔ اور مذہب امامیہ میں ہر جناب بھی متعہ جائز ہے مگر اُس میں ایسے شرائط مقرر ہیں کہ وہ حلال کو حرام سے بالکل فرق کر دیتے ہیں اور اُس کے ایسے قواعد و شرائط گئے ہیں جن سے ظاہر ہے کہ متعہ کو رند بازی سے کچھ علاقہ نہیں ہے اور ان دونوں میں نہایت روشن مغایرت ہے۔ پس مخاطب نے جو اسپر تقریریں کر کے اسے رند بازی سے تعبیر کی ہے محض سورہنمی اور جہالت ہے۔ ہم اُن قواعد و شرائط کو جن کا لحاظ متعہ میں ضرور ہو واسطے ملاحظہ منصفین کے یہاں بیان کرتے ہیں۔

پہلا امر اگر کسی عورت سے ایک مرتبہ متعہ کیا جائے تو وہ متوعہ متعہ کرنے والے کے باپ اور بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور اسی طرح متوعہ کی ماں اور بیٹی متعہ کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہیں۔ اسی طرح دو بہنوں کو ایک زمانے میں کوئی متعہ نہیں کر سکتا۔ بخلاف رند بازی کے کہ اُس میں کوئی خیالی ان امور کا نہیں رہتا۔

دوسرا امر متعہ میں شرط ہے کہ ایجاب و مقبول بحد الفاظ خاص جو شرع میں تقبیح
میں واقع ہو بخلاف رنڈی بازی کے۔

تیسرا امر اگر ایک عورت مرد سے متعہ کرے تو جب تک اسکا عدہ نگرز جائے
دوسرے مرد سے وہ عورت ہرگز متعہ نہیں کر سکتی۔ اور یہ بہت بڑا امر ہے
جو حلال و حرام میں اور متعہ اور رنڈی بازی میں بشل آسمان و زمین
کے فرق کر دیتا ہے۔

چوتھا امر اگر متعہ کے بعد حمل ٹہر جائے اور اُس سے اولاد ہو تو وہ مثل اولاد منکوحہ
کے باب کی وارث ہوگی اور باپ پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ بخلاف رنڈی بازی
کے اور یہ امر بھی حلال و حرام میں بہت بڑا فرق کرنے والا ہے۔ یہ چاروں امر
ایسے ہیں کہ جن پر تمام علمائے امامیہ متفق ہیں اگر کوئی ان امور کے خلاف کریگا
وہ حرام کار اور گناہگار ہوگا اور اس پر حد شرعی جاری کی جائے گی۔ اور اس
سوائے بعض دوسرے امور ایسے ہیں جنکو بعض علما مکروہ جانتے ہیں اور بعض
حرام مگر انکی حرمت پر قوی دلیلیں اور ائمہ اہل بیت کے احکام موجود ہیں
جن کے سبب شریعت نبوی سے بالکل اعتراض اٹھ جاتا ہے وہی ہندہ۔

پانچواں امر اگر مرد آزاد ہو تو کینہ سے متعہ نہیں کر سکتا الا بوقت خوف و قہر
زنا و عدم استطاعت عقد بازن آزاد۔ دیکھو مالک الافہام فی شرح
شرائع الاسلام کتاب النکاح اور دیکھو شرح لمعہ۔

چھٹا امر زن فاحشہ بازی سے متعہ حرام ہے چنانچہ کتاب استبصار کے

ابواب متعہ میں مذکور ہے عن ابی سارہ قال سألت ابا عبد اللہ عنہ۔

یعنی المتعہ فقال لی حلال ولا تزوج الا عقیفہ۔ ابی سارہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ
امام جعفر صادق سے متعہ کا حال دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ حلال ہے مگر بغیر عقیفہ
کے دوسری عورت سے متعہ نہ کرو۔ وعن محمد بن الفضل قال سألت ابا الحسن عن
المرأة الحسناء الفاجرة هل يجوز للرجل ان يتمتع بها يوماً او اكثر فقال لا كانت مشہورۃ
بالزنا فلا تمتع منها ولا تنكحها۔ محمد بن فضل کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن امام رضاؑ
سے پوچھا کہ زنِ حبیبہ فاجرہ سے متعہ کر سکتے ہیں آپ نے فرمایا اگر وہ زنا سے
مشہور ہو تو نہ اُس سے متعہ کر نہ نکاح۔ اور تیسری حدیث میں امام جعفر صادق
علیہ السلام سے اسی متعہ کے بارہ میں منقول ہے۔ وایکم والکواشف والدواعی
والبنایا وذوات الازواج الحدیث یعنی متعہ نہ کرو اور بچہ کو کواشف سے یعنی اُن
عورتوں سے جو اپنے کو زنا کے لئے ظاہر کرتی ہیں اور اجتناب کرو دواعی سے
یعنی اُن عورتوں سے جو اپنے بغضوں کی طرف مردوں کو بلاتی ہیں اور وہ برائی
سے مشہور ہیں پیرمیز کرو بغایا سے یعنی اُن عورتوں سے جو زنا سے مشہور ہیں
اور ذوات الازواج سے یعنی اُن عورتوں سے جنکی طلاق بطریق
سنت نہیں ہوئی ہے۔ ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ زنِ بازاری و
فاحشہ نکاح و متعہ ہرگز جائز نہیں ہے اور اس پر دلیل قوی نصِ شریعت کی
ہے جو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے۔ و الزانیۃ لانکما الاذان او شرک و حرم
ذالک علی المؤمنین۔ یعنی زانیہ کو بغیر زانی یا شرک کے نکاح نہیں کرتا اور
یہ امر مؤمنین پر حرام ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک نکاحِ عام جس میں متعہ
بھی شریک ہے اسی لئے اسکو نکاحِ انقطاعی کہتے ہیں۔

سأتوان امر چار عورتوں سے زیادہ جمع کرنا ممنوع ہے خواہ نکاح سے ہو یا متعہ سے اور اس پر روایات صحیحہ دلالت کرتی ہیں چنانچہ بعض روایات کے ترجمہ پر بندہ بیان اکتفا کرتا ہے۔

احمد بن ابی نصر کہتا ہے کہ ۲۰ مین نے امام ابو الحسن الرضا سے پوچھا کہ بعض کہتے ہیں کہ متعہ مثل ملک مین کے ہے کہ حقد رچا مین کرین آپنے فرمایا نہیں بلکہ یہ بھی منجملہ چار عورتوں کے ہے۔ یعنی کوئی شخص چار عورتوں سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ اور عمار کہتا ہے کہ وہ ابو عبد اللہ یعنی امام جعفر صادق علیہ السلام نے متعہ کے بارے میں فرمایا کہ یہ بھی چار عورتوں میں سے ایک ہے۔ اس طرح اور حدیثیں بھی موجود ہیں۔ دیکھو شرح لمعہ اور رسالہ الافہام شرح شریع الاسلام کتاب النکاح۔ اور ظاہر ہے ان بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور یہ حدیث ان روایات کے مخالف اور روایتیں بھی منقول ہیں مگر انہیں سے بعض تو ضعیف ہیں اور بعض معمول السند اور بعض مقطوع السند دیکھو رسالہ الافہام و شرح لمعہ اسی لئے روایات سابقہ کا جو باسناد صحیحہ منقول ہیں معارضہ نہیں کر سکتیں علاوہ اس پر عموم آیہ حد تعدد ان روایات صحیحہ کی مؤید ہے۔ اور جامع عباسی کے باب النکاح فصل چارم کی قسم دوم میں ان عورتوں کے بیان میں جو مردوں پر حرام ہیں مرقوم ہے۔ ”پنجم جمع کردن مرد آزاد میانه پنج زن آزاد و متعہ بر قول بعضی از مجتہدین“

اسٹھوا ان امر دوشیزہ عورتوں سے بغیر اذن باپ یا دادا کے نکاح یا متعہ ممنوع ہے اور اس پر بہت سی حدیثیں دلالت کرتی ہیں۔

نواں امر دوشیزہ عورت سے مطلقاً متعہ مکروہ ہے۔ پس اہل انصاف غور کر سکتے ہیں کہ باوجود ان تمام شرائط اور آداب متعہ کے پھر اُس کو ایک لفظ بیحیض یعنی زندگی بازی سے تعبیر کرنا آیا کسی ذی فہم کا کام ہے یا دیوانے کا اور ایسے شخص کے ان کلمات کو اہل انصاف یہودہ گوئی اور مخرجات کا خطاب دینا یا نہیں۔

قولہ ص ۱۲۰ فصل یازدہم تقویم پارسینہ الخ۔

اقول اس فصل میں مخاطب نے ایک فہرست حضرت کے ازواج کی لکھی ہے اور وہی ہملات جو پہلے بک چکا تھا پھر بتایا اُن کا اعادہ کیا ہے اور علاوہ اس پر دوسری ہرزہ سرایان بھی کی ہیں۔ چونکہ مخاطب کی کل تعریضات کا دندل شکنی جواب تفصیل سے گزر چکا ہے لہذا پھر بیان اُس کے اعادہ کی ضرورت نہیں

قولہ ص ۱۲۶ فصل دوازدہم طلاق۔ ہم نے ابتدائیں بیان کیا ہے کہ طلاق و کثرت ازواجی لازم و ملزوم ہیں۔

اقول نہایت افسوس ہے کہ باہین معلومات کدائی۔ ادعاے انا و لا غیر۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ طلاق اور کثرت ازواجی کو لازم و ملزوم جاننے والا صاحب عقل انسانوں میں تو ہرگز شمار کیا جائیگا۔ اے ناظرین جو شخص لازم و ملزوم کی تعریف کو نہ جانے وہ کیا مناظرے کی لیاقت رکھتا ہے اور دینی معاملات میں بحث کر سکتا ہے۔ مگر ہمیں کتب است و این ملکہ کا رِطفلان تمام خواہ شدہ اسی علم اور سمجھ پر اپنی کتاب کے متنوع الجواب ہونے کا بھی دعویٰ کیا جاتا ہے ابتدائیں ہم نے بیان کر دیا ہے کہ نہ طلاق کو کثرت ازواج لازم ہے اور

نہ کثرت ازدواج کو طلاق لازم انہیں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں ہے۔
قولہ ص ۱۴۶ شرع عیسوی نے کثرت ازدواج کو حرام نہ کر کے طلاق کو حرام نہیں کیا
 اور صرف ایک حالت میں یعنی زنا کی حالت میں اسکو جائز رکھا۔
اقول نہ شرع عیسوی نے کثرت ازدواج کو حرام نہیں کیا اور نہ حضرت عیسیٰ بحل
 کی رو سے کسی طرح شریعت موسوی کے منسوخ کرنے کے مجاز و مقدار سے تھے جس کا
 بیان گزر چکا ہے۔

اب رہی محض طلاق کی بحث۔ پس شریعت اسلام نے کئی وجہوں اور
 ضرورتوں سے طلاق کو جائز رکھا ہے۔ مگر بلا وجہ و ضرورت طلاق دینے پر
 خدا و رسول نے اپنی ناراضی ظاہر کی ہے اور یہی حکم شریعت کا نہایت مستحسن ہے
 کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ شوہر و زوجہ میں باسباب چند اسد رجحان اتفاق ہو جاتی
 ہے کہ ہر اک کو اُس کی زندگی تلخ معلوم ہوتی ہے اور ایک روز کے لئے بھی ملکہ
 رہنا ناگوار ہوتا ہے اور بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہر ایک زوجہ و شوہر میں
 سے دوسرے کا جانی دشمن ہو جاتا ہے اور اُس کے بعض اسباب سوائے زنا
 کے اور بھی ہوتے ہیں جو زنا سے تعلق ہی نہیں رکھتے یا وہ زنا کے مقدمات ہوتے
 ہیں یا خود زنا ہوتا ہے جس کا ثبوت مرد کے پاس کچھ نہیں ہوتا پس ان صورتوں
 میں اگر طلاق مذی جائے تو جان پر بن جاتی ہے اور ایک ساعت بھی خیر سے
 گزران نہیں ہو سکتی۔ اور اس امر کو ہرگز کوئی عاقل پسند نہیں کر سکتا لہذا
 شریعت اسلام کہ وہ ترمیم و اصلاح کنندہ بعض شرایع سابقہ پر مثل شریعت
 موسوی طلاق کو مرد کے اختیار پر یا کسی طرح کی مجبوری نہ ہے بخلاف شریعت

عیسوی کے کہ مرد مجبور ہے اور اپنی جبر و کے افعال ناشائستہ اپنی آنکھوں سے دیکھتا ہے اور خون جگر پیکر بیٹھ رہتا ہے اور بعض وقت چونکہ زنا وقوع میں نہیں آیا یا زنا واقع ہوا مگر ثابت نہیں کر سکتا اسلئے طلاق نہیں دے سکتا۔ اگر غیر ہو تو مرجاتا ہے یا جبر و کو مار ڈالتا ہے ورنہ بیٹھ کھکے چپ ہو جاتا ہے کہ بے غیرتی کا بھگتا عزت گئی مگر جان بچی اور اسی طرح اگر مرد عین اور ناکارہ ہو تو بیچارہ عورت کی جان پر ہر یا تو جبر و صبر کرے اور جان پر مصیبت اٹھائے یا زنا سے منہ کلا کرے پس یہ حکم کہ بغیر اثبات زنا طلاق ناجائز نہ نہایت سخت اور بالکل قبیح ہے اور ہاں شریعت اسلام نے طلاق کے جو انکے لئے جو کوئی سبب نہیں مقرر کیا اور مرد کے اختیار پر مچھوڑ دیا وہ اسلئے ہے کہ مرد بالطبع عورت کا گرویدہ ہوتا ہے اور نکاح کے بعد کچھ ایسے تعلقات قلبی پیدا ہوتے ہیں کہ بغیر کسی سبب عظیم کے اپنی جبر و کی علیحدگی نہیں چاہتا پس مرد کی طبیعت اور فطرت اور باہمی انس کے لحاظ سے کوئی ضرورت کسی خارجی شرط کی نہیں رہی ہاں اگر کوئی مرد بطور شاذ کے بلا سبب اپنی جبر و کو طلاق دے تو اس کا اعتبار نہیں کیونکہ التا در کا معدوم ہے۔ اور جہاں تک ہمیں معلوم ہوا ہے اور ہم نے تجربہ کیا ہے کوئی ایسا آدمی کم نظر آیا ہے جو بلا سبب اپنی جبر و کو طلاق دیدے۔ اور اس فصل میں تمام اقراض مخاطب کا فقط امام حسن علیہ السلام پر ہر جائزہ کہتا ہے۔

قولہ ص ۱۴۷ اسلام کی پیغمبر اسلام کے پیاروں نے ایسا کیا وہ جو بہشت کے سردار سمجھے جاتے ہیں انھوں نے ایسا کیا۔ حضرت علی کے

صاحبزادوں میں سے ایک کو پیش کرتا ہوں۔ حضرت امام حسن۔ تمام تاریخوں میں
 مذکور ہے کہ حضرت امام حسن بڑی کثرت سے نکاح کر نیوالے اور طلاق دینے والے
 تھے حتیٰ کہ اپنے والد کے حینِ حیات انھوں نے ۹۰ یا ۱۱۰ نکاح کئے اور باوجود
 حسن اخلاق کے ادنیٰ ادنیٰ وجہ پر ان میں سے ہر ایک کو طلاق دیدیا مخلصانِ
اقول اس بیان میں مخاطب نے بہت منہ زوری اور بیہودہ گوئی حضرت امام
 حسن کی شانِ اقدس میں کی ہے۔ چونکہ اس نے حضرت سید انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی نسبت بدگوئی کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے تو پھر حضرت
 امام حسن کی نسبت اس کی منہ زوری بعید نہیں کیونکہ آپ آنحضرت کے لوا
 میں۔ جانا چاہئے کہ اولاً مخاطب نے واسطے تدلیس اور فریب دہی عوام
 کے بصیغہ جمع بیان کیا ہے کہ اسلام کے اماموں وغیرہ وغیرہ نے ایسا کیا
 حالانکہ بقدر چاہے مخاطب تلاش کرے کہ علی التمثیل و التسلیم محبتِ رسول
 سوائے حضرت امام حسن مجتبیٰ کے اور کسی امام کی ایسے اہل بیت سے یا کسی اور
 مرد صالح کی آنحضرت کی امت سے مثال نہ بنا سکیگا۔ پس غور کرنے کا مقام
 ہے کہ آنحضرت کے زمانے سے آج تک بزرگانِ دین مثل ائمہ شیعہ و دیگر
 علما و صلحا اسلام کے گزرے ہیں چونکہ ان میں سے کوئی شخص سوائے امام حسن مجتبیٰ
 کے اس قدر کثرت سے نکاح و طلاق کو عمل میں نہیں لایا تو معلوم ہوا کہ تمام مردوں
 کی فطرت اور اصلی طبیعت اس کی مقتضی ہے کہ اپنی جو روئے سے بغیر کسی سبب
 قوی کے جدا ہوں اور انھیں طلاق مذہبِ اس کی طبیعت اور جبلتِ اصلی
 انسانی پر اعتماد کر کے شریعتِ اسلام نے کوئی وجہ جواز طلاق کے لئے مقرر نہیں

مقرر نہیں کی کہ خود طبیعت مرد کی بغیر کسی وجہ قوی کے عدم مفارقتِ زوجہ اور عدم طلاق پر مجبور ہو اور امام حسن علیہ السلام کا بطورِ نادر کے واقع ہوا ہے۔ علاوہ اس پر آنحضرت نے ایسی حدیثیں ارشاد فرمائی ہیں جن سے مستنبط ہوتا ہے کہ بلا سبب طلاق دینا غیر ادنیٰ اور نامناسب اور مکروہ ہے۔ اور طلاق اُس صورت میں بہتر ہے جب آپس میں شوہر اور زوجہ کے اتفاق ہونے کی اُمید نہ ہو چنانچہ شرح لمعہ کی کتاب الطلاق میں بیانِ اقسام طلاق میں مذکور ہے۔ واما مکروہ

وهو الطلاق مع التبیام الاطلاق اے اخلاق الزوجین فانہ ما من شئ مما احدث اللہ تعالیٰ بغض الیہ منہ وذا لکت حدیث لا موجب لہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ طلاق مکروہ وہ ہے جو باوجود ملتے اخلاقِ زن و شوہر کے لینے باوجود اتفاق فیما بین طلاق دیکجائے کیونکہ حلال چیزوں سے کوئی چیز خدا کے نزدیک زیادہ ناگوار طلاق سے نہیں ہے اور یہ اُس مقام پر ہے جہاں کوئی باعث طلاق کا نپا یا جائے اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد منقول ہے واما سنۃ وهو الطلاق مع الشقاق بینما وعدم رجا الاجتماع والوفاق والخوف من الوقوع فی المعصیۃ۔ یعنی طلاق سنت وہ ہے جو پس کی نافرمانی اور ناامیدی موافقت اور معصیتِ خدا میں واقع ہونے کے خوف سے دی جائے۔

ثانیاً حضرت امام حسنؑ پر بھی کثرتِ طلاق سے کوئی تعریض اس لئے نہیں ہو سکتی کہ ممکن اور محتمل ہے کہ آپ نے جتنے طلاقیں کہی ہیں بسبب شقاق اور عدم رجائے اجتماع و وفاق کے کہے ہیں۔ اور عدم روایتِ شئی عدم وقوعِ شئی پر دلالت نہیں کرتا۔ اور اقلًا اگر مخاطب ثابت کرنا کہ آپ نے بلا ضرورت و بلا سبب طلاقیں

دی ہیں تو البتہ تعزیریں اُس کی قابلِ لحاظ ہوتی۔

قولہ ص ۱۵۱ فصل سیزدہم عورات کی حیثیت۔ الخ

اقول یہ اخیرِ فضل ہے جس میں مخاطب نے اپنی دانست میں یہ امر ثابت کرنا چاہا ہے کہ شریعتِ اسلام عورتوں کو مطلقاً برا کہتی ہے اور اُن کا کچھ حق ثابت نہیں کرتی۔ اُن کے ساتھ بہت سختی کرتی ہے اور شریعتِ عیسوی اُس کے خلاف میں عورتوں کو مطلقاً نیک بتاتی ہے اس بیان میں مخاطب نے ۷ صفحہ سیاہ کر کے اپنی کتاب کو ختم کیا ہے۔ حالانکہ دعویٰ مخاطب سرسراہٹ اور قول اُس کا محض جھوٹ ہے شریعتِ اسلام نے عورتوں کو مطلقاً برا نہیں کہا نہ اُن کے ساتھ کوئی سختی کی ہے اسی طرح انجیل سے مطلقاً عورتوں کا نیک ہونا مخاطب ثابت نہیں کر سکتا اور بالفرض اگر انجیل سے یہ امر ثابت بھی ہو جائے تو بالکل انجیل کی قباحت اور بیان امر خلافِ حقیقت ثابت ہوگا۔ یہ سہ زرن زنت و نہ ہر مرد مرد و خدا پنج انگشت کیساں نکودہ بندہ اس مقام پر کتبِ معتبرہ اہل اسلام سے چند وہ حدیثیں نقل کرتا ہے جن میں عورتوں کی تعریف بیان کی گئی ہے اور اُن کے حقوق کی رعایت کا حکم دیا گیا ہے۔

پہلی حدیث عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ ص استوصوا بالنساء خیراً فانھن خلق من صلیح۔ محدث مشکوٰۃ باب عشرة النساء فصل اول۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ وصیت قبول کرو عورتوں کے بارہ میں نیکی کی۔

دوسری حدیث عن عائشہ قالت قال رسول اللہ ص خیرکم خیرکم لایہل فام

خیر کم لاہلی۔ مشکوٰۃ باب مذکور فضل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ تم سب میں بہتر وہ شخص ہو جو اپنی اہل کے ساتھ زیادہ نیکی کرتا ہے پس تحقیق کہ میں اپنی اہل کے نسبت زیادہ نیکی کرنے والا ہوں تم سے۔

تیسری حدیث عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من خبأ امرأ علی زوجها و عبد اعلیٰ سیدہ مشکوٰۃ باب مذکور فضل دوم حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ بنین ہجر ہم سے وہ شخص جو مکر سے زن و شوہر میں یا غلام و آقا میں فساد ڈال دے۔

چوتھی حدیث عن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اکل المؤمنین ایما احسنہم خلقا و الطھم بالہ۔ مشکوٰۃ باب مذکور فضل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ مومنین میں کامل تر از روی ایمان کے وہ شخص ہو جو سب میں زیادہ خلیق ہو اور سب میں زیادہ مہربان اپنے اہل کے ساتھ ہو۔

پانچویں حدیث عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اکل المؤمنین ایما احسنہم خلقا و خیار کم خیار کم لئلا تم کتاب ایضا باب ایضا فصل حاصل بعض حدیث یہ ہے جو اپنی عورتوں کے ساتھ سب سے زیادہ نیکی کرتے ہیں وہ تم سب سے اچھے ہیں۔

چھٹی حدیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان یومن باللہ و الیوم الآخر فلا یؤدی جارہ و استوصوا بالنساء خیر۔ صحیح بخاری کتاب النکاح یعنی حضرت نے فرمایا کہ جو خدا پر اور روز قیامت پر ایمان لاتا ہو وہ چاہے کہ اپنے ہمایہ کو ایذا دے اور وصیت قبول کر و تم عورتوں کے بارے میں بہتری کی۔

ساتویں حدیث عن النبی ص قال کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیتہ فالامام راع

وہو مسئول عن رعیتہ والرجل راع علی اہلہ وہو مسئول بحديث۔ صحیح بخاری
کتاب النکاح۔ حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ قیامت میں ہر شخص اسے اُس کی
رعیت کے بارہین پریش ہوگی اور ہر مرد سے اُس کی اہل کی نسبت پوچھا جائیگا

اٹھویں حدیث عن ابی عبد اللہ ؑ قال اتقوا اللہ فی الضعیفین یعنی بذات التیم

والنساء من لا یخضر العقیقہ باب الوصیۃ بالنساء یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ خدا
سے ڈرو وہ ضعیفوں کے بارہین یعنی یتیم اور عورت۔

نویں حدیث عن ابی جعفر ؑ قال قال رسول اللہ اوصانی جبریل بالمرأۃ حتی

ملئت انہ لا ینبغی طلاقہا الا من فاحشۃ بمنیہ۔ کتاب ایضاً باب حق المرأة

علی الزوج۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ جبریل نے مجھے عورتوں کے بارہین سے

وصیت کی کہ مجھے گمان ہوا کہ جب تک بدکاری ظاہر اُن سے نہ ہو انکا طلاق

دینا سزاوار نہیں ہے۔

دسویں حدیث عن ابی عبد اللہ یقول اکثر الخیر فی النساء کتاب مذکور باب

اکثر الخیر فی النساء یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ نیکی کی زیادتی عورتوں کے

بارہین میں ہے۔

گیارہویں حدیث قال ؑ (اے ابا عبد اللہ) ملعون ملعون من ضیع من

یعول و قال رسول اللہ خیرکم خیرکم لاہلہ وانا خیرکم لاهلی۔ کتاب ایضاً باب

یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ جو شخص اپنی عیال کو ضایع کرے وہ ملعون

ہو اور آنحضرت ؑ نے فرمایا کہ جو تم میں سب سے زیادہ اپنی اہل کے ساتھ نیکی کرے

کرے وہ تم سب سے زیادہ نیک ہے۔

بارہویں حدیث و فرمود (امام جعفر صادق ع) کہ زن صالحہ و عیسیٰ حیات
قیمت ندارد۔ زن صالحہ طلا و نقرہ قیمت اوست بلکہ او بہتر است از طلا
و نقرہ۔ و زن غیر صالحہ سناک ہم غی از رد بلکہ خاک بہتر از دست۔ کتاب
حلیۃ المتقین باب چہارم فصل دوم۔

تیرہویں حدیث شخصی بخدمت حضرت رسول ص آمد و گفت زنی دارم کہ
ہر گاہ بچخانہ میر دم مرا استقبال میکند و چون بیرون می آیم مرا شایعت میکند
و چون اٹھائین می بسند می گوید چہ غم داری اگر برائے روزی غم بخوری خدا تعالیٰ
متکفل روزی تو دیگران است و اگر برائے آخرت غم بخوری خدا غم ترا زیادہ
کند۔ حضرت فرمود کہ خدا تعالیٰ کارکنان دارد و این زن از کارکنان خدا است
و نصف ثواب شہید دارد۔ کتاب باب فضل۔

چودہویں حدیث منجملہ آن وصیتوں کے جو عورتوں کے بارہ میں حضرت
امیر المومنین علی مرتضیٰ نے امام حسن سے کی ہیں یہ ہے ۲۰ و بایشان خدمتی
کہ بغیر از آنچہ تعلق بدیشان دارد مگر ار کہ این از برائے حال ایشان خوشنود
ایشان و حسن و جمال ایشان بہتر است زیرا کہ زن گل است خدمتگار رعیت
احدیث کتاب الصنایا باب الصنایا فصل ۲۰۔

ان احادیث معتبرہ و صحیحہ فریقین سے صاف ظاہر ہے کہ شریعت اسلام غور و
کے حقوق کی بہت رعایت رکھی ہے اور ان سے حسن سلوک اور نیکی معاشرت
کی سخت تاکید کی ہے۔ اور عقل سلیم خود حاکم ہے اور تجربہ کامل خود شاہد ہے کہ

ہر عورت ایک طرح پر نہیں ہوتی ایمن اچھی بھی موجود ہیں اور بری بھی اور حقیقت شریعت اسلام نے عورتوں کے احکام بیان کئے ہیں وہ عقلاً نہایت زیبا بلکہ ضروری و لازمی ہیں بخلاف مذہب عیسائی کے کہ اس نے عورتوں کے بارہ میں اس قدر تساہل کیا ہے جو عقلاً بالکل ناروا ہے مثل شتر بے مہار کے انھیں ایسا چھوڑ دیا ہے کہ بھہ جو چاہیں کریں کوئی پوچھ نہیں سکتا اور بھہ امر عقلاً تمدن اور معاشرت کے خلاف ہے بلکہ اُس کا مخرب فاقم ولا تکن بن الفائن قائمہ جانا چاہئے کہ تران شریف میں جو بھہ آیت نازل ہوئی ہر یغیے ان کید کن عظیم۔ یعنی مکر تم عورتوں کا بہت بڑا ہے۔ اس سے کوئی شبہ نہ کرے کہ خداوند عالم نے تمام عورتوں کو مکار کہا ہے بھہ شبہ بالکل غلط ہے کیونکہ بھہ کلام ہر چند خداوند عالم کا ہے مگر اُس نے غریزہ مصر شوہر زلیخا کے کلام کی نقل کی ہے یعنی غریزہ مصر نے چند ان عورتوں سے جو اُس کے مخاطب تھیں کہا کہ تمھارا مکر بڑا ہے پس بیان (کن) سے مراد نہ کل عورتیں ہیں نہ بھہ مقولہ خداے تعالیٰ کا ہے۔

اس مقام پر ہم اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی شہادت پیش کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت اسلام نے عورتوں کی حالت پر بھی نہایت عمدہ اثر ڈالا اور انھیں ایک مقتدہ فائدہ پہنچایا۔

تاریخ تمدن عرب مصنفہ ڈاکٹر لی بان صاحب و مترجمہ مولوی سید علی صاحب بگرامی کے باب چہارم فصل اول ص ۶۵

بیان تعدد ازواج میں مذکور ہے۔ اس رسم کا نتیجہ بھی ہے کہ بمقابل

یورپ کے مشرق میں عورتوں کا اعزاز بھی زیادہ ہے۔

اور اسی باب کی دوسری فصل ص ۳۶۸ میں مرقوم ہے جس کا عنوان یہ ہے ”اسلام کا اثر مشرقی عورتوں کی حالت پر“

”اسلام نے اس رسم تعدد ازواج کو جو پہلے سے چلی آتی تھی قبول کرنے پر الکفاحین کی بلکہ اس نے مشرقی عورتوں کی حالت پر بہت کچھ مفید اثر ڈالا۔ بعض نیک ذلیل کرنے کے جیسا کہ آج کل بے سمجھے بوجھے کہہ دیا جاتا ہے اس نے عورتوں کی تمدنی حالت اور ان کے درجہ کو بہت کچھ ترقی دی۔ مثلاً قرآن کے احکام وراثت جن کا بیان اوپر ہو چکا ہے بمقابل قانونِ یورپ کے عورتوں کے حق میں بہت زیادہ مفید ہیں۔ قرآن نے نیک مثل کل قوانینِ یورپ کے جن میں طلاق جائز کی گئی تھیں علیحدہ کرنے کی اجازت دی ہے۔ لیکن احکام طلاق میں صریحاً اصرار کیا گیا ہے کہ مطلقہ عورتوں کے ساتھ نصفانہ برتاؤ کیا جائے۔ عورتوں کی حالت پر اسلام کے اثر کو دریافت کرنے کا عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہم معلوم کریں کہ قبل از اسلام انکی کیا حالت تھی۔“ بخ۔

اور پھر لکھا ہے کہ ”زمانہ جاہلیت میں عورتیں انسان اور حیوانات کے درمیان ایک قسم کی مخلوق سمجھی جاتی تھی جن کا مصرف محض ترقی نسل اور مددِ فکی خدمت تھا۔ لڑکیوں کا پیدا ہونا ایک بد نصیبی خیال کی جاتی تھی۔ اور انکو زندہ دفن کرنے کی رسم بہت عام تھی۔ یہ دفن کر دیئے کا حق اُسی طرح حاصل تھا جیسے گتیا کی جھول کو پانی میں ڈبو دیئے گا۔“ موسیٰ کو سنان دی پر سوال نے آنحضرت اور قس شیخ جی متیم کے مکالمہ کو نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عربوں کا خیال لڑکیوں کے

بارے میں کیا تھا۔ آنحضرت اس وقت ایک لڑکی کو زانو پر بٹھائے کھلا رہے تھے قیس نے پوچھا: ”یہ کس جانور کا بچہ ہے جسے آپ کھلا رہے ہیں؟“ آنحضرت نے جواب دیا: ”یہ میرا بچہ ہے“ قیس نے کہا: ”بائے العظیم میری بہت ایسی لڑکیاں ہوں لیکن میں ان سب کو زندہ دفن کر دیا اور کبھی نہ کھلایا“ آنحضرت نے فرمایا: ”اے بخت معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تیرے دل میں کسی قسم کی محبت انسانی نہیں پیدا کی۔ تو ایک نعمت عظمیٰ ہے جو انسان کو دی گئی ہے محروم ہے“ اگر ہم معلوم کرنا چاہیں کہ اسلام نے عورتوں پر کیا اثر ڈالا تو ہمیں تمدن اسلامی کے زمانہ میں اُن کی حالت کو دیکھنا چاہیے اقوال مورخین سے جن کو اب ہم نقل کرینگے معلوم ہوگا کہ تمدن اسلام میں عورتوں کو بالکل وہی مرتبہ دیا گیا تھا جو انھیں بہت دنوں بعد یورپ میں حاصل ہونے والا تھا یعنی بعد اس کے کہ اندلس کے عربوں کا سپاہیانہ برتاؤ یورپ میں جاری ہوا۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اہل یورپ میں سپاہیانہ اخلاق جس کا ایک بڑا جز عورتوں کا برتاؤ تھا عربوں سے آیا اور وہ مذہب عیسائی نہ تھا جیسا کہ عموماً سمجھا جاتا ہے بلکہ اسلام تھا جس نے عورتوں کو اُن کی اُس وقت کی گری ہوئی حالت سے ترقی دی اوائل ازمۂ متوسطہ کے سردار اگرچہ وہ عیسائی تھے عورتوں کا مطلق پاس نہیں کرتے تھے اور ہماری پرانی تاریخوں کے پڑھنے سے اس میں مطلق شک و شبہ نہیں رہتا۔ قبل اس کے کہ عربوں نے عیسائیوں کو عورتوں کا لحاظ سکھایا ہمارے زمانہ قدیم کے امراد جنگجو اُن سے بہت ہی بری طرح سے پیش آتے تھے مثلاً گارل لے پرن کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ شارلمین کے عہد میں عورتوں کے ساتھ کیا برتاؤ ہوتا تھا اور خود شارلمین اُن کے ساتھ کیا برتاؤ کرتا تھا۔ شارلمین نے ایک دن بہن

ہسن کے ساتھ مباحثہ میں اس پر حملہ کیا اُس کے بال کپڑے۔ اُسے خوب مارا اور اپنے لوہے کے دستانے سے اُس کے تین دانت توڑ ڈالے۔ البتہ اس ہاتھ پائی میں خود اُس کے بھی دو چار گھونسلے گئے۔ ہمارے اس زمانے کا کوئی گاڑی بان بھی کسی عورت کے ساتھ ایسا وحشیانہ برتاؤ نہ کریگا۔

تمدنِ عرب کے زمانہ غروج میں عورتوں کا اعزاز اس سے بھی ثابت ہے کہ اُن میں بکثرت پڑھی لکھی اور علومِ ادب میں ماہر عورتیں پائی جاتی تھیں۔ ”اسخ اور پھر ص ۳۷۲ سے ص ۳۷۴“ تک مرقوم ہے کہ دو عربوں کے جانشین علی الخصوص ترکوں کے وقت میں خلفا کے پرانے تمدن میں کسی قدر انحطاط آیا اور عورتوں کا درجہ بھی گھٹ گیا لیکن میں ثابت کروں گا کہ اس پر بھی خود ترکوں میں اُن کی حالت یورپ کی عورتوں سے بہتر ہے۔ جو کچھ اوپر لکھا جا چکا اُس سے معلوم ہو گا کہ اگر اُن کی قدر رکھی تو دینِ اسلام کی وجہ سے نہیں بلکہ دینِ اسلام کے انحطاط کی وجہ سے۔ پس ہم نے ثابت کر دیا کہ ہمارا پہلا قول بالکل صحیح ہے کہ اسلام نے عورتوں کے درجہ کو گھٹانے کے بدلے بڑھا دیا ہے۔ یہ رے پہلے ظاہر نہیں کی ہے بلکہ ہم سے پہلے موسیو

کوسان دی پرسوال کا بھی یہی خیال تھا۔ اور حال میں موسیو مارٹھا لیمیٹ ہسلیمر نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔ اسلام نے عورتوں کی حالت کی بہت اصلاح کی ہے۔ اور یہی مذہب ہے جس نے ایسا کیا۔ بہت آسانی سے ثابت ہو سکتا ہے کہ کل اور مذاہب میں اور کل اور اقوام میں جو عربوں سے پہلے تھیں عورتوں کی حالت بہت اتر تھی۔ ہم نے اپنی اخیر تصنیف میں

اس مسئلہ کو اچھی طرح بیان کیا ہے اور اس کتاب کے پڑھنے والے کو یقین دلانے کے لئے ہم اُس تحریر کا بر سبیل اختصار اعادہ کرتے ہیں۔ یونانی عموماً عورتوں کو ایک کم درجہ کی مخلوق سمجھتے تھے جبکہ صرف صرف خانہ داری اور ترقی نسل تھا۔ اگر کسی عورت کا بچہ خلافِ فطرت پیدا ہوتا تو اُس عورت کو مار ڈالتے تھے۔ موسیٰ تِراپ لاکھ لکھتے ہیں: ”اس پارٹین اُس بذصیب عورت کو جس سے کسی قومی سپاہی کے پیدا ہونے کی اُمید نہوتی مار ڈالتے تھے“ وہی مصنف لکھتا ہے: ”جس وقت کسی عورت کا بچہ ہو چکا تھا تو فوائدِ ملک کی غرض سے اُسے دوسرے شخص کی نسل لینے کے لئے اُس کے خاوند سے عاریتہ لے لیتے“ یونانی اپنے اعلیٰ سے اعلیٰ تمدن کے زمانہ میں بھی بحرِ طوائف کے کسی عورت کی قدر نہیں کرتے تھے۔ اور اسی وجہ سے بحرانِ طوائف کے اور عورتوں میں کسی قسم کی تعلیم نہ تھی۔ زمانہ قدیم کے کل مقفنون نے عورتوں کے ساتھ ایسی ہی سختی کی ہے۔ ہندوؤں کا قانون کہتا ہے: ”طوفان۔ موت۔ جہنم۔ زہر۔ زہریلے سپاں ان میں سے کوئی اس قدر حشر اب نہیں ہے جتنی عورت“ کتابِ مقدس بھی کچھ اس سے کم سخت نہیں ہے اس میں بھی لکھا ہے کہ ”عورت موت سے زیادہ تلخ ہے“ عہدِ قدیم کے باب و اعطین لکھا ہے ”جو کوئی خدا کا پیارا ہے وہ اپنے کو عورت سے بچائے گا۔ نہ را آدمیوں میں میں نے ایک خدا کا پیارا پایا ہے لیکن تمام عالم کی عورتوں میں ایک عورت بھی ایسی نہیں ملی جو خدا کی پیاری ہوتی“ اور مختلف اقوام کی مثال بھی عورتوں پر کچھ زیادہ

مصر بانہنیں ہر چینیوں میں مثل ہے وہ اپنی بی بی کی بات تو سنی چاہتا
 لیکن اُسے ہرگز یقین نہ کرنا چاہئے، روسی مثل ہے وہ دسل عورتوں میں
 ایک روح ہوتی ہے، اطالیوں کا قول ہے وہ گھوڑا اچھا ہو یا بڑا اُسے ہمیشہ کی
 ضرورت ہے۔ عورت اچھی ہو یا بری اُسے مار کی ضرورت ہے، اسپانی زبان میں مثل ہے وہ بری عورت
 سے بچنا چاہئے مگر اچھی صورت پر بہر دوسہ نکرنا چاہئے، ہسود۔ یونانی
 رومی۔ اور اقوامِ حال کے کل قوانین نے عورت کو لوٹڈی یا طفلِ نا
 بالغ تصور کیا ہے۔ منلو کا قانون کہتا ہے وہ عورت صغر سنی میں باپ کی
 مطیع ہے جوانی میں شوہر کی اور شوہر کے بعد اپنے بیٹوں کی اور اگر بیٹے نہ ہوں
 تو اپنے اقربا کی۔ کیونکہ کوئی عورت ہرگز اس لایق نہیں کہ خود مختار طور پر
 زندگی بسر کر سکے۔ یونانی۔ اور رومی قانون قریب قریب ایسے ہیں
 روم میں مرد کی حکومت اپنی بی بی پر جابرانہ تھی۔ عورت ایک لوٹڈی کی
 حیثیت رکھتی تھی جس کا کوئی حصہ معاشرت میں نہ تھا۔ سواشوہر کے کوئی اسکے
 افعال کا فیصلہ کرنے والا نہ تھا اور شوہر کو پورا حق اُسکی جان پر بھی حاصل
 تھا۔ قانونِ یونان میں عورتوں کی حالت اس سے کچھ بہتر نہ تھی اور
 انھیں کسی قسم کا حق حاصل نہ تھا یہاں تک کہ حقِ وراثت بھی نہیں دیا
 گیا تھا۔ الخ۔

خاتمہ الحمد للہ تعالیٰ کہ اس حقیر نے تمام تعریضیات کو کر سچن
 ڈاکٹر احمد شاہ کے نہایت روشن دہون سے باطل کر دیا اور جس
 کتاب کو وہ متنوع الجواب جانتا تھا وہ کتاب بادی توجہ محکمہ دیلوں سے

منقوض ہوگئی۔ اب بندہ چاہتا ہے کہ اس مقام پر واسطے ملاحظہ صاحبانِ عقل و انصاف کے بعض علمائے نصاریٰ کے وہ اقوال پیش کرے جو محض از راہ منصفی مذہبِ اسلام کی توصیف میں صادر ہوئے ہیں تاکہ تمام عقلا و منصفین کو معلوم ہو جائے کہ فی الحقیقت مذہبِ اسلام ایسے عمدہ اصول پر مبنی ہے کہ اُس کے مخالفین بھی اُسکی تعریف بغیر ہر نیکے۔ ع الفضل یا شہدت بہ الاعداء۔

اول کتاب تائید الحمد والقرآن جسے جان ڈیون پورٹ صاحب ایک محقق عیسائی نے تصنیف کیا ہے خاص اسلام اور شارعِ اسلام علیہ السلام کی توصیف و تعریف سے مخلوہ بندہ بعض بعض مقام سے اُس کی عبارت نقل کرتا ہے۔

کتاب مذکور ص ۲۴ میں اسلام سے پہلے کا حال اس طرح مرقوم ہے دو زمانہ سلف میں اہل عرب ایک خدا یعنی خالقِ آسمان و زمین کی پرستش کرتے تھے مگر آخر کار انھوں نے وہ پرستش چھوڑ دی اور جنوں کے واسطے جنھیں وہ خدا کے بیٹے کہتے تھے مندر بنائے اور یقین کرنے لگے کہ یہ شیاطین سیاروں اور ستاروں میں رہتے ہیں اور زمین پر حکمرانی کرتے ہیں سب جاے ایک ہی دیوتا نہیں پائے جاتے تھے ہر ایک قوم اور ہر ایک خاندان کے خاص خاص دیوتا اور اوتار تھے اور ان کے انسان کی قربانیاں چڑھائی جاتی تھیں۔ اہل عرب کو نہ عقبی کا نہ دنیا کے مخلوق ہونے کا یقین تھا۔ عیاشی اور قرأتی کا ہر جبار در تھا۔ اور چونکہ موت

موت کو ہستی کا انجام محض خیال کرتے تھے لہذا نیکی کی جزا مانتے تھے نہ
 بدی کی سزا۔ اسی طرح سوء اعتقاد ہی اور بد مذہبی اُن یہودی اور عیسائیوں
 میں بھی پائی جاتی تھی جنہوں نے یہاں مدت سے سکونت اختیار کی تھی اور
 زور کھڑا تھا۔ یہودیوں نے اہل روم کے ظلم سے اس سرزمین میں جہاں
 ہر ایک کو آزادی حاصل تھی پناہ پکڑی تھی۔ عیسائی لوگ بھی پوچھتر اور
 ایرین کے مذہب والوں کے ظلموں سے اور تکرار سے بچنے کو یہاں آ
 چھپے تھے غریب عیسائی سے زیادہ اُس زمانہ میں کوئی چیز بالتصریح خراب
 نہ تھی وہ دونوں شاخیں مذہبِ عیسائی کی جو ملکِ ایشیا اور افریقہ میں
 پھیل گئی تھیں انہوں نے طرح طرح کی بدعتیں اور بد اعتقادیان اختیار
 وہ ہمیشہ باہم مباحثوں اور مناقشوں میں مصروف رہتے تھے ان کے پاروں
 کی لے اعتدالی اور عدون کی فروخت اور جالت نے مذہبِ عیسائی
 کو بڑا دہشتہ لگایا تھا اور عیسائی لوگوں کو نہایت بد رویہ کر دیا تھا عرب کے
 جنگلوں میں جاہل اور مجنون راہب بکثرت تھے اور یہودہ خیالوں اور
 منصوبوں میں اپنی اوقات بسر کیا کرتے تھے اکثر ان لوگوں کے غول کے
 غول شہر میں اگر اپنے توہمات اہل شہر کو توار کے ذریعہ سے سکھایا اور سنوایا
 کرتے تھے۔ نہایت ذلیل بت پرستی نے اُس مادی پرستش کی جگہ چھین
 لی تھی جس میں حضرت عیسیٰ نے خداے تعالیٰ قادرِ مطلق اور بمثال اور نفع
 رسان کی بندگی کا حکم کیا۔ ان عیسائیوں نے اپنے خیال میں ایک نیا
 اولیس قاسم کر لیا تھا اور اُس کو اپنے مذہب کے ادلیا اور شہدا

۹۷
 پوچھتر اور عیسائیوں
 کے درمیان
 کے اختلاف
 کے سبب
 اس کا نتیجہ
 یہ ہوا
 کہ
 انسانی
 تورات
 کے
 اصول
 کے
 خلاف
 ہو گئے
 اور
 ان
 کے
 مذہب
 میں
 جو
 عیسائی
 اور
 یہودی
 کے
 درمیان
 تھا
 وہ
 ختم
 ہو گیا

اور ملائک سے آبا د خیال کرتے تھے۔ عیسا بت پرست اپنے دیوتاؤں سے اولیس کو آباد سمجھتے تھے۔ اس زمانے میں ایسے بھی عیسائی تھے جو جوزف کی بی بی میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے تبرکات اور کینچی اور تراشی تصویروں کو دی لوگ پوجتے تھے جنکو حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا کہ تم اپنی دعا صرف زندہ خدا سے کیا کرو۔ اسکندریہ اور حلب اور دمشق میں مذہب عیسائی کا یہ حال ہو رہا تھا کہ آپ کی ولادت کے زمانہ میں تمام آدمیوں نے اپنے مذہبوں کے اصول چھوڑ دئے تھے اور لانتہائی جھگڑوں اور فروع میں مصروف رہتے تھے۔ اہل عرب کو یہ معلوم نہ تھا کہ ہم اپنے مذہبوں کی بڑی اصل لینے خدا میتا کی خالص پرستش بھول گئے ہیں اور سو اعتقادی اور بدعات کے لحاظ سے اپنے بت پرست معصرون کے مساوی ہیں۔“ ملخصاً

اور صفحہ (۳) کے حاشیہ میں مذکور ہے کہ: ”اُس عیسائی مسردہ کو جو حضرت مریم میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے مرئی ٹائٹ لینے مری کہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان لوگوں کا یہ قصد تھا کہ مسئلہ تثلیث میں بجائے روح القدس کے حضرت مریم کو داخل کریں گا بندہ کہتا ہے کہ ان حالات اور واقعات سے اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ اُس زمانہ میں کس قدر ضرورت ایک نبی برحق کی تھی جو اِدی راہِ ستقیم بنواد تمام بدعتوں اور ضلالتوں کو دفع کر کے پھر اُسی خالقِ کیمیا اور پیش کی پرستش سکھائے۔ اس کے بعد کتاب مذکور میں جان ڈیون پورٹ صاحب نے آنحضرت کی پیدائش اور بعض پیشین گوئیوں کا حال اور آپ کی بعثت اور صورتِ نزول وحی کی لکھ کر ص ۱۶ میں کہا ہے کہ یہ عید بات آپ کی

صاف باطنی پر خوب دال ہر کسب سے پہلے جو لوگ ایمان لائے وہ آپ کے دوست
 اور اہل خاندان تھے جو آپ کی عادات سے خوب واقف تھے اگر معاذ اللہ آپ
 فری ہو تے تو یہ لوگ آپ پر ہر گز ایمان نہ لاتے، اور پھر آنحضرت کی بعض عمر
 عمری کے ذکر کے بعد ص ۵۷ میں کہتے ہیں کہ دو ٹائمس کا ر لائل جب
 نے جو آپ کا ذکر لکھا ہے وہ ایسا عجیب ہے اور اس میں اس قدر انصاف پایا جاتا
 کہ ہم اسے اس جگہ بغیر لکھے نہیں رہ سکتے اس کا قول ہے کہ اس صحرا شین شخص
 میں صرف سیر چشمی اور صاف باطنی اور بلند نظری ہی نہ تھی بلکہ اور بات بھی تھی
 آپ نہایت سنجیدہ تھے اور اُمن سے تھے جس کا شمار متانت ہے اور جس کو خدا تعالیٰ
 نے اپنے ہاتھ سے صاف باطن خلق کیا ہے اور لوگوں کا قاعدہ ہے کہ وہ قواعد
 قدیم اور روایات پر عمل کرتے ہیں مگر آپ صرف حق پر عمل درآمد کرتے تھے
 مخلوقات کا راز آپ پر خوب افشا تھا اور اس کے خوف اور شان و شوکت
 سے خوب واقف تھے روایات قدیمہ اصل حقیقت سے اس بات کو آپ سے
 مخفی نہ کر سکتی تھیں اس طرح کی صاف باطنی فی الحقیقت خدا ہی کی طرف سے
 محمول ہو سکتی ہے ایسے آدمی کی آواز براہ راست خدا ہی کی آواز ہے آدمی کو
 اس کی تعمیل کے بغیر بن نہیں آتی اور تمام حیرتوں کے مقابل میں بے اصل محض
 ہیں قدیم نے آنحضرت کے دل میں ہر سفر میں اور ہر جگہ ہزار ہا خیالات رہتے
 تھے آپ سوال کیا کرتے تھے کہ میں کیا ہوں اور میرا انتہا چیز جسے لوگ دنیا
 کہتے ہیں اور جس میں رہتا ہوں کیا ہے زندگی کیا ہے اور موت کیا ہے مجھے کس
 بات کا یقین کرنا چاہئے اور کیا کرنا چاہئے۔ جبل حرا اور جبل سینا کے

۱۷ کار لائل ص ۵۷
 سب جلد ۲ ص ۲۳۵

خوفناک میڈ اور صحران کی تنہائی اور ریت نے اس سوال کا جواب نہ دیا اور آسمان نے بھی جو جمعہ اپنے ثوابت و سیار کے گردش کرتا ہے اس کا ہرگز جواب نہ دیا صرف آنحضرت کی روح اور اللہ تعالیٰ کے الہام کو جو اس میں تھا جواب دینا پڑا۔

اور ص ۳۵ میں اس طرح مرقوم ہے: روایت ہے کہ لبید ابوراسہ متوطن
میں جو سب سے تعلقات کے مصنفین میں ایک مصنف تھے تنویرت پرست
تھے کہ آنحضرت نے عموماً اپنی شیعہ جاری فرمائی سب سے متعلقہ میں سے
ایک قصیدہ کا مطلع بھی ہے: تمام تعریفیں جو خدا سے علاقہ نہیں رکھتیں
جہودہ میں اور تمام منافع جو اس کے طرف سے نہیں آتے نفعوں کا سایہ
ہے۔ چنر و زنگ کوئی ایسا شاعر ملا جو اس کے مقابل میں قصیدہ لکھتا
مگر آخر کار قرآن شریف کی سورت موسوم براءت دروازہ کعبہ کو چمکا دیا
گئی اور لبید پہلی ہی چند آیتیں پڑھ کر اس شرمندہ ہو گیا کہ اس نے
اقرار کر لیا کہ مجھے آیتیں بغیر خدا کے الہام کے نہیں ہو سکتیں اور اُس وقت
اسلام قبول کر لیا قرآن شریف کی وہ آیتیں جن کے سبب سے شخص
اسلام لایا مجھ میں ہے۔

اور اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھا ہے: مجھ جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت نے
قرآن شریف ایک عیسائی راہب اور عبداللہ سلام ایک فارسی
یہودی کی مدد سے لکھا ہے مجھ قول اپنی خود تکذیب کرتا ہے کیونکہ یہ بات قابل
اعتبار نہیں ہے کہ عربی زبان کی خوبی دو غیر ملک کے آدمیوں سے حاصل

۱۵ ابو جہل لبید ابوراسہ
۱۶ لبید ابوراسہ
۱۷ لبید ابوراسہ
۱۸ لبید ابوراسہ
۱۹ لبید ابوراسہ
۲۰ لبید ابوراسہ

کیجائے جن میں سے ایک ملک شام کا رہنے والا تھا اور دوسرا فارس کا
 اور ص ۵۶ میں مذکور ہے قرآن شریف میں صرف احکام مذہبی اور
 تہذیب اخلاق ہی کا ذکر نہیں ہر ملکہ گین صاحب کا قول ہے کہ اوقیانوس
 سے لگا ملک قرآن شریف مجموعہ قوانین مانا جاتا ہے یہ نہیں کہ اس میں صرف
 فقہی مسئلہ ہوں بلکہ قوانین دیوانی اور فوجداری اور اور صفائیں بھی درج
 ہیں اور وہ قاعدے جو آدمیوں کے اعمال اور مال کی نسبت مقرر کئے گئے
 ہیں اور خدائے تعالیٰ کی بے زوال رضا سے بنائے گئے ہیں یا تبدیل
 الفاظ ہم اس مطلب کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ قرآن شریف مسلمانوں
 کا مجموعہ قوانین عامہ ہے اس میں قوانین مذہبی اور سلوک باہمی اور فوجداری
 اور دیوانی اور تجارتی اور فوجی اور ملکی اور سزا دہی سب موجود ہیں اور
 مذہبی رسوم سے لیکر معاملات دنیوی تک ہر ایک چیز کا مفصل بیان ہے
 اور تشریح نجات روح و اور صحت جسمانی اور حقوق عامہ اور حقوق شخصی
 اور نفع رسانی خلائق اور نیکی اور بدی اور سزائے دینی و دنیوی سب
 چیز پر حاوی ہے۔ مخ۔ اور ص ۵۷ میں مسطور ہے کہ ”رسمان
 صاحب کا قول ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں بالکل پادری پن نہ تھا
 اور آپ سے زیادہ کوئی ان رسوم کا دشمن نہ تھا جو مذہب کی تائید کے
 بہانے اس کی ہیئت اصلی بالکل حجاب کر دیتے ہیں اس نئے فرقہ
 میں یعنی عیسائی لوگوں میں ان کے قانون کے موافق پادریوں کے اغراز
 و اکرام کی بالکل اصل نہ تھی۔ انکا حکم تھا کہ وہ ایک دوسرے کو بھائی کہیں

حضرت عیسیٰ نے انکو کہا ہے کہ وہ اپنے ہم مذہبوں کو آقا اور باپ کہنے سے باز رہیں
 کیونکہ آقا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور صرف خدا باپ ہے لہذا اسلام میں
 با دمی بالکل نہیں ہیں۔ اور ص ۵۸ میں مرقوم ہے کہ آخضر نبی
 موعّد تھے آپ نے بتوں اور آدمیوں اور سیارات اور ثوابت کی پریش
 کی بالکل ممانعت فرمائی اور پھر اس وجہ سے کہ ہر حادث کو فنا اور ہر طالع
 کو غروب لازم ہے اور جس چیز میں کہ خراب ہو چکا مادہ ہے اسکو زوال ضرور
 ہے۔ آخضر خدا ہے کیا کی پرستش کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اُس کی
 نہ کوئی شکل مقرر ہے اور نہ جگہ اور نہ اُس کی اولاد ہے۔ اور بالعکس ہمارے دل
 کے پوشیدہ ہئید سے واقف ہر قدیم ہر حادث نہیں ہے اور اُسکو
 ذاتی کمال عقلی حاصل ہے۔ الخ۔ اور ص ۵۹ میں لکھا ہے کہ دو قرآن شریف
 کا سب سے بڑا مضمون خداے تعالیٰ کی وحدانیت اور آنحضرت کی رسالت
 ہے وہ اپنے نبین نبی اور خدا کا رسول سمجھتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ چونکہ عیسائیوں
 نے غلطی سے مسائل وحدانیت اور رسالت کو خراب کر دیا اُس میں مسئلہ تثلیث
 داخل کر دیا خداے تعالیٰ نے نچا ہا کہ وہ اپنے سچے مسلمانوں کو بغیر گواہی کے چھوڑ
 لہذا اُس نے اپنے نبی کو بھیجا کہ وہ انھیں دوبارہ قائم کر دے یہی دلیل ہے کہ مسلمان
 لوگ قرآن شریف کے رو سے اپنے کو برخلاف خوش عقیدہ عیسائیوں کے خود
 کہتے ہیں اور عیسائیوں کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ آنحضرت کے قول کے موافق
 عیسائی لوگ خداے تعالیٰ کے سوا اور کو بھی پرستش میں شامل کر لیتے ہیں چنانچہ
 آنحضرت فرماتے ہیں ^۱ اے اہل الکتاب یعنی اے یہودیو اور عیسائیو تم میں

۱
 یہودی اپنے باپ اور بیٹوں
 رب اپنے آپ کو کہتے ہیں
 اور عیسائی باپ کہتے
 ہیں
 ۲
 سورہ ہود ص ۲۲
 آل عمران ۱۱

پرستش میں حد سے زیادہ تجاؤز کو جب تم خداے تعالیٰ کا ذکر کرو تو ایسی بات
 نہ کہ جو حق تعالیٰ کے خلاف ہو عیسیٰ مسیح ابن حضرت مریم علیہا السلام صرف
 خدا تعالیٰ کے نبی ہیں تم صرف خداے تعالیٰ اور اُس کے نبیوں کا یقین کرو
 اور مسئلہ تثلیث کا ذکر نہ کرو تم اپنی تقریر کو حد سے نہ بڑھنے دو خدا تعالیٰ
 واحد ہے تمام تعریف اُسی کو سزاوار ہے اور اُس کا کوئی بیٹا نہیں ہے۔
 اور صفحہ ۵۹ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ ۷۷ پٹوین اور رکن اور یون
 صاحب اور اور مؤرخین نے یہ بات بڑی محنت سے ثابت کی ہے کہ
 تین لوگوں کی انجیل میں (جون صفحہ اول درش) جو مسئلہ تثلیث کی بنا ہے
 بالکل مصنوعی ہے اور کان سٹ صاحب خود اس بات کا مقرر ہے کہ اس
 درس کو میں نے کسی قدیم انجیل کے نسخہ میں نہیں پایا حضرت عیسیٰ علیہ
 السلام نے صرف خداے تعالیٰ کی وحدانیت تلقین کی تھی مگر پال اور
 جون حواریوں نے جو افلاطون کے پیرو تھے مذہب عیسائی کی
 وحدانیت اور سادگی کو بالکل خراب کر دیا اور اُس میں افلاطون کے
 غیر مفہوم مسئلہ کو جو تثلیث کا مسئلہ تھا داخل کر دیا بنیاد مسئلہ یہ ہے
 کہ افلاطون نے اللہ تعالیٰ کی دو صفتوں کو دو جسم فرض کیا ہے۔ اگر لوگ
 صاحب کی رائے درست ہے کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کی رسالت کے قائل
 ہیں اور اُن کے معجزوں کا دل سے یقین کرتے ہیں تو وہ عیسائی ہیں۔
 اور صفحہ ۶۰ میں مذکور ہے کہ ۷۷ قرآن شریف کا بڑا مسئلہ خدا تعالیٰ
 کی وحدانیت ہے آنحضرت فرماتے ہیں کہ میری رسالت کی اصل غرض

یہ ہر کہ خداے تعالیٰ کی وحدانیت کو پھر قائم کروں اور یہ بھی ارشاد فرماتا
 تم کہ صحیح مذہب ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور اگرچہ بعض قوانین اس میں
 خداے تعالیٰ کی ہدایت کے موافق تبدیل ہو جاتے ہیں مگر اُسکی اصل کبھی نہیں
 بدلتی کیونکہ وہ بنیوال اور حق ہے اور جب کبھی مذہب حق کے اصول میں منہرق
 آگیا خدا نے تعالیٰ نے اُس کے درس کے واسطے بنی بھیجے تاکہ وہ آدمیوں
 کو یہ مذہب تلقین کریں ان سب میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام میرے لہو تک سب سے زیادہ بزرگ رہے آنحضرت نے
 کبھی یہ نہیں مشہور کیا کہ میں ایک نئے مذہب کا موجد ہوں بلکہ برخلاف اسکے
 یہ منہرایا کہ میرا مذہب حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب ہے جو مجھے
 جبریل نے بتایا۔

قرآن شریف کی اصل غرض یہ ہے کہ کتب آسمانی کی تصحیح کرے جن میں آن
 حضرت فرماتے تھے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے تحریف کر دی ہے۔“ لُح
 اور ص ۶۲ میں مرقوم ہے کہ ”عیسائی جس قدر بے انصافی قرآن
 شریف کی تہذیب کے اعتراض کرنے میں کرتے ہیں اُسی قدر بے انصافی
 سے اُس کے مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں“ اور ص ۶۳ میں مسطور
 کہ ”یہ منہجہ محاسن اور خوبوں و تران شریف کے جس پر اہل اسلام
 کو ناز کرنا بجا ہے دو پانچ نہایت عمدہ ہیں۔ اول تران شریف کی وہ
 خوش بیاں جس میں خداے تعالیٰ کا ذکر ہے اور جس کے سنتے سے آدمی
 کے دل پر ایک طرح کا اثر پیدا ہوتا ہے اور خوف آتا ہے۔ اور جس عبارت میں

خداے تعالیٰ کی نسبت اُن جذبون کا مغلوب ہونا نہیں منسوب کیا گیا ہر جوان
 کے واسطے مختص ہیں۔ دوسرے تمام قرآنی شریف اُن خیالات اور الفاظ
 اور قصص سے متبرہر جو خلاف تہذیب خیال کئے جاسکتے ہیں مگر انہیں
 عیب یہودیوں کی مقدس کتابوں میں اکثر واقع ہیں حقیقت میں قرآن شریف
 ان عیوب سے ایسا متبرہر کہ اُس میں ذرا سی بھی حرف گہری ناممکن نہر اور اگر ہم
 اُسے اول سے آخر تک پڑھیں تو کہیں ایسی بات نہ واقع ہوگی کہ جس سے ہنسی آجائے
 وہ مذہب جس کی متراں شریف نے بنا ڈالی ہر اُس میں کمال وحدانیت ہے
 اور اُس میں خداے تعالیٰ کا مضمون سمجھنے میں کچھ دقت نہیں ہے۔ اہل اسلام
 کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی یہ صفت ہر کہ وہ ہر مقام پر موجود ہر اور اُسی کے حکم سے
 تمام عالم کا انتظام قائم ہر الخ اور ص ۶۵ میں مذکور ہر کہ فی الحال
 یہ امر بخوبی دریافت کرنا ناممکن ہر کہ اس قدر آدمیوں نے کیوں اسلام قبول
 کر لیا مگر یہ ہو سکتا ہر کہ ہم بعض بڑے بڑے سبب اس جگہ لکھیں۔ اول سبب
 تو یہ ہر کہ تمام متراں شریف خداے تعالیٰ کے بیان اور ایسے سنجیدہ مضامین
 سے پُر ہر کہ جن کے پڑھنے سے ہر آدمی کے دل پر ایک خاص طرح کا اثر ہوتا ہر
 مگر جب اُسے اُن لوگوں نے پڑھا جو اپنے اہل شہر یہودیوں اور عیسائیوں کے
 ربط و ضبط کے سبب سے اپنے قدیم سوار عقائد یوں اور بت پرستی سے
 متفرق تھے تو انہیں اور بھی اپنے مذہب کی بے بنیاد ہی ثابت ہو گئی۔ دوم
 یہ کہ اس مذہب میں تمام اُن مذاہب کے عمدہ مسئلے اور رسوم اور ریزہ
 چکر رکھی گئی ہیں جو اُس زمانہ میں عرب میں رائج تھیں۔ سوم قرآن ایسی

ایسی حادی کتاب ہر کہ اُس میں معاملاتِ دینی و دنیوی سب موجود ہیں بعض
 مورخ یہ کہتے ہیں کہ ان سبہوں کے سوا لوگوں کے زیادہ تر اسلام قبول کر نہ سکا
 یہ باعث ہر کہ آنحضرت نے اس مذہب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی
 اجازت دی ہر۔ مگر غیر متعصب اور اہل انصاف اسے خیال یہودہ سمجھتے ہیں کیونکہ
 یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ آنحضرت نے کبھی اس قسم کی ترغیب پر اپنے
 مذہب کی رواج دی کے واسطے اعما و نہیں کیا۔ ہمیں بھی نہیں چاہئے کہ ہم اس
 معاملہ میں عیسائیوں کے زہد و تقویٰ یا اہل یورپ کی رسم و رواج کو دیکھ
 کر رائے لگا دیں جب اہل عرب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کا رواج
 قدیم سے چلا آتا تھا اگر آنحضرت نے بھی اس امر کا حکم دیا تو اس سے آپ
 کے متعقدین کو کیا زیادہ آزادی حاصل ہو گئی بلکہ آپ کے احکام نے اس
 بات میں لینے کثرت نکاح میں جس کا اہل مشرق میں بہت رواج تھا کمی
 کر دی اُس زمانہ کے غیر تربیت یافتہ قوموں میں کثرتِ حرام کاری کا بہت رواج
 تھا اور وہ اپنے رشتہ دار و عورتوں سے خراب ہوا کرتے تھے مگر جب آپ نے
 ان باتوں کی ممانعت قطعی فرمائی تو وہ بالکل معدوم ہو گئی اس سے صاف
 ظاہر ہر کہ آپ کے زمانہ میں تہذیب کو ترقی ہوئی اور زوال نہیں ہوا۔ پارسیا
 مسلمان سٹواک مذہب والوں کے مشابہ ہوتے ہیں آبی کیویریں مذہب
 والوں کے سے نہیں ہوتے۔ کوئی آدمی ایسا نہیں ہر کہ جوتہ ان سب
 کو پڑھے اور اُس کے دل پر خوف کا اثر نہ ہو، اور ص ۶۸ میں لکھا ہر
 کہ یہ بات سچ ہر کہ اگر بجائے اہل مٹا و ترک کے اہل یورپ ایشیا کے

۱۔ یہ لوگ نہ سچ
 اور نہ کچھ بات سن سکتے
 مذہب والوں کا

کے مالک ہوتے تو اس سلام کو اس طرح نہ رہنے دیتے بطرح مسلمانوں نے مذہب
عیسائی کو رہنے دیا ہو کیونکہ دیکھو کیسی سیرجی بسے وہ اپنے اُن ہم مذہبون پر ظلم
کرتے ہیں جنہیں وہ خیال کرتے ہیں کہ مذہب حق پر نہیں ہیں جو روضہ صاحب فرمائی
کا قول ہے کہ وہ ظلم جو اہل عرب نے عیسائیوں پر کیا اور وہ ظلم جو یوپ کے
معتقدین نے یوروشلیمٹ عیسائیوں پر کیا اُس کا ہرگز مقابلہ نہیں ہو سکتا۔
واڈڈائی کے محاربوں میں صرف سینٹ بارتھولوميو کے عرس کے دن جو قتل
ہوا اُس میں اتنی خونریزی ہوئی کہ اہل عرب نے اتنا اس قدر عیسائی نہیں قتل
کئے۔ لمح۔ اور صد ۶۹ میں مسطور ہے کہ دو عیسائی مورخوں کو خود اس بات
کا اقرار ہے کہ جو میں عیسائی مذہب یا دشاہوں وغیرہ نے قبول کر لیا وہ
اُسکی صفائی اور سادگی کم ہو گئی جس کا کتبِ آسمانی میں مذکور ہے غرور اور
لالچ اور فساد نے معلمانِ مذہب کے دل میں جاے کپڑی اور اُسمین بکھین
اور تکرار میں شروع ہو گئیں فلسف صاحب کی رائے ہے کہ تطنطین کے زمانہ
سے بہت پہلے بھی اکثر عیسائی لوگ خراب ہو گئے تھے اور اُن کے اصول
مذہب میں فتور آ گیا تھا مگر بعد ازاں جب اُس نے معلمانِ مذہب کی
بہت قدر کی اور اُنہیں اعلیٰ اعلیٰ مرتبے دے تو یہ لوگ دولت کے خوشہند
اور اختیارِ امتِ ملکی کے شائق ہو گئے اور اُنہوں نے مذہبِ عیسائی کو خراب
کر دیا۔ چھٹی صدی میں آنحضرت مشرق میں پیدا ہوئے اور آپ نے اپنے
مذہب کو قائم کیا اور بت پرستی کو ملکِ ایشیا اور افریقہ اور مصر کے اکثر
حصوں سے بالکل نیست و نابود کر دیا چنانچہ ان ملکوں میں اب تک خدا سے

واحد اور حقیقی کی پرستش جاری ہے۔ لاکھوں آدمیوں کے دلیں اس عرب کے
 نبی کی ظاہری اور باطنی برکتوں نے جگہ پکڑ لی اور ہماری صاف باطنی اس امر
 کی مقفیٰ ہے کہ ہم یہ خیال کریں کہ حقیقت میں آپ کے متعین آپ کی نبوت
 کے دل سے قائل تھے اور یہ سچ جانتے تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے اور
 آپ سچے نبی ہیں ضرور ہے کہ مشرکوں کو آپ کا مذہب سبب اس کے عمدہ قوانین
 اور قواعد کے خدا کی طرف سے الہام ہوتا معلوم ہوا ہوگا۔ آپ کا مذہب
 زردشت کے مذہب سے زیادہ صاف اور حضرت موسیٰ کے مذہب سے
 زیادہ پاک معلوم ہوتا تھا۔ انج۔ اور صحت میں مرقوم ہے کہ یہ آنحضرت
 کے مذہب کی صداقت اس بات سے اور بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ اس
 مذہب کو نیکے ہوئے ایک عرصہ دراز مقفیٰ ہوا مگر اس میں اور مذہبوں کے مانند
 خالق کی جائے مخلوق کی پرستش نہ تھی اور اہل اسلام نے اپنے دہم اور
 قیاس کی متابعت نہیں کی اور خداے تعالیٰ کی پرستش پر قائم رہے
 اور اس کی جائے بتوں کو نہ پوجنے لگے۔ ان کے عقیدے کی بنیاد یہ ہے
 چند الفاظ میں جبکہ ترجمہ یہ ہے: میں خدا اور اس کے نبی محمد کا یقین کرتا ہوں
 یہ جو اکثر مورخوں نے لکھا ہے اور اب بھی بہت لوگ یقین کرتے ہیں کہ یہ
 قرآنی مذہب صرف تلوار کے ذریعہ سے شایع ہوا ہے یہ بات بالکل غلط ہے
 کیونکہ ہر ایک غیر متعصب آدمی ادنیٰ فکریں معلوم کر سکتا ہے کہ آنحضرت کا مذہب
 ایسا تھا کہ جس میں انسان کا قربانی اور غوریزی کی جائے نماز اور زکوٰۃ قائم
 کی گئی تھی اور ہمیشہ کے جھگڑوں اور قضیوں کی جگہ باہمی اخلاص اور محبت کی

یہ زردشت کا مذہب ہے
 پرستش نہیں

بنیاد ڈالی گئی تھی اور یہی باعث ترقی کا ہوا تھا۔ حقیقت میں یہ مذہب اہل شرق
 کے واسطے ستر پابرت تھا اور آنحضرت نے ہرگز اس قدر خوریزی نہیں کی جس قدر
 موسیٰ علیہ السلام نے بت پرستی کی بیج کئی کے واسطے کی تھی لہذا یہ بات بالکل
 بیہودہ اور بجا ہے کہ ہم خدا تعالیٰ کے اُس نمونہ قدرت کی کسر شان کریں اور جلا
 اُسکی بات میں گفتگو کریں جبکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ ان کی راے
 اور دلیمن اثر ڈالنے کے واسطے پیدا کیا تھا جب ہم اس تمام مضمون کو خیال
 کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ کیسے عجب طوطے اپنے ظہور کیا اور ترقی پائی تو ہمیں
 بے شبہ بہت تعجب ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں معلوم ہوتا کہ جن لوگوں نے
 مذہب اسلام اور عیسائی دونوں کی کتابوں کو پڑھا ہے انھیں بیشک یہ شبہ
 ہوتا ہوگا کہ کون مذہب ان دونوں میں صحیح ہے اور انھیں یہ اقرار کرنا پڑے گا
 کہ مذہب اسلام بہت عمدہ مطالب کے واسطے ایجاد کیا گیا ہے، الی آخر
 بندہ کہتا ہے کہ جب اہل انصاف و عقل عیسائیوں کی کتابوں میں سکتلیٹ
 کو دیکھتے ہوں گے اور عیسیٰ کی انبت اور الوہیت اور خدا کی ابوت کے خلاف
 عقل مسائل پر نظر ڈالتے ہوں گے تو انھیں یقین کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا چڑھ
 مذہب بالکل باطل ہے اور وہ جب مسلمانوں کے اعتقادِ توحیدِ حقیقی و تنزیہ
 حضرت باری کو ملاحظہ کرتے ہوں گے تو یقین فرماتے ہوں گے کہ مذہب
 اسلام بہت سچا مذہب ہے اور یہی اہل اسلام فی الحقیقت حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کے بھی پیرو ہیں نہ عیسائی۔ المختصر اس مصنف نے
 لیفے جان ڈیون پورٹ صاحب نے اپنی تمام کتاب جسکا ترجمہ ۱۴۵

صفحوں میں ہوا ہر مذہب اسلام اور شارع اسلام کی حقیقت کے بیان میں بھر دی ہے۔ اور محض ایک عیسائی عالم ہونیکے سبب سے اس مصنف کے اقوال لائق غور و تامل نہیں ہیں بلکہ ہر قول اس مصنف کا مدلل بدلیل محکم اور موجب بوجہ روشن ہے لہذا ہر ذہن و الفاضل کو لازم ہے کہ اس مصنف مزاج عیسائی کے اقوال کو بنظر غور ملاحظہ فرما کر اس حق اختیار فرمائے اور کج بحثی اور باطل کوئی سے اجتناب کرے۔

ٹائٹا ڈاکٹر لی بان صاحب جو ایک بڑے محقق اور مؤرخ عیسائی مذہب کے ہیں تاریخ تمدن عرب ص ۱۲۷ تا ۱۲۸ تک میں کہتے ہیں

۲۰ فصل دوم فلسفہ قرآن اور اشاعت قرآن۔

اگر اسلام کے اصلی اعتقادات کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام گویا ایک قسم کا مذہب عیسائی ہے جس میں سے مشکلات اور پیچیدگیوں کا حل ڈالی گئی ہیں۔ البتہ اسلام میں اور عیسائی مذہب میں فروعات کے فرق بہت سے ہیں اور ایک بہت بڑا فرق اصولی یہی ہے یعنی اسلام میں خالص اور پاک وحدانیت باری تعالیٰ ہے۔ خداے واحد مطلق سب چیزوں سے برتر ہے اور اُس کے ارد گرد نہ ملائکہ ہیں نہ اولیا اور نہ ایسے اشخاص جو جب التعظیم ہوں اور فی الواقع تمام مذاہب عالم میں بھیہ فخر اسلام ہی کو حاصل ہے کہ اُس نے پہلے پہل وحدانیت خالص و محض کی اشاعت دنیا میں کی۔ اسی خالص وحدانیت کی وجہ سے اسلام کی ساری سادگی اور ساری شان ہے اور یہی سادگی باعث ہوئی ہے اسلام کی قوت اور اسلام کی مضبوطی کی

یہ وحدانیت محض ایسی آسانی سے سمجھ میں آ جاتی ہے کہ اس میں کسی قسم کا کوئی
 بھید یا معنائین ہے اور نہ اس میں اُن متضاد چیزوں کے ماننے کی ضرورت
 ہے جو دوسرے مذاہب میں واقع ہوتی ہیں اور جنہیں عقل سلیم قبول نہیں کرتی
 ایک خداے واحد مطلق معبود۔ تمام بندے۔ اُس کی نظروں میں برابر۔ بہت
 تھوڑے سے ارکانِ دین۔ جن کا بجا لانا واجب ہے اور اُن کے بجا لانے کی
 جزا بہشت ہے۔ اور اُن کے نہ بجا لانے کی سزا جہنم۔ اس سے زیادہ صاف
 و سادہ اور غیر مبہم کو نہ مذہب ہو سکتا ہے۔ ایک ادنیٰ نوعِ مسلم بھی وہ
 کسی مشرقہ کا کیوں نہ ہو کجی اپنے اعتقاداتِ مذہبی سے واقف ہے اور اُن
 کو چند لفظوں میں صراحت کے ساتھ بیان کر سکتا ہے۔ برخلاف اس کے
 اگر کسی عیسائی سے مسئلہ تثلیث یا مسئلہ تبدیل جنس یا مثل ذلتِ اعتقادی
 معنوں کی بابت پوچھا جائے تو جب تک وہ علمِ کلام سے ماہر نہ ہو اور منطق
 کی تمام باریکیوں پر عبور نہ رکھتا ہو سرگز جواب نہ دے سکیگا (بندہ کہتا ہے کہ جو شخص
 جس قدر علمِ کلام کا ماہر اور منطق کی تمام باریکیوں پر عبور رکھتا ہو گا اُس قدر
 اس مسئلہ تثلیث اور تبدیل جنس وغیرہ کو بعد از عقل اور محالاتِ قطعیہ سے
 جانے لے گا) اسلام کی وضاحت اعتقادات اور اُس کے ساتھ دوسروں کے
 مقابل میں نیکی اور انصاف جس کی مہر اس مذہب پر کی گئی ہے اس کی عالم گیر
 اشاعت کا بہت بڑا باعث ہوا۔ یہی خاصیت اسلام کی تھی جس نے اُن
 تمام قوموں کو جو مصریوں کی طرح شاہنشاہانِ قسطنطنیہ کے وقت سے
 چلے آتی تھیں دعوتِ نبوی ہونے کے ساتھ ہی مسلمان ہو جانے پر آمادہ

ایک سوال یہ ہے کہ
 میں دیکھتا ہوں کہ
 بعض لوگ کہتے ہیں
 کہ اسلام میں
 عقل سلیم کی
 ضرورت نہیں ہے
 بلکہ ایمان ہی
 کافی ہے۔ کیا
 یہ سچ ہے؟

کر دیا حالانکہ ایسی کوئی مثال کسی قوم مسلم کی خواہ وہ فاتح ہو یا مفتوح موجود نہیں
 ہے جس نے کبھی دین عیسوی کو قبول کیا ہو۔ کسی مذہبی کتاب کے فوائد عامہ کا
 اندازہ کرتے وقت یہ نہیں دیکھنا چاہئے کہ اُس میں فلسفی خیال کیسے ہیں (کنوینک)
 یہ عموماً بہت ہی کمزور ہوا کرتے ہیں بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ جن اعتقادات
 دینی کی تعلیم اس کتاب میں کی گئی ہے اُنہوں نے دنیا میں کیا اثر پیدا کیا
 اور حققت اسلام کو اس نظر سے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ دنیا کے اُن مذاہب
 میں جنہوں نے قلوب پر حکومت کی ہر کچھ بھی ایک نہایت عالیشان مذہب
 ہے۔ البتہ اسلام میں بھی نیکی انصاف عبادت۔ وغیرہ وغیرہ کی ایسی ہی تعلیم
 ہے جیسے کل ادیان میں لیکن یہ تعلیم ایسی سادگی اور وضاحت کے ساتھ
 کی گئی ہے کہ ہر شخص کی سمجھ میں آجاتی ہے۔ اسلام قلوب میں اس قسم کا
 زندہ اور پر زور جوش ایمان پیدا کر دیتا ہے کہ پھر اُس میں مطلقاً شک اور
 تذبذب کی گنجائش نہیں رہتی۔ اسلام کا ملکی اور تمدنی اثر فی الواقع
 بے حد بے پایان ہے۔ زمانہ جاہلیت میں عربستان کا ملک چھوٹے چھوٹے
 خود مختار صوبوں اور قبیلوں میں منقسم تھا جو ہمیشہ ایک دوسرے سے
 لڑا کرتے تھے طور پر بغیر اسلام سے ایک مدی کے اندر عربوں کا ملک
 دریا سے سندھ سے اندلس تک پہنچ گیا تھا اور اُن تمام شہروں میں جہاں
 اسلامی پرچم جلوہ فگن تھا ایک حیرت انگیز ترقی نظر آتی تھی اسکی وجہ یہ تھی
 کہ اسلام وہ مذہب ہے جس کے اعتقادات کو سائل علوم طبعی کے ساتھ پورا توافق
 ہے اور ان اعتقادات کا عام مقصد یہ ہے کہ ہمارے اخلاق کو نرم کریں اور ہم میں

نیکی اور انصاف اور دوسرے مذاہب کی روادار مبنی پیدا کرین اس میں شک
 نہیں کہ فلسفیانہ خیال سے مذہبِ بدوہ کے اعتقادات کو تمام سیمیا طبعی مذاہب
 کے اعتقادات پر ترجیح ہے لیکن اس کے ساتھ ہی جب مذہبِ بدوہ کو عوام الناس
 کی سمجھ کے مطابق بنائیںکی ضرورت پڑی تو اس میں ایک انقلابِ کلی کرنا پڑا جس کا
 نتیجہ یہ ہوا کہ پھر ترمیم شدہ مذہبِ اسلام سے بہت گھٹ گیا۔ جس تمدن کو
 خلفائے اسلام نے قائم کیا اسکی وہی سرگزشت ہو جو تمام ان تمدنوں کی جو
 وقتاً فوقتاً دنیا میں آتے ہیں۔ ہوا کرتی ہے یعنی وہ پیدا ہوا بلوغ کو پہنچا امن
 اضطراب آیا اور وہ مر گیا۔ وہ بھی اس گردِ روزگار میں جا ملا جس میں پرانے
 تمدن پڑے ہوئے ہیں۔ لیکن مذہبِ اسلام کے اعتقادات کو زمانہ نہ مٹا سکا
 اور آج بھی ان کا اثر دیا ہی پر زور ہے جیسا پہلے تھا۔ ہمارے اس زمانہ میں جبکہ
 اسلام سے کہیں پرانے مذاہب کی حکومتیں قلوب پر سے کم ہوتی جاتی ہیں قانون
 اسلام کی وہی پہلی حکومت اس وقت تک قائم ہے۔ دنیا میں اس وقت مسلمانوں
 کی تعداد دس کروڑ نفوس سے زیادہ ہے عربستان مصر شام فلسطین
 ایشیائے کوچک ان سب ملکوں میں تقریباً ہی مذہبِ ہندوستان کے
 ایک بہت بڑے حصہ میں دس میں چھ میں اور افریقہ کے اُس کل حصہ میں
 جو خطِ استوا کے شمال واقع ہوا ہے مسلمان موجود ہیں۔ ان مختلف اقوامِ عالم
 میں جو اسلامی قانون کے پابند ہیں دو چیزوں نے باہم اتفاق پیدا کر رکھا ہے
 اولاً زبانِ عربی اور ثانیاً حج بیت اللہ جہاں تمام عالم کے مسلمانوں کو یکجا ہونا پڑا ہے
 ہر ایک مسلمان کو وہ کسی فرقہ کا کیوں نہ ہو ضرور ہے کہ قرآن مجید کو عربی میں پڑھ سکے اور

۱۷
 جو تعداد میں مسلمان
 کی ہر ذریعہ کی اطلاع مسلمانوں کی
 تعداد تمام دنیا میں چھ کروڑ
 بھی زیادہ ہے

اسی وجہ سے کہا جاسکتا ہے کہ زبانِ عربی تمام عالم میں مروج ہے۔ اگرچہ پیروانِ اسلام اس وقت بہت ہی مختلف اقوام اور اجمالی کے اشخاص ہیں لیکن ان سب میں ایک قسم کا اندرونی تعلق ہے کہ اگر ضرورت پڑے تو یہ سب بہت آسانی کے ساتھ ایک پرچم کے نیچے جمع ہو سکتے ہیں۔ اشاعتِ قرآن اور دینِ اسلام کی حیرت انگیز سرعت نے مؤرخین مخالف کو نہایت تعجب میں ڈالا ہے اور بجز اسکے کوئی توجیہ ان سے بن نہ پڑی کہ اس مذہب میں شہواتِ نفسانی کی باگ ڈوبی ہوئی کر دی گئی ہے جس کی وجہ سے عوام کی رغبت اس کی طرف ہوئی اور علاوہ اس کے مذہبِ بزر و شمشیر پھیلایا گیا ہے۔ لیکن یہ امر نہایت آسانی کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے کہ ان کا یہ خیال بالکل بے بنیاد ہے۔ محض قرآن کے پڑھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسکی اخلاقی تعلیم ہرگز اور کتبِ دینیہ کی تعلیم سے سختی میں کسی طرح کم نہیں البتہ قرآن نے تعددِ ازاواج کو متبول کر لیا ہے لیکن یہ وہ رسم ہے جو قبل از اسلام کل مشرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اسے جائز رکھنا کوئی جدید بات کی بات نہ تھی۔ اخلاقی آزادی کی بابت جو کچھ اعتراض اسلام پر ہوا ہے اس کا جواب ایک مدت ہوئی دیا جا چکا ہے علی الخصوص اس مشہور فلسفی اور عالمِ بیل نے اس پر ایک عمدہ بحث کی ہے۔ اس امر کو ثابت کرنے کے بعد کہ اسلام میں روزہ ترکِ مسکرات اور دیگر افعالِ اخلاقی کے متعلق احکام بمقابل دوسرے مذاہب کے بہت زیادہ سختی سے بیل لکھتا ہے وہ فی زمانہ یہ خیال کرنا کہ اسلام نے جس سرعت کے اور جس وسعت کے ساتھ ترقی کی وہ محض اس وجہ سے تھی کہ اس مذہب نے انسان کو مطلق العنان کر دیا اور افعالِ نیک و بد کی پابندی

اُستادی اور اپنے پیروں کو بڑے کام کرنے کے لئے آزاد کر دیا۔ اپنے کو بالکل
 دھوکے میں ڈالنا ہر۔ ماسٹر نے ہمیں ایک لمبی چوڑی فہرست اُن اخلاقی
 احکام کی دی ہے جو مسلمانوں میں بطور مقولوں کے رائج ہیں اور بلاخوشا مد
 مذہب اسلام کہا جاسکتا ہے کہ ان مقولات سے بہتر کوئی دستور العمل انسان
 کو عملانی کی طرف راغب اور بدی سے محترز کرنے کے لئے نہیں ہو سکتا
 اسی سلسلہ میں میں یہ کہو گا کہ وہ نعمتیں جن کا وعدہ پیغمبر اسلام نے اپنے پیروں
 کے لئے جنت میں کیا ہے ہرگز اُن سے کم نہیں جن کا وعدہ انجیل میں عیسویوں
 کے لئے کیا گیا ہے۔ وہ (یعنی جنتی) ایک ایسی حالت میں ہوں گے جس کی لذتیں
 کل اُن چیزوں سے مافوق ہیں جن کا مشاہدہ انسان کی آنکھوں نے کیا ہے۔
 جس وقت ہم فتوحاتِ عرب پر نظر ڈالیں گے اور اُن کی کامیابی کے
 اسباب کو اُسجا کر دکھائیں گے تو معلوم ہو گا کہ اشاعتِ مذہب میں توار
 سے مطلق کام نہیں لیا گیا۔ کیونکہ مسلمان ہمیشہ مفتوح اقوام کو اپنے مذہب
 کی پابندی میں آزاد چھوڑ دیتے تھے۔ اگر اقوامِ عیسوی نے اپنے فاتحین کے
 دین کو مستبول کر لیا اور بالآخر اُن کی زبان کو بھی اختیار کیا تو یہ محض اس
 وجہ سے تھا کہ انھوں نے اپنے جدید حاکم کو اُن قدیم حاکم سے جن کی حکومت
 میں وہ اُسوقت تک تھے بہت زیادہ منصف پایا اور نیز اُن کے مذہب کو
 اپنے مذہب سے بہت زیادہ سچا اور سادہ پایا۔ یہ امر تاریخ سے ثابت
 ہو چکا ہے کہ کوئی مذہب بزورِ شمشیر نہیں پھیل سکتا۔ جو وقت عیسویوں نے
 اُنس کو عربوں سے فتح کر لیا اُس وقت اس مفتوح قوم نے جان دینا

قبول کیا لیکن مذہب کا بدلتا قبول نہیں کیا۔ فی الواقع دین اسلام بعض اہل
 کہ بزورِ شمشیر پھیلا گیا ہو محض بہ ترغیب اور بزورِ تقریر شایع کیا گیا ہے۔ اور
 یہی ترغیب تھی جس نے اقوام ترک و مغل کو بھی جنھوں نے آگے چل کے عربوں
 کو مغلوب کیا دین اسلام قبول کرنے پر آمادہ کر دیا۔ ہندوستان میں جہاں
 عربوں کا محض گریزی ہوا تھا اسلام نے اس قدر ترقی کی کہ اس وقت پانچ
 کروڑ سے زیادہ مسلمان اس ملک میں موجود ہیں اور ان کی تعداد ہر روز بڑھتی
 جاتی ہے اگرچہ انگریز اس وقت ملک پر حکومت کر رہے ہیں اور ان کے
 ساتھ پادریوں کی ایک فوج موجود ہے جس کا کام مسلمانوں کو عیسائی
 بنانا ہے تاہم اس کی کوئی سچی مثال نہیں پائی جاتی کہ عیسائی اپنے
 ارادہ میں کامیاب ہوئے ہوں۔ چین میں بھی اشاعتِ اسلام کچھ کم نہیں
 ہوئی۔ ہماری کتاب کے ایک دوسرے حصہ میں معلوم ہو گا کہ اس ملک
 میں بھی اسلام کس قدر جلد پھیلا اگر عربوں نے چین میں اگر سبزیں پر بھی
 قبضہ نہیں کیا تاہم اس وقت چینی مسلمانوں کی تعداد دو کروڑ نفوس
 سے زیادہ ہے۔

تقدیر کے اعتقاد کا الزام جو اسلام پر لگایا گیا ہے یہ بھی اور الزامات کی
 طرح جن کا جواب دیا جا چکا ہے بہت ہی خفیف الزام ہے ہم نے تضاد
 قدر کے متعلق جو آیات قرآنی جمع کی ہیں ان میں ہرگز اس سے زیادہ نہیں
 ہے جس کا کتاب مقدس میں موجود ہے کیا فقیہ اور کیا فلسفی (علیٰ محمد قاسمی)
 اس امر کے قائل ہیں کہ دنیا میں سلسلہ واقعات معین ہے اور اس میں

۴
 بیادینتِ نبویؐ

کوئی تغیر نہیں ہو سکتا۔ خود تو تھرجوبانی ہے اصلاح مذہب عیسوی کا لکھتا ہے
 دو کتاب مقدس کی ساری شہادتیں سب سے اختیار کے بالکل خلاف واقع
 واقع ہیں۔ ایسی شہادتیں بے انتہا مقامات پر موجود ہیں بلکہ ساری کتاب
 ان سے مملو ہے۔ تمام اقوام عالم کی مذہبی کتابوں میں تقدیر کا مسئلہ جو
 ہر قدمائے روم و یونان نے اُس کا نام قیمت رکھا تھا اور اُسے ایک ایسی
 قوت فرض کر لیا تھا جو تمام چیزوں کی سر تاج تھی اور جس کی اطاعت انسانوں
 اور دیوتاؤں دونوں پر لازم تھی جن واقعات کو قیمت مقرر کر دیتی تھی وہ ہمیشہ
 وقوع میں آتے تھے۔ اڈیس کو جس وقت صدائے غیبی نے یہ سن دیا کہ وہ
 خود اپنے باپ کو قتل کر گیا اور اپنی ماں سے شادی کر گیا تو پھر اس کا مالہ و
 فریاد کرنا لاماصل تھا بے رسم قیمت نے جو کچھ بٹھرایا اُس سے کوئی مفز
 نہ تھا۔ تقدیر کو مذہب اسلام میں کچھ اُس سے زیادہ وقعت نہیں دی گئی ہے
 جو اُس نے اور مذاہب میں پائی ہر ملکہ میں کہہ سکتا ہوں کہ اسے اسلام نے
 اتنی بھی وقعت نہیں دی جتنی آج کل کے اُن علما نے دی ہے جن کا قول
 بتبعیت لاپلاس اور لاپنٹز یہ ہے اگر کوئی ایسا عقلمند شخص فرض کر لیا
 جائے جو کسی اُن واحدین کل اُن قوتوں کا علم حاصل کر سکے جو کائنات میں
 موجود ہیں اور نیز کل اُن اجسام کے مواقع سے واقف ہو جن پر قوانین عمل کر رہی ہیں
 اور اس کے ساتھ اسمیں یہ صلاحیت بھی ہو کہ ان کل قوتوں اور اجسام کو ایک
 دوسرے سے علیحدہ کہہ سکے تو ایسا شخص عاقل اس قسم کا ایک ہی ہے
 بنا سکتا ہے جو بڑے بڑے اجرام سماوی اور نیز باریک سے باریک ذرہ

یہ
 اس کا قصہ ہے
 میں کہتا ہوں

کی حرکت پر حاوی ہو سکے۔ ایسے شخص کے سامنے کوئی چیز شکوک حالت میں
نہیں رہ سکتی اور ماضی و مستقبل دونوں اُس کی آنکھوں کے سامنے ہوں
گے، مشرق کا مسئلہ تقدیر جو فلسفہ عرب اور نیز بہت سے اُن فلسفیوں کی
بنیاد ہر جن کے مصنفین نے حقائق اشیاء پر غور کی ہے فی الواقع ایک
قسم کی تسلیم و رضا ہے جس سے غرض یہ ہے کہ انسان اپنی موجودہ حالت پر
بیجا شور و غل نہ مچائے۔ فی الواقع یہ ایک مسئلہ اختلافی ہے نہ اعتقادی۔
زمانہ جاہلیت میں بھی عرب تقدیر کے قائل تھے اور اس مسئلہ کا اثر نہ تو عربوں
کی ترقی پر تھا اور نہ اُن کے تنزل پر ہونا چاہیے۔ انتہی لفظ ہے۔

اور اسی کتاب یعنی تمدن عرب کے صفحہ ۱۲۴ کے حاشیہ میں مصنف لکھا ہے
کہ ”اُن آیاتِ قرآن میں جو اوپر نقل کی گئیں ہم دیکھ چکے ہیں کہ پیغمبر اسلام نے
اپنے ماقبل کے مذاہب کی اور علی الخصوص مذہب یہود اور نصاریٰ کی بے انتہا
رواداری کی ہر جگہ اُس قسم کی رواداری ہے جو مذاہب کے بانیوں میں نہایت
شاذ ہے۔ اور ہم آگے چل کر دیکھیں گے کہ آنحضرت کے ان احکام کی پابندی
آپ کے جانشینوں نے کس درجہ کی ہے۔ کل اُن مسلم اور غیر مسلم مؤرخین نے
جنہوں نے عربوں کی تاریخ کو بغور پڑھا ہے اس رواداری کا اعتراف کیا ہے چنانچہ
ذیل اقوال سے جنکو ہم نقل کرتے ہیں اور جن کے مثل اور بہت اقوال موجود ہیں معلوم
ہو گا کہ ہماری یہ رائے صرف ایک ذاتی رائے نہیں ہے۔ رابرٹسن
اپنی تاریخ چارلس پنجم میں لکھتا ہے ”وہ مسلمان ہی تھے جن میں اشاعت
مذہب کے جوش کے ساتھ رواداری لی ہوئی تھی ایک طرف تو وہ اپنے پیغمبر

پیغمبر کے دین کو بڑوٹھڑ پھیلاتے تھے اور دوسری طرف ان اشخاص کو جو اُسے
قبول نہیں کرتے اپنے اصلی ادیان پر تاپم رہنے دیتے تھے، ہیشواپنی تاریخ
جنگِ صلیبی میں لکھتا ہے وہ احکامِ فتر آئی جو مذہب کے مقابل میں تلوار سے
لڑنا سکھاتے ہیں جملہ دین کی نہایت رواداری کرتے ہیں ان احکام کے رو سے
بطریقین اور رابہیوں اور ان کے ملازمین کو جزیہ معاف ہے آنحضرت نے اپنے
پیروں کو خاص طور پر رابہیوں کے قتل کرنے سے ممانعت فرمائی کیونکہ یہ
لوگ نماز پڑھنے والے تھے۔ جس وقت حضرت عمرؓ نے بیت المقدس کو فتح کیا
تو انھوں نے عیسائیوں کو مطلق نہیں ستایا۔ برخلاف اس کے جب صلیبیوں نے
اُسی شہر مقدس کو لیا تو انھوں نے نہایت بیرحمی سے مسلمانوں کا قتل عام کیا
اور یہودیوں کو جلا دیا، ہیشوا رہبان اپنی کتاب مذہبی سفر مشرق میں لکھتا ہے
کہ وہ عیسائیوں کے لئے نہایت افسوس کی بات ہے کہ مذہبی رواداری جو مختلف
اقوام میں ایک بڑا قانونِ مروت ہے ان کو مسلمانوں نے تعلیم کی۔ یہ بھی ایک ثواب
کا کام ہے کہ انسان دوسرے کے مذہب کی عزت کرے اور کسی کو مذہب کے
قبول کرنے پر مجبور نہ کرے، انتہی ملفظہ۔

بندہ کہتا ہے کہ یہ تمام کلام صداقت نظامِ ایک ذی انصاف عیسائی متحقق یعنی
ڈاکٹر لی بان کا نہایت غور اور لحاظ کرنے کے لائق ہے کہ جمین اسکی عقل سلیم اور
انصاف نے حق گوئی پر اُسے مجبور کر دیا ہے اور مجھے امید ہے کہ بعد غور و لحاظِ کامل
کے ہر منصفِ حافل بے تامل یہ فیصلہ کر دے گا کہ مذہبِ اسلام نہایت سچا مذہب
ہے اور شارعِ اسلام بیشک سچے اور برحق نبی ہیں۔

ثالثاً آنریبل سر ولیم مور صاحب اپنی کتاب لائف آف محمد
 میں لکھتے ہیں کہ وہ ہم بلا تامل اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے ہمیشہ کے واسطے
 اکثر توہمات باطلہ کو کالعدم کر دیا اسلام کی مدائے جنگ کے روبرو بت پرستی
 موقوف ہو گئی (مجید بھی کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی برائی بیان کر کے ایسی عمدہ تعلیم
 کی کہ لوگ خود بخود بت پرستی چھوڑ کے خدا پرست ہو گئے) اور خدا کی وحدانیت
 اور غیر محدود کمالات اور قدرت کا ملکہ کا سلسلہ حضرت محمد کے معتقدوں
 کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہے جیسے خاص حضرت محمد کے دل میں
 تھا (یہ عمدگی تعلیم کا اثر ہے) مذہب اسلام کی پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں ہے
 یہ ہے کہ خدا کی مرضی پر توکل مطلق کرنا چاہئے۔ بجا طمعاً شریعت کے بھی اسلام میں کچھ کم
 خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہب اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب مسلمان آپس میں برادرانہ
 محبت رکھیں مٹیوں کے ساتھ سلوک کریں غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت سے
 پیش آئیں نشہ کی چیزوں کی ممانعت ہے۔ مذہب اسلام اس بات پر فخر کر سکتا ہے
 کہ اس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا
 جاتا۔ از پیغام محمدی ص ۱۸۱۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو مذہب اسلام میں عیاشی کی تعلیم بتاتے ہیں وہ
 ذرا اپنے منصف مزاج بھائیوں کے اقوال کو ملاحظہ کریں اور باطل کو شہ سے
 باز آئیں۔

رابعاً مسٹر میکس اپنی کتاب کے دفعہ ۴۴ میں لکھتے ہیں کہ عیسائی
 مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا

اور پھر دفعہ ۴۷ میں لکھتے ہیں وہ کوئی حکیم شاید عیہ گمان کر سکتا ہے کہ جب
محمدؐ عمدہ مسائل اخلاقیہ دین عیسوی سے مستفید ہو رہے تھے تو اپنی دانائی سے
صرف اسکی خوبی ہی کو اخذ نہیں کیا بلکہ برائی کو چھوڑ کر احلاق کو اختیار کیا
اور دفعہ ۴۸ میں لکھتے ہیں وہ جب بہت طول طویل اور غیر الفہم عیسائی مذہبوں
پر خیال کیا جاتا ہے تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سیر
الفہم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پچتا وے کہ میرا مذہب ایسا کیوں
نہوایا، از پیغام محمدی ص ۸۱۔

خامساً لندن کے کوارٹر لے ریویو نمبر ۲۵ مارت ۱۸۶۹ء بابت ماہ اکتوبر ۱۸۶۹ء
میں جو ایک آرٹیکل اسلام کے نام سے لکھا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے اس میں
لکھا ہے کہ وہ ادھر تو گھسیا اور کارل لسل اور اُس طرف جماعت محققین
جدید مثل اسپننگر اور امارسی اور ٹولڈیک اور سمیور اور دورمی نے
تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز
ہزاروں فائدہ مند جوہر دے بہرہ موہا ہے اور یہ کہ محمدؐ نے عروت کی
سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہے۔

ساوہ ایشیاٹک کوارٹر لے ریویو بابت اکتوبر ۱۸۸۸ء عیسوی
میں بعنوان (عیسائیت اور اسلام) ایک مضمون لندن میں
چھپا ہے جسکی نقل علیگزندہ نیشیوٹ گزٹ مطبوعہ ۲۹ جنوری ۱۸۸۹ء
میں لگائی ہے اُس مضمون کو بطور حلاصہ بندہ یہاں نقل کرتا ہوں جو ہذا
وہ اس امر کی وجہ معلوم کرنی چندان مشکل نہیں ہے کہ پرنٹنگ

مشرئیوں کی کوشش اہل اسلام کی بہ نسبت کیون کم کامیاب ہوتی ہے۔ قطع نظر
 ہمارے مشرئیوں کے طرز و عطا اور امور اتفاقیہ کے یہ بات نظر آتی ہے
 کہ اُسکی وجہ زیادہ تر خود اصول مذہب ہیں۔ گو اس بات کے کہنے کے
 لئے جرات درکار ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہم صرف اس وجہ سے ناکام
 ہوتے ہیں کہ ہم ایک ایسا روکھا پھیکا اور خشک مذہب پیش کرتے ہیں کہ
 جو نہ تو کچھ خیالی لطف پیدا کر سکتا ہے اور نہ عقل میں آ سکتا ہے، پھر تھوڑی
 عبارت کے بعد مرقوم ہے کہ ۲۰ رومن کیتلک لوگوں نے پرانے ایرین -
 دیوتاؤں کے مجموعہ کو بناسنوار کر اور بدی کے دیوتاؤں کو نیکی کے دیوتاؤں
 سے بدل کر ایک نئے انداز پر مرتب کیا اور اُس پر ایسا گہرا رنگ چڑھا
 دیا جو ہم اصل عیسائیت کہہ سکتے ہیں اور وہ راسیون اور پادریوں اور پوپ
 وغیرہ کے ایک عجیب و غریب سلسلہ کی مدد سے ایک ایسا مذہب پیش کرتے
 ہیں جو ایسا نہیں ہے کہ اُن لوگوں کو جو ترقی کی ایک متوسط حد سے آگے نہیں
 برسے اپنی جانب مائل نہ کر سکے۔ اور یہیں کچھ شک نہیں ہے کہ عیسائیت
 بحیثیت پشت و پناہ ہونے رومن کیتلک طریقے کے اسکو تو سمانہ مذا
 سے مقابلہ کرنیکی ایک بڑی طاقت دیتی ہے۔ مگر برخلاف اسکے اسلام
 ان لوگوں کے لئے جو توہمات کے چھوڑنے پر آمادہ ہوں ایک ایسا
 عقیدہ پیش کرتا ہے جو عقل کے نہایت موافق ہے چنانچہ اس عالم کون و فضا
 کے ایک ہی طور کے قانون کے تابع ہونے سے مذہب اسلام وحدت
 ذات باری اور اُس کی تنہا احکم الحاکمین ہونیکو ظاہر کرتا ہے۔ اور اُن

سب قسم کی پرستشوں کے معدوم کر دینے سے جو انسانی شہتیاں و
 جذبات کی مناسبت سے ایک ایک دیوتا ٹھہرایا گیا ہے۔ اُس کے اپنی صفات
 و منوبات میں سب سے برتر ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے۔ اور نہ صرف
 مورتوں اور پتھروں ہی کا امتناع کیا گیا ہے بلکہ گانے بجانے اور
 راہیوں اور پاروں کے سلسلہ کو بھی لمبا میٹ کر دیا گیا ہے۔ اور پھر
 ایک سیدھی سادی معقول پرستش کے جو ایک سیدھے سادے مکان
 کے اندر یا باہر عمل میں آسکتی ہے اور کچھ باقی نہیں رکھا گیا۔ پاکیزگی یا کُبا
 کا حکم دیا گیا ہے شراب کا امتناع ہے۔ تمام انسانوں کے برابر ہونے
 کا وعظ ایک پسندیدہ صورت میں کیا گیا ہے اور دنیا میں نیک عمل کرنے کے
 اجر کا وعدہ عالمِ آخرت میں ایک قابلِ فہم بہشت کے ساتھ دیا گیا ہے
 پس ایک ایسا مذہب ایسے لوگوں سے جو کوئی مذہب نہیں رکھتے بہت
 جلد قبولیت حاصل کر لیتا ہے۔ مگر جب ہم پر و شہادت طریقہ کی طرف
 متوجہ ہوتے ہیں تو اُس میں کوئی ایسی بات نہیں پاتے جو لوگوں کے دلوں
 کو اپنی طرف کھینچے ہم نے اپنے پرانے مذہب کی ایسی باتوں کی جو بطور
 خوش نما معلوم ہوتی تھیں اصلاح تو کی لیکن ایسے درجے تک نہیں کی جو
 اصل عیسائیت یا کسی ایسی حد تک پہنچا دیتی جو عقل کے موافق ہو کیونکہ
 ہمارے مذہب کے موجودہ اصول بہم اور ناقابلِ فہم ہیں۔ بلکہ شاید
 اس میں بہ نسبتِ رومن کیتھولک طریقے کے عیسائیت بھی کم ہے کیونکہ خدا
 اُس میں اعمالِ حسنہ کے بجالانے اور اپنے لئے عالمِ آخرت میں اپنی ذاتی

کوشش سے بہتری کا سامان مہیا کرنے پر زور دیا گیا ہے۔ اس میں اس قدر
 نہیں ہر ملک پر زیادہ ترسیح کی قربانی اور کفارہ ہی کو ذریعہ نجات قرار دیا گیا ہے اور
 اس امر پر یقین رکھنے کی تلقین کی گئی ہے کہ خواہ ہم نیک عمل کریں خواہ بدسر حالت میں
 گنہگار بنیں اور تقصیر وار۔ اور یہ کہ ہماری نجات صرف مسیح کے خون سے دستگیر
 جانے پر منحصر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کچھ خلاف حقیقت نہ ہوگا کہ مسیح
 کے خون سے نجات پانچا مسئلہ تمام پروٹسٹنٹ فرقوں کے مذہب کی اصل و
 بنیاد ہے۔ اور یہ کہ اسی مسئلہ پر تمام فرقے بطور اپنے اصولِ دین کے زور دیتے
 ہیں۔ لیکن محکوب ذرا یہ دیکھنا چاہئے کہ جب یہ عقیدہ غیر مذہب والوں
 کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے (یہ نتیجہ بد اکثر ہے) کہ سب
 سے پہلے ہمارا مسئلہ تثلیث۔ وحدانیت الہی کے معقول مسئلہ کو بالکل
 مٹا دیتا ہے اور تعجب یہ ہے کہ خدا کی وحدانیت کے اقرار کے ساتھ ہم ایک
 بالکل ناقابل فہم مسئلہ میں مادی خداؤں کا بھی قرار دیتے ہیں۔ حقیقت
 میں دیکھو تو آریا قوم کا وہی پرانا تر کنون کا مسئلہ ہے جو کسی طرح بھی اس لائق
 نہیں ہے کہ ہمارے مذہب میں کہی سکے۔ اس تثلیث کے تین خداؤں
 میں سے ایک خدا کی نسبت ہم نے قابل فہم طور پر کچھ بھی تسلیم نہیں دیا
 کہ اُس کا کام کیا ہے پس ہم یہ امید نہیں کرتے کہ ایک اس قسم کا مسئلہ
 اپنے لئے اُن لوگوں کی قبولیت حاصل کر سکے جن سے ہم یہ خواہش کرتے
 ہیں کہ وہ اپنے بہت سے خداؤں کے وجود کے تو ہم کو چھوڑ کر ہمارے مذہب
 قبول کر لیں اور ہم اس پر بھی بس نہیں کرتے بلکہ اُن لوگوں سے یہ بھی منہ پھیرا جاتا ہے

چاہتے ہیں کہ وہ مسیح جس کا دنیا میں پیدا ہونا ایک صحیح تاریخی واقعہ ہے نہ صرف
 نبی اور خدا کا پیغمبر تھا بلکہ خود خداوند عالم تھا اور ہم زور دیتے ہیں کہ جو لوگ
 ہمارے مذہب میں آئیں ضرور ہر کہ وہ افسوس کی پریشانی اسکو خاص خداوند
 تعالیٰ سمجھ کر ہیں جو ایک نہایت ہی حیرت انگیز مسئلہ ہے۔ کچھ شک نہیں ہے کہ آریا
 قوم کے لوگ ایسے عجیب و غریب باتوں کے عادی ہیں۔ جیسے دوم دج
 کے خداؤں کا ان انوں کی بھلائی کے لئے اوتا رنگہر دنیا میں آنا۔ مگر
 جس حد کو ہم پہنچے ہیں اسکو وہ بھی نہیں پہنچے پس ہمارے اس مسئلہ کے
 قبول کرنے کے لئے ایک بہت بڑا ایمان درکار ہے۔

اور پھر مسئلہ قربانی مسیح کے ذکر کے بعد مرقوم ہے ۲۲ الغرض پرٹونٹ
 لوگوں نے گواہ اپنے مذہب کے زیادہ دلچسپ توہمات کی اصلاح کی
 مگر ان عجیب و غریب اور ناقابل فہم ملکہ ناقابل قبول مذہبی مسئلوں کو
 باقی رکھ لیا جو اخیر زمانہ کے یونانیوں کے خراب شدہ باریک ذہنوں
 کا ایجاد ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو ہمارے مذہب میں آئیں اس
 عجیب و غریب مسئلہ کو نہ صرف عیسائیت کا ضمیمہ سمجھ کر مین بلکہ خاص اسکو
 عیسائیت سمجھیں۔“

اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد بطور کہ ۲۲ رسوم و دستورات کے معاملہ
 میں بھی ہم مسلمانوں سے اتنا ہی بہت پیچھے ہیں۔ ہم لوگوں میں ایک روز افزوں
 میلان آرائشی و زیبائشی پرستش اور گمانے بجائے اور رنگین کھڑکیوں
 (گر جاکے کھڑکیاں مراد ہیں) وغیرہ اور ایسے رسوم کی طرف ہر جو خداوند تعالیٰ

کے اُس اعلیٰ درجہ کے تصور سے جس کا اظہار مسلمان اپنی سادہ طرزِ عبادت میں کرتے ہیں موافقت نہیں کہتا۔ ہم انسان کی مرغوباتِ رشوت کی طور پر دیگر لوگوں کو اپنے عبادتِ خانوں میں بلا نیکی کوشش کرتے ہیں اور اُس میں فی الجملہ کامیابی بھی ہوتی ہے لیکن اگر ہم اسکو بعمقِ نظر دیکھیں تو یہ طریقہ ایک معقول طور کی پریشانی کے کس طرح موافق نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ اگر ہم اور لوگوں کو عیسائی بنانا اور اُن کی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو ہمکو پہلے خود اپنی اصلاح کرنی چاہئے اور یہ اصلاح کا کام اُس حد سے زیادہ بڑھ کر کرنا چاہئے جہاں کہ اُس وقت ہوا تھا جب کوریفاریشن کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اول ہمکو اپنے شیون پادریوں مشنریوں اور عام عیسائی لوگوں کو عیسائیت سکھانی چاہئے پھر البتہ ہم کافروں کو عیسائی بنانے کی امید کر سکتے ہیں۔“

اور پھر لکھا ہے کہ: ”جب مسلمانوں نے سلطنتِ متحدہ یونان و روم کے مذہب ملکوں پر قبضہ کیا تو وہ اُس سلطنت کی تہذیب و شائستگی اور علوم و فنون کے بھی وارث ہو گئے اور یہ بھی وجہ تھی کہ اُنھوں نے دنیا کو نہ صرف ایک بہتر مذہب ہی عطا کیا بلکہ اُس کے ساتھ قوانین اور علوم و فنون اور لٹریچر بھی عطا کیا۔ اُسکو بہرہ ور کیا حالانکہ ہمارے بزرگ اُس وقت تک بالکل وحشی تھے اور اس طرح پر اسلام کے دنیا میں قائم ہونے کے بعد ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ تک ہر ایک بات مسلمانوں کی مسلسل ترقی کا باعث رہی اور وہ اب بھی دنیا کے کم تہذیب یافتہ حصوں خصوصاً افریقہ میں ترقی کر رہے ہیں۔ یہ ٹھیک ٹھیک کہنا بہت مشکل ہے کہ اسلام کیا ہے کیونکہ وہ ہمارے

مذہب کی طرح جو تمامہ انجیل ثلاثین منحصر موصاف اور واضح طور پر ایک
 منحصر دائرہ کے اندر محدود نہیں ہے اس لئے غیر مذاہب کے لوگ اس کا
 اندازہ صرف اس کے قیچوں سے کر سکتے ہیں چنانچہ اس کی عام حالت تو
 بیان ہو چکی ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی طرز زندگی اور ان کی
 چال چلن کے ظاہر اشیا سے اور معزز بنانے میں بہت مؤثر معلوم ہوتا ہے
 اور ایک بہت بڑی خوبی اس میں یہ ہے کہ اس میں نہ تو کچھ مشکل مسئلے ہیں اور
 نہ وہ شروع ہی سے لوگوں کو ایسے اعتقادات پر مجبور کرتا ہے جو عقل اور ہر
 انسان کی معمولی سمجھ کے برخلاف ہوں اور اس وجہ سے مسلمانوں میں اپنے
 مذہب سے پھر جانے کا میلان بہت ہی کم ہے اور یہ بات اظہار من الشمس
 ہے کہ مذہب اسلام کے پیرو اسکی نسبت اپنا اعتقاد ظاہر کرنے میں کچھ
 شرم نہیں کرتے " الخ -

الغرض بہت سے اہل یورپ عیسائی محققین نے اسلام اور شارع اسلام
 کی تعریف و توصیف میں عمدہ عمدہ مطالب لکھے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ
 اسلام وہ مذہب حق ہے جسکی حقیقت مثل آفتاب کے روشن ہے اور
 جسے مخالفین اسلام بھی جو صاحبان عقل و انصاف ہیں نہ چھپا سکے بلکہ
 بدلائل محکمہ اسکی عمدگی کو بیان کیا۔ اب مصنف کتاب اہمات المؤمنین
 دران اقوال کو بنظر انصاف ملاحظہ کرے کہ باوجود عیسائی ہونیکے تعلیم
 اسلام کی کیسی توصیف کرتے ہیں اس تعریف کی وجہ پھر اسکے اور کیا ہو سکتی ہے
 کہ اسلام کی بحال خوبی نے انکے دلی انصاف کو واقعی امر کے بیان کرنے پر مجبور

کر دیا بندہ کو اس امر پر کہ بعض اُن لوگوں نے جو مسلمانوں کے گھڑیں پیدا ہوئے ہیں مذہب
 عیسائی اختیار کر لیا ہے نہایت حیرت تھی کیونکہ ممکن نہیں کہ صاحبانِ عقلِ سلیم و حلاوتِ خدا
 تعالیٰ کے عقلی اور قطعی اعتقاد کو ترک کرنے کے مسئلہ تثلیث اور آدمی کی الوہیت کا اقرار کہ
 محالِ عقیدہ و متنعاتِ قطعیہ سے ہر کر کے کر بعد اذنی تامل کے ظاہر ہو گیا کہ عیلام بغیرِ وہو
 کے ہرگز نہیں ہو سکتا یا تو اُن کمبخت مسلمان کی نشوونما ہی عیسائیوں میں ہوئی ہو اور یا انہوں
 سے سن تمیز تک برابر عیسائیوں کے اعتقادات ہی وہ سنتے رہے ہیں یا یہ کہ طمعِ زخارفِ نبوی و حبِ
 ال نے انکی انھوں پر ضلالت کے پروکڑا دیئے اور قلب کو سیاہ کر دیا اب چاہئے وہ بت پرستی
 یا آفتاب پرستی یا آدم پرستی یا تثلیث پرستی بغیر ان وجہوں کے محال ہے کہ کوئی ذہین مسلمان محالِ عقیدہ
 کے وقوع کا قائل ہو بلکہ فی الحقیقت یہ شبہ بھی ممکن نہیں ہے کہ جو شخص صاحبِ عقل ہو بخیرِ وہ ابتداً و
 اسلام ہی موافق نہ اختیار کرے اور محالاتِ قطعیہ کے وجود کا اعتقاد نہ ترک کرے۔ اور
 انصافاً غور کیجئے تو اعتقادِ حق منحصر اسلام ہی میں ہے اور اہل اسلام ہی حقیقت پر و عیسیٰ علیہ السلام
 میں کو انکی شہادت کے موافق حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے قائل ہیں اور
 خودِ خالص میں اور مسئلہ تثلیث کا کہ وہ خلافِ تعلیمِ حضرت مسیح علیہ السلام اور عینِ شہادت کے
 ہمیشہ تقریر اور تحریر کر رہے ہیں جیسا کہ محققینِ عیسائی بھی اسکے قائل ہو گئے ہیں جس شخص کو
 منظور ہے کہ نجاتِ اخروی اور اپنے عبود کی رضا مندی حاصل کرے اور عیسیٰ علیہ السلام
 بھی اس سے خوش ہوں تو اسے چاہئے کہ مذہبِ اسلام اختیار کرے۔ احمدی بٹن
 اگر خدا خواہی پڑ ورنہ درہمِ رقی مگر اسی۔ و ما علینا الا البلاغ البین والحمد للہ رب
 العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد وآلہ الطاہرین وصحابہ الکرامین تمت بالخیر مرقوم
 حضرت امام حررہ اہم العباد مسید فیض حسین علیہ السلام

تقرظ في نظر حليده خاتمه غشما زبدة العلماء المتبحرين
 وعمدة الفضلاء المحققين مرجع المجتدين الكرام وملاذ المتكئين
 العظام العطران اللوزعي جناب آقا سيد علي شستري -
 المخاطب بسلطان العلماء لازالت شمس افادته مشرقة
 مادامت الارض والسماء

بسم الله الرحمن الرحيم

لما رايت ما اراه فلم من سلم انظار النظار - وتقدم في قط العلم قبول قط على اولى العلم
 فكتب بالندية ما ملاذ من الشكر فواه المحابر - وبالفارسية ما قرب بروية المحاجر - وفي
 العربية ما سرت بباطنة الخواطر - الجامع بين لكات المقدما والمؤخرات - والرافع الوية المطالب
 في المدونات والمساطر - السيد الحادي شرف العلم - الشادي من قلته ذوى الغفص في
 زاوية الانرواء عن الحكم في الحرب والسلام - الفاليز حوض فيضه وفضله الراليز روض
 عدله واصله - المتفرع عن الدوحة النبوية - والمتاصل من الاصول الفاطمية حيث انتهت
 الشرافة الى مغنا - والسيادة الى ادنى مرقاب - حدث السن لم يزل يتلى به علمه في
 مشايخ العلماء به خاطر يصقع الفرزدق في به الشعر ونحوه ذام الكسائي به السيد المنزه
 عن الزين والين - السيد فيض حسين - احسن الله اليه بغيضه ومنه - وافاض عليه بحبه
 في جواب كتاب اقبات المؤمنين - وسماه بتبليغ المحققين - ورايت ما اتى على صنفه
 من نقض عليه بابر ام - وحرب عليه ببيان الكلام - وفعل على لغاتة وفلقاتة - وما
 عليه من سيوف الدفاع في فرغ فاته - فلقد درك ياسيد اقتديت بابا بكت فهدمهم فهدمهم
 واهتديت بكبرائك فبالاهتداهم اهتده وعلت منه ان لك قدما رابطة في

نہایت عمدہ طور سے ہر ایک گروہ کے معتقدات کے موافق پورا کیا ہے۔ میری
 رائے میں یہ رسالہ اُمتِ المؤمنین کے اور جوابوں سے زیادہ مسلسل
 مرتب مکمل ہے اور فاضل مصنف کی پر جوش حمیت اسلامی قومی دلسوزی
 کثرت معلومات و دقیقہ سنجی کا پورا پورا شاہد ہے فقط ۲۲ ربیع ثانی ۱۳۸۶ھ
 شرح دستخط

قطعہ تاریخ بے عدیل از ستارچ فخر جہاں فی کمال دقیقہ سنج نازک خیال عندلیب حدیقہ
 نکتہ دانی طوطی شکرستان خوش بیانی شانہ زادہ گورکانی مکرّمی جناب میرزا احمد
 سلطان صاحب بہادر خاورداد امجدہ و اشفاقہ۔

واقف قرآن حاوی سنت مولوی فیض حسین دا جنکی دلیل قاطع سے مردود گروہ کر سچ ہے
 جبکہ لکھی تنبیہ مخالف خاورداد اس کمال مہم ہاتھ بولا صَبَّ عَلَیْہِمْ رَجْمٌ مِّنْ طَعْنِیْ
 مادہ تاریخ پوری آیت قرآن شریف کی ہے جو کفار کے بار میں نازل ہوئی ہے اس کا حاصل
 ترجمہ بھی ہے کہ ”خدا نے کفار کو عذاب کے کوڑے سے مارا“ اور خدا تعالیٰ
 کی قدرت سے اس میں پوری تاریخ تصنیف کتاب ہند کی نکل آئی ہو یا خدا
 مصنف کو اس کا الہام فرمایا ہے الحمد للہ علی ذالک فقط

